

Estudio sobre la
producción y
circulación del
conocimiento en la
**Universidad Nacional
de San Martín**

MAYO
2021

Autores/as por orden alfabético

Abarzúa Anabella
Algañaraz Victor
Beigel Fernanda
Bekerman Fabiana
Castillo Gonzalo
Gallardo Osvaldo
Moncaut Nicolás
Prado Flavia
Quesada Fernando
Rebuffo Leandro
Rizzo Natalia
Robert Verónica
Rossomando Pía
Salatino Maximiliano
Wilkis Ariel

ÍNDICE GENERAL

Autores/as por orden alfabético	3
ÍNDICE GENERAL	5
PRESENTACIÓN	11
PRIMERA PARTE: ESTUDIO HISTÓRICO-ESTRUCTURAL	13
INTRODUCCIÓN	15
CAPÍTULO I: EVOLUCIÓN HISTÓRICO-INSTITUCIONAL	17
Surgimiento y desarrollo de la UNSAM: desde el proyecto original a la Universidad multiescalar	17
Primera etapa: Innovación Tecnológica y redes interinstitucionales en la génesis (1992-1997)	20
Segunda etapa: Expansión académica y territorial (1997-2006)	22
Tercera etapa: Institucionalización de la investigación y transferencia, desarrollo de la edición y comunicación pública (2006-2016)	23
Cuarta etapa: Consolidación de un modelo multi-escalar: investigación/transferencia internacionalizada y extensión/ vinculación con lo “local” (2016-2020)	27
Estructura de gobierno, organización de las funciones misionales de la Universidad y características del presupuesto en la UNSAM	32
Morfología de la oferta académica, del cuerpo docente y estudiantil	41
Oferta académica de pregrado, grado y posgrado	41
Matrícula de pregrado, grado y posgrado	45
Estructura del cuerpo docente	49
CAPÍTULO II: CAPACIDADES DE INVESTIGACIÓN	51
Financiamiento de la investigación	52
a) Subsidios para proyectos de investigación	53
b) Presupuesto para becas de investigación	55
c) Recursos humanos para la investigación en la UNSAM	57
Investigadores CONICET en UNSAM	59
Docentes-categorizados en el Programa de Incentivos a los docentes-investigadores (PROINCE) en UNSAM	62
Espacios de investigación: diversidad institucional	64

a) Descripción de la dependencia institucional de los espacios de investigación	65
b) Institucionalización de los espacios de investigación	69
CAPÍTULO III: CAPACIDADES DE VINCULACIÓN	72
1) Capacidades de transferencia/vinculación tecnológica.	72
2) Capacidades de extensión/vinculación social.	80
3) Capacidades de comunicación pública universitaria	86
CAPÍTULO IV: CAPACIDADES DE EDICIÓN CIENTÍFICA	93
1) UNSAM Edita: la apuesta institucional por la cultura libresca	93
2) Las revistas científicas de la UNSAM	97
3) La producción publicada	109
A MODO DE SÍNTESIS: ALCANCES DE LA MULTIESCALARIDAD EN UNSAM	113
1) Proyecto institucional	117
2) Zona de influencia y localización de la Universidad	121
Transferencia	125
Extensión	126
Comunicación	126
SEGUNDA PARTE: ESTUDIO DE INDICADORES DE CIRCULACIÓN	129
INTRODUCCIÓN	130
CAPÍTULO I: INDICADORES DE ESPACIALIDAD ACADÉMICA	133
1) Descripción general de indicadores	133
2) Formación doctoral de los/las docentes	134
3) Movilidad docente	136
4) Lugar de residencia de los y las estudiantes	136
5) Oferta académica	137
a) Acreditación de idiomas	138
b) Las prácticas profesionales en la oferta académica de la UNSAM	138
CAPÍTULO II: INDICADORES SOBRE CAPACIDADES E INTERACCIONES EN INVESTIGACIÓN	147
1) Descripción general de indicadores	147
2) Agendas de investigación	151
3) Reuniones Científicas	156

4) Convenios Activos de Investigación	163
CAPÍTULO III: INDICADORES DE CIRCULACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA PUBLICADA	171
1) Disponibilidad de repositorios y descarga de materiales en la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología del MinCyT	172
2) UNSAM Edita	173
3) Las revistas editadas por UNSAM	175
a) Idiomas de las publicaciones.	179
b) Conformación de comités editoriales	180
4) La circulación de la producción científica publicada por docentes-investigadores/as de la UNSAM.	181
a) Artículos publicados.	181
b) Libros y/o capítulos publicados.	183
5) Circulación de artículos científicos publicados por investigadores/as UNSAM-CONICET, según ámbito geográfico y co-autorías.	185
CAPÍTULO IV: INDICADORES VINCULACIÓN UNIVERSIDAD-SOCIEDAD	189
1) Descripción general de indicadores	189
2) Transferencia/vinculación tecnológica.	192
3) Patentes de invención.	194
4) Extensión/vinculación social.	199
5) Comunicación pública de la ciencia	203
A MODO DE SÍNTESIS: TABLA FINAL DE COSECHA DE INDICADORES	209
Dimensión 1: Espacialidad Académica	209
Dimensión 2: Capacidades e Interacciones en Investigación	213
Dimensión 3: Circulación de la Producción Científica Publicada	216
Dimensión 4: Vinculación Universidad-Sociedad	218
Dimensión 4: Vinculación Universidad-Sociedad	219
TERCERA PARTE: ESTUDIO DEL CUERPO DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN	225
CAPÍTULO I: DISEÑO Y RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE PRÁCTICAS Y AUTOPERCEPCIONES SOBRE LA PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN DEL CONOCIMIENTO PRODUCIDO EN UNSAM	227
1) Descripción general del cuerpo docente y características sociodemográficas.	229

2) Espacios de formación académica.	231
3) Morfología de la posición docente en la institución.	233
CAPÍTULO II: AUTOADSCRIPCIÓN DISCIPLINAR	239
1) Correlación de áreas disciplinares en las funciones de docencia e investigación.	239
2) Relación entre áreas disciplinares y Unidades Académicas.	240
CAPÍTULO III: TRAYECTORIAS FORMATIVAS Y RECORRIDOS INTER-INSTITUCIONALES	243
1) Movilidad entre las instituciones de formación.	244
2) Relación entre la formación académica y el ingreso como docente a UNSAM.	245
3) El peso disciplinar en los recorridos académicos.	246
CAPÍTULO IV: ITINERARIOS DE INVESTIGACIÓN	249
1) Participación en proyectos acreditados y en equipos de investigación.	249
2) Movilidades nacionales e internacionales.	252
3) Percepción sobre la relación entre de las labores de docencia e investigación.	254
CAPÍTULO V: ITINERARIOS DE VINCULACIÓN. TRANSFERENCIA, EXTENSIÓN Y DIVUGACIÓN	257
1) La transferencia en UNSAM	258
a) Tipo de actividades de transferencia realizadas	260
b) Eficiencia de las actividades de transferencia	264
c) Motivaciones para la transferencia.	265
d) Valoración e impulso de la UNSAM a las actividades de transferencia.	265
2) La extensión en UNSAM	266
a) Motivaciones para las actividades de extensión/vinculación social.	270
3) La divulgación en UNSAM	272
a) Motivaciones para las actividades de divulgación.	276
CAPÍTULO VI: PERFILES DE CIRCULACIÓN DE LOS DOCENTES QUE SURGEN DE LA ENCUESTA	279
1) Perfiles por escuelas y grandes áreas disciplinares.	281
2) Perfiles de docentes según dedicación, cargo y máximo nivel alcanzado	284

CAPÍTULO VII: UNA MIRADA CUALITATIVA A LOS DOCENTES E INVESTIGADORES DE UNSAM	289
1) Trayectorias de formación e inserción institucional	289
2) Investigación y circulación interinstitucional	292
3) Los estilos de publicación de investigadores/as de CONICET-UNSAM	297
4) Representaciones sobre la divulgación	302
5) A modo de cierre	306
Consideraciones finales y propuestas para fomentar políticas de circulación multi-escalar en la UNSAM	309
1) Propuestas orientadas a la articulación de las funciones universitarias para fomentar la producción de conocimiento con relevancia social en UNSAM:	312
2) Propuestas para potenciar la vinculación de UNSAM con su entorno local-Partido de San Martín	313
3) Propuestas para expandir la circulación del conocimiento producido en UNSAM	313
4) Propuestas para potenciar distintos perfiles docentes	314
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	315
FUENTES DOCUMENTALES	322
ENTREVISTAS A INFORMANTES CLAVE	325
Listas de Tablas y Gráficos	329
PRIMERA PARTE	329
SEGUNDA PARTE	329
TERCERA PARTE	334

PRESENTACIÓN

El presente informe condensa los resultados de un proyecto de investigación realizado por el Centro de Estudios de la Circulación del Conocimiento Científico (CECIC-UNCuyo) en colaboración con la Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales (EIDAES)¹ en el que confluyen diversas metodologías de abordaje para conocer la circulación del conocimiento producido en la Universidad Nacional de General San Martín (UNSAM). Tomando distancia del tradicional concepto dominante de internacionalización, este trabajo se funda en un enfoque de la circulación que valoriza múltiples escalas y dimensiones de la producción de conocimientos. Sobre la base de las asimetrías características del Sistema Académico Mundial se fue construyendo una noción de internacionalización caracterizada como fenómeno unidireccional, de Sur a Norte, que suponía llevar a la aplicación en la periferia de colaboraciones, estilos y modelos desarrollados en los países hegemónicos. Los rankings universitarios e indicadores bibliométricos de impacto estimularon la universalización de ese itinerario mediante procesos de mercantilización de las revistas científicas y políticas de incentivos monetarios para la publicación en aquellas.

Pero, simultáneamente, en la llamada “periferia” siguieron produciéndose conocimientos de distinto tipo y en diferentes formatos, fuera del registro de las grandes editoriales académicas y empresas de información científica como Scopus, Web of Science (Clarivate) y Google Scholar. América Latina constituye en sí misma un circuito regional consolidado en acceso abierto, con más de 10.000 revistas, que demuestra la vitalidad de los espacios alternativos a ese sistema dominante. De allí que resulta imprescindible avanzar en estudios empíricos que permitan dar cuenta de esa diversidad. Una diversidad que es multiescalar, puesto que los circuitos de circulación no sólo atraviesan los espacios internacionales y nacionales, sino también las propias instituciones.

Por ello, el presente estudio focalizado en la UNSAM procura dar cuenta de las diversas modalidades y direcciones que asume la producción y la circulación de conocimiento en su seno. Entre los diferentes accesos metodológicos que se contemplaron para el abordaje del caso en estudio se destacan: entrevistas en profundidad a docentes investigadores/as e informantes claves como el personal de gestión de la institución, la sistematización de informes y documentos institucionales, el relevamiento de sitios web de distintas unidades académicas de la UNSAM, el análisis de múltiples datos de registros primarios obtenidos en las visitas hechas al campus, y una encuesta directa realizada a todo el cuerpo docente. En base a todo esto, la investigación cristalizó en tres estudios que presentamos a continuación: un informe histórico-estructural, un análisis de indicadores de circulación, y un estudio del cuerpo docente.

¹ La Escuela IDAES fue creada en diciembre de 2019 sobre la base del Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES), cuando este Informe ya estaba en su etapa final. Por ese motivo a lo largo de este informe mantenemos la denominación IDAES. Del mismo modo este Instituto fue creado por convenio con la Fundación Banco Patricios y en 2014 pasó a ser exclusivo de la UNSAM.

La primera parte es el “Estudio Histórico Estructural” está centrado en la descripción del devenir histórico y caracterización de la estructura institucional de la UNSAM. Se analiza la organización de la universidad, dando cuenta de las modificaciones respectivas de las normativas recientemente establecidas, principalmente su nuevo Estatuto. Se presenta una periodización de dicha evolución desde su institucionalización hasta la época actual y, finalmente se detalla en profundidad las capacidades y actividades desplegadas en materia de desarrollo de la investigación científica y de su vinculación con la sociedad, así como de las capacidades de edición con que cuenta la institución.

La segunda parte denominada “Estudio de Indicadores de Circulación”, se sostiene sobre la base de la aplicación de los indicadores que conforman al Manual de Cuyo desarrollado por el CECIC. Dicha tecnología social recoge un conjunto de indicadores de circulación que se nutren de una crítica a los indicadores tradicionales de internacionalización y dialoga productivamente con los indicadores de vinculación que recientemente se están poniendo a prueba en distintas universidades con la publicación del Manual de Valencia (2018). Esta primera aplicación del Manual de Cuyo nos permitió cristalizar un modelo relacional de indicadores que procura aportar una visión más dinámica de las escalas de interacción en la circulación del conocimiento. Para ello, incluye la observación de cuatro grandes dimensiones: espacialidad académica, capacidades e interacciones de investigación, producciones científicas publicadas y articulación universidad-sociedad. Así, la diversidad de estilos de circulación ha sido observada a partir de una serie de fuentes de información tanto primarias como secundarias que han sido recuperadas desde las bases de la misma institución.

La tercera parte del informe focaliza en la perspectiva de las personas que desarrollan la producción de conocimientos en la UNSAM. Comienza desplegando los resultados de la Encuesta realizada al cuerpo docente y tiene como finalidad observar sus prácticas y autopercepciones. El cuestionario fue aplicado en julio de 2020 y se trataba de un instrumento autoadministrado utilizando la plataforma LimeSurvey. Su diseño incluyó un total de 85 preguntas organizadas en 9 grupos correspondientes a las siguientes dimensiones: datos sociodemográficos, formación académica, posición docente en la UNSAM y en otras universidades, cargos en organismo científicos y tecnológicos, y antecedentes y prácticas de investigación, internacionalización, transferencia, extensión, vinculación social, divulgación y gestión. Finalmente, en esta tercera parte del informe avanzamos sobre un análisis cualitativo de las trayectorias académicas de los docentes-investigadores de la casa de estudios. Este abordaje combina aproximaciones cuantitativas y cualitativas a partir de datos de diversa índole provistos por la universidad y otros construidos por el equipo de investigación para conocer las representaciones de los agentes en torno de la circulación del conocimiento.

PRIMERA PARTE:

ESTUDIO HISTÓRICO-ESTRUCTURAL

Autores/as:

Fabiana Bekerman

Víctor Algañaraz

Maximiliano Salatino

INTRODUCCIÓN

El presente informe se propone comprender el devenir histórico y la estructura organizacional de la UNSAM desde sus inicios hasta la actualidad. Las fuentes de información utilizadas fueron un conjunto de informes, normativas y documentos institucionales, obtenidos mediante solicitudes específicas a las distintas áreas administrativas de la universidad y relevamientos en el sitio web oficial. Además, realizamos varias visitas a la UNSAM en el transcurso del estudio y entrevistas a informantes claves (funcionarios actuales de las distintas áreas) durante 2019-2020. El conjunto de elementos que vamos a analizar a lo largo de este informe nos permitió alcanzar una visión descriptiva global de la UNSAM y un panorama general de las características institucionales que la definen, en base a los objetivos del estudio histórico-estructural:

- Describir el contexto histórico de creación de la UNSAM, y el desarrollo de su proyecto institucional hasta 2020
- Sistematizar la evolución de las actividades de vinculación (extensión, transferencia tecnológica y comunicación) que la UNSAM ha impulsado desde su creación
- Conocer su organización y estructura de gobierno actual, así como la gestión del presupuesto
- Establecer relaciones estructurales en su desarrollo académico incluyendo su organización, la oferta y distribución de la matrícula de pregrado, grado y posgrado; políticas de reclutamiento.
- Describir y analizar las capacidades de investigación en la UNSAM; la gestión, desarrollo y herramientas de estímulo a las actividades de investigación, así como la morfología de los recursos humanos (investigadores) y de la infraestructura (espacios de investigación) disponibles para el desarrollo de estas actividades.
- Analizar la política editorial de la institución
- Caracterizar la *zona de influencia* de la UNSAM analizando su anclaje territorial y su morfología demográfico-social

Hemos organizado la información obtenida de la siguiente manera. En primer lugar, presentamos una periodización histórica de la universidad desde su creación hasta la fecha mostrando los momentos y eventos que fueron definiendo modelos institucionales con características propias con el objetivo de describir las diferentes etapas del desarrollo de la universidad. Este primer capítulo, dedicado a la “Evolución histórico-institucional” incluye también un análisis de la organización y estructura de gobierno de la universidad para mostrar los principales cambios ocurridos durante su desarrollo institucional y aquellos incorporados con la reciente aprobación de su nuevo Estatuto. En segundo lugar, el informe detalla con profundidad las capacidades y actividades desplegadas por la UNSAM en materia de investigación científica. Incluimos aquí un relevamiento primario de los espacios de

investigación disponibles (institutos, centros, laboratorios, etc.) describiendo sus características estructurales y la dotación de recursos humanos para desarrollar estas actividades (docentes que son investigadores de CONICET y/o categorizados en el Programa de Incentivos). El tercer capítulo se orienta a describir los vínculos de la UNSAM con la sociedad, analizando diferencialmente las actividades de transferencia y/o vinculación tecnológica respecto a las de extensión y/o vinculación social. Asimismo, se describirán también los formatos de comunicación pública desarrollados en la institución, considerando aquellas actividades que impliquen procesos de difusión en ámbitos extra-académicos, sean organizaciones sociales, instituciones estatales u otros espacios culturales y/o públicos. Estos procesos incluyen, generalmente la organización de eventos de comunicación pública de la ciencia, la instrumentación de medios de comunicación gráfica, audiovisuales o de internet tales como redes sociales, podcast, streaming, entre otros. En el cuarto capítulo, analizamos en profundidad la política de publicación científica que la universidad ejecuta, sus instancias de gestión y las estrategias de estímulo a la circulación del conocimiento allí producido. En este capítulo incluimos un apartado específico sobre el programa UNSAM EDITA, el CEDINCI, la publicación de revistas científicas y otras producciones publicadas por la institución.

Finalmente, y a modo de síntesis de toda la información relevada y analizada, presentamos el último capítulo denominado “Alcances de la multiescalaridad en UNSAM” donde proponemos un análisis que sintetiza la estructura de relaciones que observamos entre distintos perfiles de investigación, vinculación y circulación del conocimiento. Para mostrar la riqueza multi-escalar de esa circulación nos focalizamos en la descripción de su “zona de influencia” a partir de la localización de las principales sedes de la institución y los vínculos que establece con su entorno inmediato, así como de su proyección nacional, regional e internacional mediante las interacciones con otros organismos académicos. Este estudio nos permite describir, así, a la UNSAM como una institución multiescalar en la que conviven múltiples estilos y perfiles que pueden ser potenciados entre sí, como veremos en otras partes de este informe.

CAPÍTULO I: EVOLUCIÓN HISTÓRICO-INSTITUCIONAL

Surgimiento y desarrollo de la UNSAM: desde el proyecto original a la Universidad multiescalar

Desde fines del siglo XIX hasta principios del XX las universidades argentinas se afianzaron con un modelo de corte profesionalista, ligado a carreras liberales que podían contribuir a conformar un cuerpo burocrático para el Estado. En general, la investigación se desarrollaba en academias externas, pero en algunas universidades más grandes y antiguas como Córdoba y Buenos Aires se instalaron centros de investigación aislados. Hubo intentos de romper con este modelo en algunas instituciones con la creación de carreras técnicas, inspiradas en el modelo humboltiano², como fue el caso de la Universidad Nacional de La Plata en 1905, la de Santa Fe denominada Universidad Nacional del Litoral en 1919 o la Universidad Nacional de Tucumán en 1922. Sin embargo, la demanda para ese tipo de oferta no creció y las clases medias y medias altas siguieron apostando a las carreras tradicionales como medio de ascenso social a través de su inserción en el mercado profesional o el ingreso a la burocracia estatal (Rovelli, 2019).

Con la instalación del modelo económico de sustitución de importaciones volvió a impulsarse un sistema educativo de corte técnico, coordinado por la Comisión Nacional de Aprendizaje y Orientación (CNAOP) que tenía en la cúspide a la Universidad Obrera Nacional, denominada desde 1959 Universidad Tecnológica Nacional. El modelo propuesto en esta institución estaba centrado en conocimientos técnicos especializados, con predominio de las ingenierías y la enseñanza regionalizada. Paralelamente, en estos años, el modelo norteamericano de *research-universities* comenzó a extender su radio de influencia en diversos países, estimulando la creación de departamentos como ejes integradores de disciplinas afines y espacio de combinación de la investigación de los profesores, el entrenamiento de estudiantes avanzados y producción de doctorados.

Fue después de la caída de Perón y bajo la influencia de la planificación educativa expandida desde la CEPAL, entre 1958 y 1966, cuando las universidades tradicionales experimentaron un proceso de modernización endógena que recuperaba el modelo humboltiano e incorporaba el norteamericano, siendo uno de sus primeros pilares la Facultad de Ciencias Exactas de la UBA. Los cambios apuntaron a reemplazar las facultades y cátedras por departamentos e institutos y poner mayor énfasis en la investigación como actividad fundamental. Este proceso fue interrumpido, sin embargo, por la intervención militar de 1966.

² El modelo alemán o humboltiano, de corte científico, está basado en la construcción de la autonomía académica de la universidad mediante la integración de diferentes funciones (unión entre investigación y docencia) y donde la unidad de organización es la cátedra-instituto.

Entre 1970 y 1973, hubo un proceso de descentralización universitaria con la creación y/o nacionalización de universidades en distintas provincias, denominado Plan Taquini y cuyo objetivo era vincular las universidades al desarrollo regional y descongestionar la matrícula de las grandes universidades. Durante este periodo se crearon trece nuevas universidades nacionales y se nacionalizaron tres, dos de las cuales estaban ubicadas en el conurbano bonaerense: Universidad Nacional de Luján y Universidad Nacional de Lomas de Zamora, en 1972. “La adopción del mismo nombre de sus ciudades de emplazamiento refleja la aparente primacía de lo local, en detrimento de lo provincial o regional” (García de Fanelli, 1997, citado en Rovelli y Atairo, 2005)

Con el inicio de la dictadura militar en 1976 se inició una nueva y compleja etapa para el campo científico-universitario. Contrario a lo esperado, no hubo un impulso a la educación superior privada. Pese a la alternancia de católicos conservadores en el área educativa (que beneficiaron algunas de sus instituciones con aportes económicos) y al sesgo privatista identificado como un hito del modelo económico implementado, el sector de las universidades privadas resultó contraído en el marco del avasallamiento más brutal del sistema universitario en su conjunto (Algañaraz 2019 y 2016). Por su parte, las universidades nacionales fueron escenarios predilectos de persecución y represión de académicos, desmantelamiento institucional y desfinanciamiento de la investigación científica, que tendió a concentrarse en otras instituciones como el CONICET, donde se crearon múltiples institutos desvinculados de las universidades (Bekerman 2018; Algañaraz y Bekerman, 2014).

Con el regreso del gobierno democrático, en 1983, se inició un proceso de restauración de la autonomía académica y de gobierno, al tiempo que se expandió la matrícula a través de la masificación de las universidades tradicionales. El segundo gobierno democrático (1989-1995) impulsó una reforma universitaria fuertemente influenciada por el contexto internacional y las tendencias del “Estado evaluador” (Neave, 1988) propio de la década de 1990. Sus principales ejes fueron: búsqueda de fuentes de financiamiento alternativas a las estatales, importancia de los procesos de evaluación como mecanismo de rendición de cuentas y condición de mejoramiento de la calidad educativa y diferenciación institucional. Entre 1989 y 1998 se crearon 22 universidades privadas y 10 estatales, 6 de ellas ubicadas en el conurbano bonaerense que adoptaron los nombres de sus ciudades: La Matanza (1989), Quilmes (1989), General San Martín (1992), General Sarmiento (1993), Tres de Febrero (1995) y Lanús (1995) (Accinelli y Macri, 2015).

Estas nuevas instituciones asumieron configuraciones institucionales híbridas o alternativas, que combinaban el modelo anglosajón de corte norteamericano con las racionalidades de los modelos preexistentes. “Por un lado, la creación de nuevas universidades comparte con la expansión universitaria de los años setenta la voluntad de descentralizar la oferta universitaria del país. Por otro, y a diferencia del carácter regional de sus predecesoras, las nuevas casas de estudio se caracterizan por su emplazamiento en diversas localidades del área Metropolitana de Buenos Aires. Coincidentemente con los planteos de los años setenta, su surgimiento parece dirigirse hacia una diversificación gradual de la oferta universitaria. Aunque con diversos alcances según los proyectos institucionales, las nuevas instituciones procuran ser identificadas como una alternativa válida y prestigiosa para las poblaciones locales” (Rovelli,

2019). Consideradas en su conjunto, las universidades del conurbano vivieron tres etapas de expansión intensiva: en los setenta, en los noventa y a partir de 2007.

Lo que unifica estas universidades del Conurbano es que expresan como principio fundacional el constituirse en un proyecto educativo que atiende las necesidades sociales y económicas de la región donde tienen influencia (Accinelli y Macri, 2015). Es por eso que el poder político local tuvo influencia en la definición del proyecto institucional y el gobierno de estas universidades, en efecto, muchas de ellas fueron creadas por iniciativa política por presión de las comunidades locales y en la mayoría de sus estatutos se destaca la intencionalidad de una mayor vinculación con lo local (García de Fanelli, 1997). Esta característica no es homogénea para todas las instituciones del conurbano. Efectivamente, Accinelli y Macri (2015) realizan una comparación de los estatutos de siete universidades ubicadas en esa región mostrando ciertas diferencias. La referencia a lo local como determinante de la oferta académica, la formación de recursos o la resolución a problemáticas específicas se observa en Lanús, General Sarmiento, La Matanza, Tres de Febrero; sin embargo, en Quilmes y San Martín no aparece explícitamente mencionado. En esta última la mención a lo local aparece en relación a la articulación con otras universidades, organismos y municipios: "...para atender necesidades de la comunidad se mantendrá vinculación con el sistema educativo, el gobierno nacional, los gobiernos provinciales, los municipios de su zona de influencia, las instituciones intermedias de la región y las fuerzas de la producción y el trabajo..." (Estatuto UNSAM, Título I, Art. 5, 1997). Otra particularidad se advierte en la UNSAM y la UNLanus que constituyen las únicas dos instituciones que especifican entre sus objetivos la promoción de la investigación y el desarrollo tecnológico. Actualmente existe un total de 66 instituciones universitarias en el territorio nacional (CIN, página Web), y 15 de ellas están ubicadas en el conurbano, es decir, "...representan el 24% de las instituciones universitarias públicas del país y alrededor del 28% del total de las universidades nacionales" (Rovelli, 2019).

Articulando la información institucional disponible y el material obtenido en nuestro trabajo de campo hemos establecido una periodización del desarrollo histórico de la UNSAM donde identificamos diversos modelos institucionales relativos a cuatro grandes etapas cuyas características describimos a continuación.

Esquema N° 1: Periodización histórica del desarrollo institucional de UNSAM.



Fuente: elaboración propia

Primera etapa: Innovación Tecnológica y redes interinstitucionales en la génesis (1992-1997)

Las gestiones para la creación de la Universidad Nacional de San Martín se iniciaron en 1990 y un año después se creó una comisión Pro-Universidad que luego se transformaría en la Fundación Universidad Nacional de General San Martín (FUNSAM), creada 1991. El 10 de junio de 1992 finalmente fue sancionada la Ley 24.095 de creación de UNSAM que fue promulgada el 2 de julio de ese año. Su sede fue ubicada en el Partido de General San Martín, correspondiente a la primera corona de la región metropolitana de Buenos Aires. Este periodo fundacional de la Universidad se inicia con su creación y la designación del primer Rector Organizador, el Licenciado Alberto Malcolm, por Decreto PEN 2209/92. Además, se designaron autoridades y se comenzó el diseño institucional y académico (1^o informe de autoevaluación, UNSAM, 2001 y 1^o informe de evaluación externa, CONEAU, 2006). En diciembre de 1997 se realizó la Primera Asamblea Universitaria que aprobó el Estatuto de la UNSAM y la elección de las máximas autoridades.

Si bien las actividades académicas en la UNSAM se iniciaron en 1994, desde el comienzo se crearon institutos en asociación con organismos de producción científica y tecnológica que ya funcionaban en la región. El informe de Evaluación Externa de la UNSAM (CONEAU, 2006) señala que, durante la primera etapa de organización y normalización de la UNSAM, junto a las actividades propiamente de organización institucional (tales como localización de sede, designación de autoridades, diseño institucional y académico) comenzaron a establecerse diversos tipos de relaciones con la comunidad local, en las cuales las actividades de investigación y transferencia ocuparon un lugar central. En efecto, se designó una Comisión Organizadora de la UNSAM y hacia fines de 1993 se celebró un primer convenio interinstitucional marcando un importante hito en materia de vinculación de la Universidad: se trató del convenio establecido entre la UNSAM y la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA) para la creación del Instituto de Tecnología “Jorge Sábato” (CONEAU, 2006: 4-5). Además, en esta etapa se crearon las siguientes estructuras institucionales: 1) Instituto de Investigaciones Biotecnológicas, en convenio con el CONICET en 1994 (IIB, que en mayo de 1999 se fusionó con el Instituto Tecnológico de Chascomús -INTECH); 2) Escuela de Ciencia y Tecnología y Escuela de Economía y Negocios en 1995; 3) Instituto de Calidad Industrial, fundado en convenio con el INTI en 1995.

Entre 1996 y 1999 tuvo lugar un hito significativo que coadyuva a comprender “...dos de las características que identifican a la Universidad desde su fundación: su voluntad asociativa y su capacidad innovadora” (Informe Evaluación Externa CONEAU 2014:16): la gestación de un Polo Tecnológico Constituyente (PTC) en San Martín, donde la UNSAM ocupó un rol destacado. Hacia 1996 el gerente general del Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), Ing. Oscar Wortman, y el entonces rector de la UNSAM Lic. Malcolm, concibieron dicho proyecto aprovechando el potencial de interacción con el resto las instituciones de ciencia y tecnología colindantes en la localidad (Thomas y Ginaella, 2006). En 1997, la UNSAM dio un paso clave en esta dirección. Junto con la FUNSAM constituyeron una Sociedad cuyo objeto era prestar

servicios en el área de investigación y desarrollo tecnológico, asesoría y capacitación, incluyendo la provisión de know-how, la realización de cursos y seminarios, la asesoría en sistemas de control de calidad y factibilidad técnica económica de proyectos, la prestación de servicios técnicos, la realización de adaptaciones y mejoras, el desarrollo de programas de capacitación entre otras. A mediados de ese año se firmó el Convenio de Cooperación Científica, Académica y Tecnológica en el marco del Gabinete Científico-Tecnológico (GACTEC) para formalizar la creación del PTC. Finalmente, mediante resolución 231/97 la Secretaría de Ciencia y Tecnología del Ministerio de Cultura y Educación, constituyó el Polo Tecnológico Constituyentes S.A. que en años posteriores fue incorporando nuevos socios: además del INTI, se sumaron la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA), el Servicio Geológico Minero Argentino (SEGEMAR), el Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas de las Fuerzas Armadas (CITEFA), el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). En noviembre de 1999, dicha sociedad se constituyó como Unidad de Vinculación Tecnológica (UVT) en los términos de la Ley N° 23.877/90 de Promoción y fomento de la Innovación Tecnológica, comenzando a establecer convenios con universidades, centros de investigación y empresas, incluyendo acuerdos de colaboración empresarial, uniones transitorias de empresas u otros contratos asociativos y asociaciones de distinto tipo.

Desde entonces, el PTC viene actuando como un organismo especializado en la promoción y despliegue de acciones interinstitucionales de vinculación. Se trata, en definitiva, de un ente destacado en la coordinación de actividades específicas orientadas a la investigación científica y transferencia de tecnología: “El Polo Tecnológico Constituyentes S.A. trabaja con una modalidad de articulación en forma de redes, con el propósito de detectar, coordinar y satisfacer las demandas tecnológicas de la comunidad. Se han conformado cuatro tipos de redes: la red científico-tecnológica y académica que comprende a las distintas instituciones que componen el PTC: la red empresarial compuesta por el PTC y los agentes productivos de la zona; la red local-institucional, constituida por el PTC y las agencias públicas, los gobiernos y diversas entidades locales y nacionales; y la red internacional que propende a conectar al PTC con organizaciones similares en el exterior.”. (CONEAU, 2006, 6-7).

Por su parte, durante los primeros años de funcionamiento de la UNSAM, la Secretaría de Ciencia y Tecnología (SCyT) colaboraría fuertemente con el Rectorado de la institución, entre otros asuntos, mediante la transferencia de los resultados de las actividades de investigación. Respecto a ello, en el Informe de CONEAU (2006) fueron identificados ciertos déficits iniciales respecto a dicha tarea:

- Problemáticas comunicacionales entre las Unidades Académicas y la Secretaría: “no existiría una promoción efectiva desde esta Secretaría, a la realización de tareas de investigación y transferencia” (CONEAU, 2006: 36).
- “Dentro de la Universidad se desarrollaron proyectos de investigación y transferencia que no están registrados en la SCyT a pesar de que muchos de ellos fueron evaluados por distintos organismos de investigación (CONICET, Agencia y otros internacionales).
- “No se cuenta con una información detallada por Escuela y/o Instituto acerca de los fondos que invierte la Universidad en Investigación y Transferencia” (CONEAU, 2006: 37).

En contraste con el sostenido impulso institucional de las actividades de investigación y de transferencia tecnológica, la vinculación social evidenció un desarrollo inicial más tenue. Fue en el año 1994 cuando entró en funciones en la Universidad la Secretaría de Extensión Universitaria y Bienestar Estudiantil a cargo de Amanda Ballester. La mayoría de sus actividades, “se realizaban en un principio en las instalaciones del Liceo Militar de San Martín, luego en instalaciones de los colegios Agustiniانو y Sagrado Corazón de San Martín, y en el Salón Parroquial; su última etapa antes de instalarse en su actual sede fue en la “Casona de la Calle Congreso” en donde funcionaba también el rectorado de la UNSAM” (UNSAM, 2020). Bajo dependencia de Rectorado, los objetivos de dicho organismo estuvieron dirigidos a: “la formulación e implementación de actividades culturales, deportivas y de bienestar para la comunidad universitaria de la UNSAM, con especial énfasis en sus estudiantes; el desarrollo y promoción de todos los aspectos vinculados a la difusión del conocimiento hacia la comunidad del Municipio de General San Martín, bajo los principios de recreación de la tradición, de la asociatividad y de la innovación como ejes orientadores del accionar de la Universidad y la formulación e implementación de acciones de responsabilidad social y acción comunitaria.” (Informe de CONEAU, 2014: 98)

La etapa inicial de organización y normalización institucional donde se impulsaron especialmente actividades de investigación y vinculación tecnológica finaliza y se consolida en 1997 con la realización de la Primera Asamblea Universitaria que aprobó el Estatuto y la elección del Lic. Malcolm como rector y el Abog. Agustín Pieroni como vicerrector.

Segunda etapa: Expansión académica y territorial (1997-2006)

En esta etapa se crearon nuevas Escuelas e Institutos dependientes exclusivamente de la UNSAM o en convenio con otras organizaciones científicas. Entre ellas: 1) El Instituto de Altos Estudios Sociales IDAES, mediante convenio con la Fundación de Altos Estudios Sociales del Banco Patricios, en 1998; 2) La Escuela de Humanidades en 1999; c) el Instituto de Ciencias de la Rehabilitación y el Movimiento (ICRyM), en convenio con el Servicio Nacional de Rehabilitación y Promoción de la Persona con Discapacidad, en 2000; 3) La Escuela de Política y Gobierno en 2001.

En materia de vinculación Universidad-Sociedad, la CONEAU señala que desde el año 2003 la SCyT había reorganizado sus programas y áreas en materia de transferencia de conocimientos científicos-tecnológicos al medio, y elaborado un plan estratégico muy claro, moderno y eficiente, en el cual la UNSAM participó proactivamente:

- “Programa Universidad-Empresa, en el que participan el Polo Tecnológico Constituyentes (PTC) y la Materia de Desarrollo de Vocaciones Emprendedoras. Este programa posee Incubadoras de Empresas de base tecnológica, de base social, asistencia tecnológica a empresas preexistentes y transferencia de tecnología según los requerimientos del medio industrial.
- Plan estratégico y desarrollo local. La UNSAM/PTC junto con otras 104 instituciones (entre las que se encuentra la Municipalidad de General San Martín) integra el Consejo General del Plan Estratégico de General San Martín. El objetivo de este programa es establecer una estrategia de desarrollo para los próximos 10 años en el territorio,

aprovechando la dinámica de las instituciones, las fortalezas existentes y las oportunidades potenciales, de manera tal de generar las prioridades que determinen el desarrollo local” (CONEAU, 2006: 38-39).

En 2001 la Universidad comenzó su primer proceso de autoevaluación institucional que culminó con la Primera Evaluación Externa en 2005, inaugurando una consistente y sostenida tradición de procesos de autoevaluación y evaluación institucional.

Tercera etapa: Institucionalización de la investigación y transferencia, desarrollo de la edición y comunicación pública (2006-2016)

En 2006 ocurrieron algunos acontecimientos que podrían explicar ciertos cambios de rumbo institucional y el inicio de una tercera etapa: ese año asumió un nuevo rector, el Dr. Carlos Ruta (que había sido secretario académico en la gestión de Malcolm); se puso en marcha el Plan Estratégico Institucional (PE) que establece líneas de trabajo y se inició una transformación edilicia y de infraestructura. El PE- 2006-2010 (Res. CS 186/06), elaborado por la propia institución, se redactó teniendo en cuenta la primera autoevaluación y el primer informe de evaluación externa. Luego de su ejecución se realizó la Segunda autoevaluación institucional que tuvo en cuenta el Plan Estratégico como instrumento ordenador de la vida institucional.

Esta tercera etapa de desarrollo de la UNSAM también fue fructífera en la creación de nuevos espacios de investigación: 1) En 2006 se creó el Instituto de Tecnología Nuclear Dan Beninson, en convenio con la CNEA; 2) En 2007 el Instituto Tecnológico Ferroviario “Raúl Scalabrini Ortiz” (ITF), en convenio con la entonces Secretaría de Transporte (en 2013, por la necesidad de abordar el conocimiento y las políticas de transporte desde un enfoque más global, el ITF pasa a ser Instituto del Transporte (IT); 3) En 2008 se crearon tres nuevos espacios: el Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental (3IA) (cuyo antecedente fue el Centro de Estudios Ambientales, Centro de Investigaciones Antárticas e instituciones asociadas en las que docentes de la Universidad realizaban actividades); el Instituto de Ciencias Jurídicas y el Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (en base al Centro de Producción e Investigación en Restauración y Conservación Artística y Bibliográfica Patrimonial TAREA -CEIRCAB/TAREA-) y la Escuela de Posgrado, en 2008; 4) En 2009 se fundó la Unidad de las Artes, que en 2013 se transformó en el Instituto de las Artes Mauricio Kagel; 5) En 2013 se originó el Instituto de Arquitectura y Urbanismo; 6) En 2015 inició sus actividades la Unidad Interdisciplinaria de Salud

En relación al área de investigación, en el Informe de Evaluación Externa de CONEAU (2014), se menciona que el PE se proponía como objetivo general incrementar la producción de conocimientos promoviendo la formulación, implementación y acreditación de proyectos. Y como objetivos específicos, promover vínculos entre unidades de investigación y desarrollo de

la UNSAM y unidades radicadas en otras instituciones nacionales e internacionales; asimismo, promover las actividades de I+D en aquellas áreas del conocimiento que la UNSAM evalúe como oportunidades en los ámbitos científicos, artístico y tecnológico.

En este marco de línea estratégica la universidad aprobó los lineamientos de la “Política de Investigación UNSAM 2007/2010” por Resolución Rectoral N° 229/07. Las áreas que surgen como prioritarias de esta política son “en primer lugar: física y aplicaciones biomédicas, medio ambiente, nuevos materiales asociados al ciclo del combustible nuclear y biotecnología; en segundo lugar: cultura y sociedad, política comparada.” Dicho Informe continúa detallando que, para apoyar la formación y consolidación de grupos de investigación se implementaron diferentes medidas. Primero, se entendió que, por la doble pertenencia institucional de docentes e investigadores de la UNSAM, la Universidad se encontraba subrepresentada en términos de números de PICT asignados, en consecuencia, se asignaron fondos de contraparte proporcional a cada uno de los ganadores de proyectos de investigación científica y tecnológica que declararon pertenencia institucional a la Universidad. Segundo, se gestionó un Proyecto de Investigación Tecnológico Orientado (PICTO) para promover la consolidación de áreas de investigación en las cuales la Universidad contaba con calificados recursos humanos no integrados al sistema científico tecnológico y con poca capacidad de acceder a financiamiento externo. Tercero, se amplió la formación de recursos humanos para la investigación en áreas en las cuales eran insuficientes o áreas de interés estratégico para la Universidad y la formación de recursos humanos orientados a fortalecer los programas que integraron el PICTO. Además, se comprometieron el total de los fondos para becas de investigación a proyectos de investigación y alumnos de grado para completar sus estudios de tesis, orientándolos a reconvertir todas las becas a becas de posgrado.

Un aspecto destacable es que en 2007 la Universidad creó el Consejo de Investigación (Res. 89/2007) y dividió el área en dos secretarías, una de Investigación y otra de Innovación y Transferencia, otorgando una fuerte importancia a esta última para desarrollar capacidades de I + D en vinculación con el medio. Atendiendo a lo señalado por la 2da Evaluación Externa de CONEAU, desde entonces “Se promueve la transferencia de tecnología como aspecto de la enseñanza de grado y posgrado y conjuntamente con la investigación básica provocan un efecto sinérgico que contribuyó a perfeccionar la actividad académica y de investigación (CONEAU, 2014: 77). Por Resolución CS N° 89/007 se crearon los Comité de Calidad que definen los Consejos de Calidad Institucional, Consejo de Calidad Académica, Consejo de Calidad Administrativa, Consejo de Investigación, Consejo de Innovación y Transferencia. Respecto a estos últimos, se integra por la Secretaria de Innovación y Transferencia de la Universidad y las Secretarías de Investigación y Transferencia de las Escuelas e Institutos (CONEAU, 2014).

En 2008, se aprobó Reglamento de Subsidios para Propuestas de Investigación (Resolución CS 91/08) y se modificó el Reglamento de Becas de Iniciación y Posgrado (Res. CS 261/08), al tiempo que se instrumentó la aplicación del Manual de Procedimientos del PROINCE.

En cuanto a las actividades de transferencia, específicamente de Vinculación Tecnológica, cabe destacar en esta etapa la conformación de la Fundación de la Universidad Nacional de San Martín (FUNINTEC), que fue creada en el año 2007, como una de las herramientas de principal apoyo a la gestión de acciones de transferencia y promoción de actividades científicas,

tecnológicas y de asistencia técnica. A mediados del año 2010 comenzó a funcionar plenamente y desde setiembre de 2012 se constituyó como Unidad de Vinculación Tecnológica (UVT), según Resolución N° 290 de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT). En el período 2010-2012, esta Fundación ha gestionado alrededor de 75 convenios y contratos nacionales e internacionales (CONEAU, 2014). Dicho organismo asumirá un rol de significativa relevancia en las funciones de asesoramiento y consultoría en la UNSAM, como veremos más adelante.

Uno de los principales cambios en materia de extensión tuvo lugar en 2007 cuando se diversificó el alcance de dicha función, anteriormente reducida a la inclusión de estudiantes de bajos recursos económicos, además, de dar relevancia a la cobertura educativa a la población vulnerable (consolidado como instrumento de retención y promoción de estudiantes). Un hito fundamental en esta etapa fue la creación del Centro Universitario San Martín (CUSAM) en 2008, que desde su origen fue concebido por la Universidad como un puente de articulación entre las misiones de docencia y extensión social. El CUSAM es un centro de enseñanza en contexto de encierro ubicado en la Unidad Penitenciaria Nro48 de San Martín, inaugurado mediante la firma de un convenio de cesión de espacio entre la UNSAM y el Servicio Penitenciario Bonaerense, que hasta la fecha constituye uno de los rasgos distintivos de la UNSAM.

Hacia 2009, Alexandre Roig fue designado Secretario de Extensión Universitaria y Bienestar Estudiantil y durante su gestión devinieron cambios relevantes en la materia. Tal vez el más importante fue la modificación de la estructura organizativa de dicha Secretaría durante el año 2010, configurándose desde ese momento sólo como Secretaría de Extensión Universitaria, separada del área de Participación Estudiantil, que descendió al rango de Dirección. Durante esta etapa, dicha secretaría focalizó sus actividades en la vinculación de la Universidad con la comunidad local, a partir de la oferta de diversos cursos en el marco del Programa de Educación para adultos mayores (PEAM) o el de Servicios de Empleos y Pasantías (SEPAS), entre otros. En cuanto a la Dirección de Participación Estudiantil, que actúa dentro de la Secretaría, pero mantiene márgenes de autonomía como órgano descentralizado, se encarga específicamente del vínculo con estudiantes, becas, deportes y proyectos de voluntariado.

Otro momento importante para destacar durante este periodo fue en 2012, cuando un grupo de estudiantes de Sociología que iniciaron sus estudios en el CUSAM inauguraron la Biblioteca Popular “La Carcova” en José León Suárez y el merendero “Los Amigos” en Villa Sarmiento. Ese mismo año, María Pía Vallarino fue designada Secretaria de Extensión Universitaria. Ya durante su gestión, en 2013, se realizó la presentación del programa de voluntariado de la universidad denominado “Voluntariado UNSAM” y se presentaron las primeras 10 convocatorias (UNSAM, 2020). Desde entonces, la Secretaría de Extensión fue incorporando nuevas áreas y más sustantivas de trabajo en la comunidad. Al área de participación estudiantil y voluntariado ya preexistente, se sumaron: Derechos humanos (focalizándose en grupos socialmente vulnerables) y Cuestiones de agenda pública en territorios locales (San Martín y Chascomús).

Pero aún con todos estos avances en materia de institucionalización de la extensión en la estructura universitaria, la UNSAM careció durante esta etapa de una política clara más allá de la centralización de su gestión en el edificio del rectorado. A ello se ha referido la CONEAU en su

informe de evaluación: “No están previstas las secretarías de extensión en las Unidades Académicas de la Universidad. La Universidad no aprobó otro marco regulatorio con relación a un plan de Políticas de Extensión, sistema de becas de extensión, subsidios a actividades de extensión ni un sistema de acreditación y evaluación de proyectos de extensión. No se previó la constitución de un Consejo de Extensión que tenga como objeto identificar criterios y metodologías de evaluación de proyectos de extensión presentados por docentes de las Unidades Académicas, para la ejecución de actividades de extensión”. (CONEAU, 2014: 98).

Otro aspecto relevante en esta etapa fue la creación de la Gerencia de Comunicación Institucional de la UNSAM en 2011, que constituyó un hito fundamental en materia de vinculación social y visibilización de la institución en el medio. Estudios recientes consideran que la “comunicación pública”, es uno de los desprendimientos más importantes de la función de extensión de las Universidades, anteriormente considerada como divulgación, dado su carácter “difusionista” (Erreguerena, 2020 y 2019). Según el Informe de Autoevaluación (UNSAM, 2011), la Gerencia de Comunicación Institucional depende de la Secretaría de Coordinación General. Por su parte, la web institucional lo posiciona como una subdependencia de la Dirección General Ejecutiva, constituyéndose como un área descentralizada de Rectorado. De esto se desprende que su constitución como área relativamente autónoma (diferenciada orgánicamente de las áreas misionales de la Universidad) constituye uno de los rasgos institucionales distintivos de la UNSAM respecto a otras casas de estudios superiores. En cuanto a su institucionalización, un funcionario del área señalaba (Entrevista H, 31 de mayo de 2019), que desde su origen la Gerencia cuenta con un encargado de comunicación interna, un editor general de contenidos orientado a la comunicación externa y un equipo audiovisual con funciones de documentación fílmica de actividades propias de la UNSAM.

Con relación a la edición científica, en el año 2006 inicia sus actividades la editorial de la universidad (UNSAM Edita). El proyecto de la editorial se consolida a partir de la gestión del rector Ruta y los proyectos presentados por Pablo Semán. La creación de la editorial logró centralizar espacios preexistentes de edición de libros que se encontraban diseminados en diferentes unidades académicas. Es el caso de dos colecciones clásicas, Tyché y Humanitas, que fueron centrales en la creación del primer catálogo. La editorial tuvo distintas dependencias en este orden temporal: secretaría general, secretaría académica, secretaría de producción y vinculación editorial. Desde fines de 2017, con el cambio de gestión, la editorial pasó a depender de la dirección Lectura Mundi. La inserción de la UNSAM Edita en el campo de la edición universitaria se dio en un contexto de expansión y fundación de proyectos universitarios y acampanó directamente la revitalización de la REUN (Red de Editoriales Universitarias Nacionales). Para la edición de revistas científicas, los años 2006 y 2007 también significaron la dinamización del espacio de publicaciones. Particularmente, a partir de la fundación de Papeles de Trabajo, el vínculo de la publicación de Argentina Heterodoxa y Cuadernos de Estudios Latinoamericanos en el seno de la UNSAM Edita.

El año 2010 implicó un cambio sustantivo en el panorama editorial de la UNSAM porque a partir de un convenio se incorporó el CEDINCI (Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas). Este vínculo permitió avanzar con las capacidades de la universidad en términos editoriales ya que el CEDINCI representa un organismo central en las ciencias sociales

argentinas en tanto edita revistas, coedita libros y, principalmente, funciona como archivo histórico de las izquierdas latinoamericanas.

Cuarta etapa: Consolidación de un modelo multi-escalar: investigación/transferencia internacionalizada y extensión/ vinculación con lo "local" (2016-2020)

En 2016 la UNSAM aprobó un segundo Plan Estratégico 2016-2022 (Res. CS. 75/16) que mantiene cierta continuidad con el anterior, habida cuenta además de la permanencia del Rector, Carlos Ruta, en la elaboración de ambos Planes Estratégicos. Sin embargo, la comparación de los lineamientos estratégicos propuestas en cada uno de los planes presenta diferencias. En ambos casos el primer lineamiento corresponde a la "Formación" pero el PEI 2006-2010 pone énfasis en ajustar la oferta educativa a las necesidades de la comunidad académica de UNSAM y avanzar en la articulación interinstitucional con el sistema educativo nacional; mientras que en el PEI 2016-2022, cuya denominación cambia a "Formación universitaria de excelencia", aparecen nuevos objetivos orientados a propiciar la cultura de la evaluación como garantía de calidad en los procesos educativos, posicionar a los graduados "dentro de los niveles más altos del país", propiciar la articulación con ámbitos universitarios no sólo nacionales sino también internacionales.

La segunda línea en el primer PEI, "Investigación y desarrollo", apunta a incrementar la producción de conocimiento a través de la acreditación de proyectos y el aumento de los recursos humanos destinados a la investigación para construir un perfil de universidad como productora de conocimiento; mientras que en el segundo PEI, "Fortalecer la actividad de investigación, desarrollo, innovación y transferencia tecnológica", explicita como principal objetivo instalar la UNSAM como universidad de investigación y referente de la innovación, desarrollo y transferencia tecnológica a nivel regional, nacional e internacional a través de la interacción con el sector público y privado, otorgando especial atención a las estrategias de publicación y difusión de los conocimientos científicos.

La línea III del primer PEI, "Innovación y Transferencia tecnológica", apunta a desarrollar la innovación, transferencia y difusión de los conocimientos científico-tecnológicos orientándolos hacia actividades emprendedoras. La línea IV del PEI 2006-2010, denominada "Extensión y Bienestar" es similar a la línea III del PEI 2016-2022, "Potenciar el compromiso con el desarrollo social y cultural", dado que ambas buscan fortalecer las actividades de extensión, sin embargo, en el primer caso se pretende mejorar la calidad de vida de la comunidad universitaria y de la comunidad local y en el segundo caso se avanza hacia el objetivo de consolidar un polo cultural universitario con impacto en el ámbito local y regional. La quinta línea estratégica en el primer PEI, "Gestión institucional", busca mejorar la gestión de gobierno y la vinculación institucional local, nacional e internacional.

En cuanto al segundo PEI se completa con dos nuevas líneas estratégicas que no estaban presentes en el anterior. La línea IV "Profundizar procesos de internacionalización" busca fortalecer y expandir los vínculos de la UNSM con centros extranjeros de excelencia a promoviendo el intercambio de estudiantes, docentes, investigadores y artistas con

instituciones extranjeras. La línea V “*Consolidar la comunidad universitaria*” propone incrementar el sentido de pertenencia en la UNSAM a través del fortalecimiento del Campus como locus de la vida universitaria, estrategias de comunicación y articulación intrainstitucional y la consolidación y difusión de una imagen institucional distintiva.

En materia de investigación, el 28 de marzo de 2012, la UNSAM firmó con la Secretaría de Articulación Científico Tecnológica (SACT) del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación (MINCyT) un convenio de ejecución (MINCyT No 018/2012) para la implementación de las actividades de autoevaluación y evaluación externa de la función I+D dentro del marco de actuación del Programa de Evaluación Institucional (PEI) dependiente de dicha Secretaría, lo cual refleja un fuerte interés de la universidad por mejorar esta área y darle énfasis. En 2012 realizó un proceso de autoevaluación que se completó con la entrega de un informe en 2016. La evaluación externa tuvo lugar a partir de noviembre de 2014 y se completó en febrero de 2015 y contó con la actuación de un Comité de Evaluación Externa (CEE) formado por investigadores de otras instituciones del país y del exterior. Hacia comienzos de 2015 se completó el Informe de Evaluación Externa de CONEAU (IEE).

En función del segundo Informe de Autoevaluación Institucional de 2012 (AEI) y el Informe de Evaluación Externa de CONEAU de 2014 (IEE), la universidad formuló un Plan de Mejoramiento (PM) en noviembre de 2015 estructurado en tres líneas de mejoramiento: la línea 1 estaba orientada a mejorar la gestión de la investigación y el desarrollo a través de diversas acciones tales como: difundir el plan estratégico de la universidad, reglamentar la creación y funcionamiento de centros, institutos y laboratorios, crear un comité de ética, una oficina de propiedad intelectual, articular la gestión de las unidades académicas con las secretarías de investigación y la de innovación y transferencia, articular la actualización de SIGEVA y CVar. Algunos de estos objetivos se concretaron, por ejemplo, la aprobación del nuevo Estatuto en marzo de 2020 reglamente el funcionamiento de los centros, institutos y laboratorios; se aprobó un Reglamento de propiedad intelectual (Resolución 019-20-CS)³. La línea 2 se proponía desarrollar actividades de I + D y vinculación, a través de cuatro objetivos: potenciar el trabajo interdisciplinario, fomentar el conocimiento de la comunidad UNSAM sobre las actividades de I+D, incrementar los estándares de indexación de publicaciones de Ciencias Sociales y Humanas y estimular los proyectos que vinculen el sector estatal y privado. Finalmente, la línea 3 estaba orientada a fortalecer la infraestructura y los servicios tecnológicos de la función I+D, a través de dos objetivos específicos: instalar una red de fibra óptica intercampus y adquirir equipamiento para los talleres de diseño, fabricación y acondicionamiento de equipos y dispositivos experimentales.

Estas nuevas orientaciones que venían incubándose se consolidaron en julio de 2017 cuando se realizó una Asamblea Universitaria donde se eligieron las nuevas autoridades (Greco-

³ Dicha normativa establece que: “quedarán comprendidas en el Reglamento todas las actividades científicas, proyectos de investigación y desarrollos tecnológicos que se realicen por los miembros de Universidad que puedan generar resultados, nuevos Conocimientos y/o tecnología, y Derechos de Propiedad Intelectual que sea conveniente preservar y proteger para hacer eficiente una eventual posterior transferencia tecnología”. (Res 019-20-CS, 2020, p.2). Un funcionario del área sostenía: “Recibimos un financiamiento que era de fortalecimiento de oficinas de vinculación, que tenía la finalidad de armar un manual de transferencia y de propiedad intelectual, ya que la Universidad carecía de un reglamento de propiedad intelectual (...). Una vez que se armó un formato inicial, se compartió con todas las unidades, se pidió el feedback, que esto fue reciente. Y se le realizaron modificaciones. O sea, estamos en el proceso evolutivo.” (Entrevista D, 7 de mayo de 2019).

Frasch) en relación con las “Bases programáticas 2018-2022” que presentaron ante la Asamblea. El informe de gestión 2018, que coincide casi con el primer año de gestión de esas autoridades, refleja las acciones que estaban planteadas en esa propuesta. Dicho Informe afirma que “la UNSAM se ha convertido en un referente del sistema universitario nacional porque ha tenido una organización con un liderazgo que supo articular una red de instituciones CONICET, CNEA, CONAE, CITEDEF, FAN, INTI, INTA, entre otras y porque asumió dos pilares: la investigación como eje articulador de su proyecto institucional y una formación de excelencia que permitió el despliegue de las potencialidades de estudiantes y docentes”. El Informe destaca el índice de retención y graduación de la UNSAM que se encuentra por encima de la media nacional, egresados valorados socialmente por su formación y su capacidad de influir en procesos sociales, reconocimiento de distintas trayectorias educativas y su correspondiente inclusión en la universidad, reconocimiento de espacios de formación extra áulicos, movilidad de profesores e investigadores en el país y en el extranjero, formación interdisciplinaria, formación de recursos como inescindible de la producción de conocimiento, entre otras acciones.

Se plantea la formación conjunta con la investigación y esto llevó a reorientar la organización de la Secretaría General Académica en 2018. Tradicionalmente dicha Secretaría había cumplido un rol técnico en la evaluación de las carreras, gestión de sistemas y procesos académicos, elaboración de entornos virtuales y gestión de concursos. Manteniendo estas funciones se propusieron además poner todos los procesos en función del estudiantado y cuerpo docente garantizando los principios de justicia social y de género. Para eso se crearon tres direcciones generales: la Dirección General Estudiantil (DGE: orientada al ingreso, permanencia y graduación de los estudiantes), la Dirección General Académica (DGA: definición de la carrera académica) y la Dirección General de Formación (DGF: elaboración de políticas de formulación y reforma de carreras). Al mismo tiempo, transversalmente, se crearon la Dirección de Integración Académica, la Dirección de Género y Diversidad Sexual, la Dirección de Gestión de Sistemas Académicos y la Dirección Administrativa. Paralelamente, se amplió la oferta académica con la creación de dos posgrados (Maestría en Política y Gobierno, en la Escuela de Política y Gobierno, y Especialización en Imágenes Moleculares y Terapia Metabólica, en el ámbito de la Escuela de Ciencia y Tecnología en colaboración con el Instituto Universitario CEMIC) y una de grado (Licenciatura en Gestión y Tecnología Ferroviaria dependiente del Instituto del Transporte) y se modificaron quince planes de estudio de distintas carreras.

Hacia finales del año 2018 la Gerencia de Comunicación planteó una propuesta novedosa de gestión que consistió en abordar cada pieza comunicacional según la audiencia a la que se quería llegar. Según palabras de un funcionario del área: “La universidad experimentó un crecimiento exponencial a partir del año 2009, de allí que el conjunto de propuestas de comunicación estuvo focalizado en diversificar las estrategias de difusión, según el tipo de red social a la cual estaba dirigida. A partir de ello, en UNSAM comenzó a utilizarse la red Instagram como principal herramienta orientada a entablar un vínculo directo y personalizado con sus estudiantes. El objetivo es llegar al grueso de la población de la UNSAM” (Entrevista H, 31 de mayo de 2019). En este sentido la UNSAM, cuenta desde entonces con un sistema de comunicación centralizado y, simultáneamente, descentralizado. En efecto, se caracteriza como centralizado dado que desde allí son diseñadas las pautas comunicacionales; entre otras abordar cada pieza comunicacional (Red Social) según el público con el cual se procura entablar

instancias de interacción dialógica. Ahora bien, la mayoría de las Unidades de la Universidad cuentan, también, con personas que focalizan el grueso de su dedicación a la comunicación institucional (UNSAM, 2020).

En cuanto a la Biblioteca y política editorial, hubo participación en ámbitos públicos como la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB) y la Comisión de Bibliotecas de la Red de UUNN del Conurbano Bonaerense (Red Runcob). Se consolidó el Repositorio Institucional, la UNSAM Edita editó durante 2018 12 libros en formato papel, 23 en formato digital, 4 reimpressiones y finalizó 2 audiolibros. Se hizo la primera coedición internacional con la Universidad del Rosario de Colombia, se vendieron derechos para editar en España una obra (Editorial Siníndice) y los derechos de otro libro de la colección para ser traducido al serbio.

En el plano de las publicaciones periódicas, el 85% de las revistas fueron fundadas en el período 2014-2019 (Tarea, Conceptos históricos, Etnografías Contemporáneas, Saber y Tiempo, Symploké, Cuadernos del CEL, Revista Transas, Economía y desafíos del desarrollo, RICE, América Lee y Congreso de Investigadorxs sobre Anarquismo).

Otro hecho importante que refleja la interacción a nivel local en las acciones que la UNSAM emprendió durante esta etapa, fue la finalización del edificio de la Escuela Secundaria Técnica, dependiente de la UNSAM, en la zona José León Suárez (San Martín) que permitió mudar las actividades de la escuela a un ámbito territorial donde había escasa presencia del estado. “La EST se enmarca dentro de una iniciativa del Ministerio de Educación de la Nación que propone la creación de nuevas escuelas secundarias universitarias ubicadas en barrios donde persiste la desigualdad social, con el fin de garantizar las mejores condiciones pedagógicas, didácticas y materiales a los jóvenes de estas zonas” (Web institucional UNSAM). La escuela tiene como primera orientación la de “Técnico en Industria de Procesos” cuyo título hace referencia a los procesos de fabricación y comercialización que se desarrollan en industrias, empresas o emprendimientos alimenticios, químicos, microbiológicos, tecnológicos y textiles. A su vez, la Escuela otorga el título de Bachiller con orientación en Ciencias Naturales. En la currícula se encuentra la materia “Prácticas profesionalizantes” orientada a que los estudiantes de la Escuela preuniversitaria tengan una experiencia de formación para el trabajo en distintos espacios institucionales de la Universidad. En ese marco, los estudiantes de 5to año de la EST desarrollan durante dos semanas actividades y tareas en la Gerencia de Comunicación, el Taller de Arquitectura, la Secretaría de Extensión, la Biblioteca Central, Comunicación y Eventos Institucionales, Secretaría de Extensión del IDAES y la Oficina de Información para Alumnos. En 2019 se presentó en el Campus Miguelete una documental, realizada por una docente de la Licenciatura en Cine Documental del Instituto de Artes Mauricio Kagel, denominada “Un futuro posible: la historia de la escuela secundaria técnica de la UNSAM”. En 2019 la Escuela contaba con un total de 259 estudiantes, 55 en el primer año y 26 egresados. Tres de esos egresados estaban estudiando en el nivel superior, 1 de ellos en la UNSAM. (Informe de Gestión UNASM, 2019). El Informe de gestión 2019 menciona un Programa de vinculación con Escuelas Secundarias públicas y privadas del partido de San Martín, cuya actividad ese año consistió en la asistencia a 7 ferias universitarias y 125 visitas al Campus hechas por Escuelas secundarias (54% privadas y 46% estatales; 42% de San Martín, 24% de zona norte, 20% de CABA y 14% de otros partidos).

También se consolidó la presencia en el CUSAM (Centro Universitario San Martín que funciona en el Penal N°48), donde agentes penitenciarios y personas privadas de la libertad pueden cursar dos carreras: licenciatura en Sociología y Trabajo Social que dicta el IDAES y talleres artísticos y de oficios. En 2019 había un total de 240 estudiantes repartidos en 12 talleres diversos y 88 estudiantes cursaban algunas de las dos carreras ofrecidas, 80 de ellos eran personas privadas de libertad y 8 agentes penitenciarios. Se suman además 25 estudiantes en la Diplomatura en Arte y Gestión cultural (Informe Gestión UNSAM, 2019). Además, se consolidó el trabajo del Programa de Desarrollo y Articulación Territorial donde se trabaja con organizaciones sociales, empresas recuperadas, cooperativas de trabajo, bibliotecas populares, jardines comunitarios, órdenes religiosas e instituciones públicas y privadas: se realizan encuentros donde se atienden necesidades y problemas en el intercambio de saberes y experiencias.

En 2018 la UNSAM implementó una transformación organizacional de relevancia que parece consolidar un modelo aspiracional de universidad de investigación, estableciendo un nuevo esquema organizacional de la Unidad Central. Esa reforma implicó la reducción del número de Secretarías del Rectorado (de 13 a 6) incluyendo el pasaje de la conducción del área de investigación, desarrollo e innovación al Vicerrectorado. Profundizaremos sobre esto más adelante.

En 2019 la UNSAM aprobó una Reglamentación de reconocimiento institucional de proyectos de investigación (Res. CS 368/19 que deja sin efecto la Res. 13/14). Dicha reglamentación establece que “se denominan proyectos de investigación con reconocimiento institucional a aquellos proyectos de investigación viables, esto es que poseen un grupo de investigadores participantes, que pueden tener o no financiamiento y que han sido evaluados por pares externos a la UNSAM, pero no pueden acreditarse de acuerdo a las reglas del Manual del Programa de Incentivos” (Art. 1). Se establece que la UNSAM llamará a la convocatoria periódicamente y establecerá las características generales teniendo en cuenta las necesidades del sistema de investigación y desarrollo de la institución. Los proyectos de reconocimiento institucional deberán orientarse a desarrollar conocimientos en una línea o área temática y tendrán una duración de dos años.

Como síntesis apretada de todos los elementos que hemos puesto en relación y que nos permitieron construir y proponer esta periodización histórica del modelo institucional de la UNSAM, podríamos decir que inicialmente la institución nació con una marcada tendencia asociativa con organismos científicos y tecnológicos que funcionaban previamente, captando grupos de investigación con trayectoria y prestigio, lo cual imprimió en la universidad una característica que ha mantenido hasta hoy: el énfasis que otorga a las actividades de investigación y de vinculación tecnológica. Esta etapa inicial (que denominamos “Innovación Tecnológica y redes interinstitucionales en la génesis”, comprendida entre 1992 y 1997) y el modelo que encarnó se vio facilitado por el emplazamiento geográfico de la UNSAM, cercano a organismos científicos nacionales y locales, y ha sido profundizado discursivamente y en la estrategia comunicacional de la universidad. Veremos a lo largo de este informe cómo se manifiesta esta tendencia en términos concretos: en el presupuesto, las políticas institucionales para la investigación y la vinculación, las herramientas de estímulo, etc. La segunda etapa, “Expansión académica y territorial”, comprendida entre 1997 y 2006, fue fructífera en cuanto a

la creación de nuevas unidades académicas y de investigación, así como la expansión e impacto territorial a través de programas de transferencia científico-tecnológica. Otro rasgo característico de esta etapa es el inicio de una larga y sostenida tradición de autoevaluación y evaluación externa de la institución, que ha servido como insumo para la elaboración de planes institucionales. La tercera etapa, que denominamos “Institucionalización de la investigación y transferencia, desarrollo de la edición y comunicación pública” extendida entre 2006 y 2016, es periodo de expansión de un modelo que, a través de una batería de políticas institucionales, fortaleció el desarrollo de actividades de investigación y transferencia tecnológica pero, al mismo tiempo, diversificó las actividades de extensión, fortaleció el área de edición y desarrolló una estrategia comunicacional que se transformó en un rasgo distintivo de la institución. Finalmente, la última etapa comprendida desde 2016 hasta 2020 (año de finalización de nuestro trabajo empírico) consolidó el modelo anterior, pero incorporando una dimensión geo-académica-social orientada a la inserción internacional de la universidad sobre todo en el área de investigación y transferencia apostando, por ejemplo, a su inclusión en rankings internacionales y, paralelamente, un impulso muy marcado a las actividades de extensión y vinculación con espacios territoriales locales. Estos elementos no permitieron caracterizar esta etapa como la consolidación de un modelo multiescalar donde encontramos una amplia heterogeneidad de políticas y normativas que oscilan entre el impulso a la investigación y la transferencia internacionalizadas y la extensión y la vinculación orientadas a escala local.

Estructura de gobierno, organización de las funciones misionales de la Universidad y características del presupuesto en la UNSAM

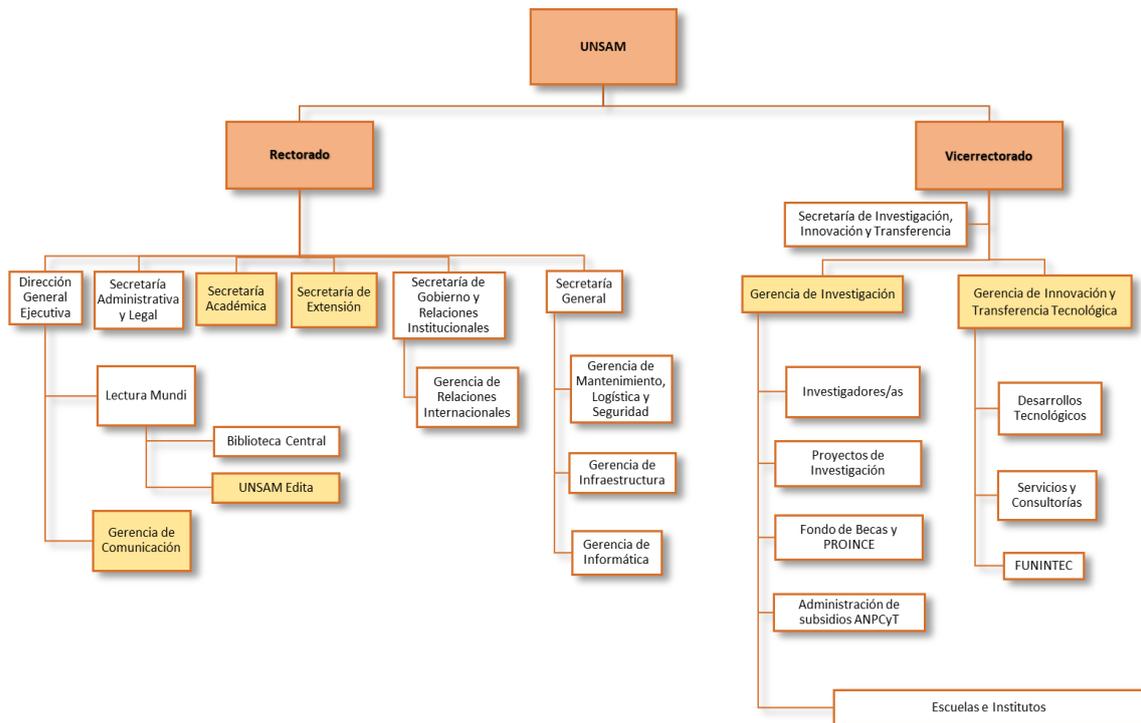
Anteriormente mencionamos que hacia 2018 la UNSAM implementó una transformación organizacional que implicó la reducción del número de Secretarías del Rectorado (de 13 a 6) incluyendo el pasaje de la conducción del área de investigación, desarrollo e innovación al Vicerrectorado. Con el nuevo esquema, la estructura organizativa del rectorado quedó conformada de la siguiente manera:

- Secretaría Académica, con competencias en formación
- Secretaría de Investigación, con competencias en I+D+I a cargo del vicerrector y de la cual dependen las Gerencias de Investigación y de Innovación y Transferencia Tecnológica
- Secretaría Administrativa y Legal (primero Subsecretaría y luego elevada a Secretaría) responsable de la administración central de la Universidad
- Secretaría General a cargo de las áreas de apoyo a las actividades sustantivas, de la cual dependen las gerencias de Comunicación, Relaciones Internacionales, Mantenimiento Logística y Seguridad, Informática e Infraestructura
- Secretaría de Gobierno y Relaciones Institucionales, responsable de los vínculos institucionales internos y externos a la Universidad
- Secretaría de Extensión, responsable de coordinar las acciones de extensión, bienestar estudiantil y deportes

- Además, se elevó al rango de Dirección General el Programa Ejecutivo Lectura Mundi (DGELM) del cual dependen la Biblioteca Central, la Editorial UNSAM Edita y otros programas que dependían del rectorado y pasaron a depender de DGELM como programa Study Abroad, programa de Lenguas, CEDINPE, CEDINCI, Revista Anfibia, Programa de Alimentación y Cultura Saludable, PASCAL, Centro DIHA, Centro Merian Calas, Archivo Liberarte UNSAM, Programa Inerpres, Dirección de Identidad Visual, Programa de Desarrollo y Articulación Territorial, Gerencia de Cultura.

El organigrama actual con los cargos correspondientes a cada nivel de la nueva estructura organizacional es el siguiente:

Esquema N° 2. Organigrama actual de UNSAM



El Informe de Evaluación Externa PE- UNSAM (Nov. 2014/Feb.2015) advertía que el marco institucional donde se desarrolla la función de I+D+i está constituido por el Estatuto y los Planes Estratégicos. El reciente Estatuto, aprobado en marzo de 2020, establece que “La Universidad Nacional de General San Martín se define como una comunidad de estudio, formación, de investigación, de extensión, y transferencia, comprometida con la producción y circulación de saberes, que contribuye al desarrollo social, cultural, científico y tecnológico a nivel regional, nacional e internacional.” (Estatuto, Título I, Art. 4, 2020).

El último Plan Estratégico 2016-2022 (aprobado por Resolución CS 75/16) propone en su Línea II “Fortalecer la actividad de investigación, desarrollo, innovación y transferencia tecnológica” y explicita como principal objetivo instalar la UNSAM como universidad de investigación y referente de la innovación, desarrollo y transferencia tecnológica a nivel regional, nacional e internacional a través de la interacción con el sector público y privado, otorgando especial atención a las estrategias de publicación y difusión de los conocimientos científicos.

El organigrama antepuesto da cuenta de un complejo proceso organizativo en la UNSAM. Por un lado, evidencia una escisión entre dos de las funciones claves de la universidad, que en otras instituciones aparecen asociadas: extensión y transferencia, una está bajo la égida del rectorado y la otra del vicerrectorado. Pero por otro, lado, dentro del Vicerrectorado, cristaliza una fuerte asociación entre las funciones de investigación y la propiamente de transferencia.

Tal como puede apreciarse, la estructura organizativa de la transferencia en la UNSAM toma distancia (se autonomiza) de la función de extensión, pero asume un carácter asociativo respecto a la de investigación. De hecho, a diferencia de la Secretaría de Extensión Universitaria y la Gerencia de Comunicación (ambas relacionadas también con la dinámica de interacción con la sociedad) que dependen del Rectorado, la transferencia en tanto área integrada a la investigación se encuentra bajo la égida del Vice-rectorado.

Pero no se trata de una mera contraposición entre dos polos, a lo largo de este trabajo podrán advertirse diversas estrategias institucionales de articulación entre ambas esferas que han dado lugar a diversas interacciones entre las unidades académicas y los docentes-investigadores de la Universidad. Un ejemplo de ello es la apuesta editorial de los espacios de publicación de la Universidad. La UNSAM Edita por un lado profundizó un proceso de modernización de la edición a partir de la producción de libros electrónicos y una llegada a cadenas de distribución más comerciales. Al mismo tiempo, se consolidaron algunas colecciones clásicas en las cuales se editaron a profesores e investigadores/as de la institución. Este equilibrio entre una UNSAM Edita que busca internacionalizarse y consolidarse como una de las editoriales universitarias nacionales líderes se ve compensado con la participación de autores con afiliación institucional UNSAM/CONICET o sólo UNSAM.

A esta compleja relación estructural entre las funciones misionales de la Universidad situadas en rectorado o vice-rectorado, se ha referido un funcionario del área de transferencia tecnológica: “La Secretaría de Extensión depende del Rector. Está el rector, las secretarías, la secretaría de extensión, etc. El vicerrectorado toma investigación, innovación y transferencia todo junto. A su vez nosotros articulamos con ciertas unidades que tienen sus secretarios, en general hay un rol que es secretario de investigación y transferencia que, si tienen todas las unidades académicas, ese secretario de investigación no en todos los casos es la misma persona que hace vinculación y transferencia, a veces hay alguna otra persona, y otras veces es el mismo. Nosotros nos reunimos periódicamente con los secretarios de investigación y transferencia, de todas las unidades, aproximadamente doce personas, y también articulamos con otras personas que son o hacen dirección de vinculación. En cuanto a la secretaría de extensión, depende de la administración central y hace tareas de extensión de todo tipo. Nos vinculamos en algunas, por ejemplo, hay un tema de los emprendedores, que puede ser emprendedores tecnológicos o no tecnológicos, tenemos alguna vinculación, o sea temas que trabajamos en común o de vinculación con instituciones o de vinculación con el mundo externo, con lo que acá se llama el área de San Martín que se llama territorio, hay actividades en común, pero están separado”. (Entrevista D, 7 de mayo de 2019)

En 2007 se dividió el área de investigación en secretarías: una de Investigación y otra de Innovación y Transferencia y además se creó el Consejo de Investigación (Res. 89/2007), que

integra la organización de la función de investigación en la Universidad junto con otras tres estructuras:

- El Consejo de investigación: integrado por el secretario de investigación y los decanos de las UA cuya función es articular las políticas de investigación entre el Rectorado, las escuelas y los institutos. El Consejo de Investigación está integrado por la Secretaría de Investigación de la Universidad y las Secretarías de Investigación y Transferencia de Escuelas e Institutos. Entre los objetivos del Consejo de Investigación se mencionan: identificar criterios y metodologías de evaluación de proyectos de investigación, presentados por docentes e investigadores de las UA, para la ejecución del Programa de Incentivos, acordar la convocatoria a expertos y pares evaluadores y además identificar prioridades y órdenes de mérito.
- La Secretaría de Investigación (SI), integrada por el Secretario de Investigación, Director de Planeamiento, Director de Articulación y Director de Administración y tiene la responsabilidad de diseñar e implementar políticas de investigación de la universidad y desarrollar el Plan Estratégico de investigación
- La Secretaría de Innovación y Transferencia Tecnológica (SIyTT), integrada por el secretario de IyTT, el Director general de Transferencia Tecnológica, el Director de Innovación, el Gerente de incubadora micro y pequeñas empresas y el Coordinador administrativo.
- Las Secretarías de investigación y transferencia en cada UA, que actualmente no funciona en todas.

En 2007 también se crearon los Comité de Calidad que definen los Consejos de Calidad Institucional, Consejo de Calidad Académica, Consejo de Calidad Administrativa, Consejo de Investigación, Consejo de Innovación y Transferencia (Resolución CS NO 89/007). Este último está integrado por la Secretaria de Innovación y Transferencia de la Universidad y las Secretarías de Investigación y Transferencia de Escuelas e Institutos, del mismo modo que el Consejo de Investigación.

A partir del relevamiento documental realizado, pueden señalarse tres organismos focalizados en el desarrollo de actividades de vinculación: a- Gerencia de Innovación y Transferencia Tecnológica (que cuenta con FUNINTEC, como uno de sus instrumentos fundamentales), b) Secretaría de Extensión Universitaria y c- la Gerencia de Comunicación.

En síntesis, podemos decir que la investigación ocupa un lugar central en el organigrama de la gestión y el gobierno de la UNSAM, pero se encuentra directamente vinculada a las actividades de transferencia. Así lo pone de manifiesto un funcionario del área de transferencia tecnológica quién da cuenta de la imagen que la propia universidad tiene sobre la vinculación y la fuerte articulación que la institución quiere imprimirle respecto al área de investigación y el relativo distanciamiento efectuado respecto a extensión: “La palabra vinculación, aunque puede tomarse tanto desde la parte de lo que sea la transferencia; porque vinculación es la articulación con alguien, puede ser vinculación con instituciones o con el sector privado. Lo que nosotros... nuestra función desde acá es investigación, innovación y transferencia. También está la Secretaría de Extensión Universitaria, que depende de la administración central y hace tareas de extensión de todo tipo”. (Entrevista D, 7 de mayo de 2019)

Sumado a ello, las actividades de transferencia en la Universidad van más allá de la creación de meros productos tecnológicos, por lo que las ciencias sociales tendrían una participación significativa en ellas: “Tuvimos muchas rondas de reuniones con empresas, la idea de armar un primer subsidio orientado a la transferencia o a la vinculación con el sector productivo, era armar subsidios en conjunto, como los que tiene el Ministerio, donde hay un aporte de la Universidad y un aporte de la empresa, pensando en un proyecto dirigido a un tema de interés de la empresa. [...] Recibimos 350 o 380 respuestas de las cuales un sesenta por ciento son de las áreas sociales, humanidades, arquitectura, poniendo todo lo que no es estrictamente tecnológico. Algunas son capacitaciones o servicios, entonces la semana que viene tenemos una reunión con la gente de estas áreas para ver cómo están operando, cómo podemos visibilizar desde nuestro sitio y como se puede mejorar” (Entrevista D, 7 de mayo de 2019)

En sintonía, un funcionario del área de investigación, refiere a una concepción comunitarista de vinculación de la Universidad con otras instituciones para la generación de conocimientos, que trascienda los beneficios propios de la institución: “Me parece que el espíritu de la Universidad es, más allá de poder obtener un beneficio, de cualquier tipo, económico o no, es que se produzca la idiosincrasia de estas gestiones, que se produzca la transferencia, que exista una transferencia efectiva” (Entrevista E, 7 de mayo de 2019). En general, los funcionarios reconocen que hubo una gestión nacional en políticas de transferencia, durante un periodo de 12 años, que potenció la vinculación entre la UNSAM y otras instituciones “Yo creo que hubo una fuerte política del Estado, desde la Agencia, de poner plata en proyectos de transferencia. Tenía que haber una contraparte privada, había que tener un adoptante, una serie de requisitos para los subsidios que perfilaron y creo que eso puede haber ayudado estrategias desde la Universidad.” (Entrevista D, 7 de mayo de 2019).

Según la web institucional de la UNSAM, la misión del Vicerectorado es “consolidar a la Universidad como una institución de investigación, innovación y transferencia de conocimientos, cuya comunidad desarrolle al máximo su capacidad de generar conocimientos y valor para la sociedad” y como tal, congrega tanto las funciones de investigación como de transferencia. Un rol destacado en este marco ha venido desarrollando la FUNINTEC, en tanto organismo que concentra la mayoría de los programas permanentes de asesoramiento a empresas, y a emprendedores de la institución. Entre sus actividades, coadyuva a los investigadores de la UNSAM a desarrollar actividades de transferencias, por medio del establecimiento “contratos de transferencias”, junto al asesoramiento sobre la gestión de estos. A partir del despliegue de un programa de emprendedores que funciona de modo conjunto con el FUNINTEC Labs, este organismo asesora y evalúa proyectos desarrollados por estudiantes de la UNSAM. FUNINTEC, además, cuenta con un Centro de Biodegradabilidad y Compostabilidad de plástico, el cual brinda asistencia técnica focalizada en procesos de transformación y puesta a punto de equipamientos en plantas, en conjunción con la formación de nuevos materiales biodegradables (FUNINTEC, 2020). Dicho centro, además, genera cursos de capacitación de la temática y del marco normativo correspondiente.

Respecto al FUNINTEC, un funcionario del área de investigación ha señalado: “FUNITEC es una UVT con la que se maneja la Universidad. Además de ser UVT tiene un centro de incubadora, pero no estaría dentro de la estructura de la Universidad. Se trabaja en conjunto. Algunos proyectos pasan allá y tienen alguna ayuda económica. Pero, aunque se trabaja todo junto, no

depende de la Universidad, aunque la universidad tiene un 90 por ciento de participación. Pero la incubadora no estaría dentro de la estructura del vicerrectorado”. (Entrevista E, 7 de mayo de 2019).

En marzo de 2020 la UNSAM aprobó un nuevo Estatuto que define la forma de gobierno y organización de la universidad. El proceso de reforma se inició en agosto de 2018 cuando el Consejo Superior aprobó la creación de una comisión de reforma (Resolución CS 230/18) que comenzó a trabajar en la modificación del estatuto. Esta nueva normativa establece que el gobierno de la universidad será ejercido a través de las siguientes instancias (Art.38):

- a) La Asamblea Universitaria: es el órgano máximo de gobierno de la Universidad y está integrada por la totalidad de los miembros titulares del Consejo Superior y los miembros titulares de los Consejos de Escuela (Art.39).
- b) El Consejo Superior: está integrado con voz y voto por el Rector/a y Vicerrector/a, Decanos/as de Escuelas, Decanos/as de Institutos Asociados, Consejeros/as de Docentes en un número igual al 50% de la totalidad de sus miembros, seis Consejeros/as del claustro estudiantil, dos Consejeros/as del claustro no docente, un Consejero/a de la Fundación Universidad Nacional de General San Martín en vinculación con la comunidad local (Art. 47). La normativa aclara que formarán parte de este Consejo los/as Decanos/as de Institutos Asociados que dicten carreras de grado y de posgrado reconocidas con validez nacional por la autoridad ministerial competente. La participación de dichos representantes en el Consejo Superior caducará simultáneamente con el convenio respectivo (Art.48). Aquí observamos algunos cambios respecto del estatuto anterior que no incluía los Decanos/as de Institutos Asociados y que establecía un número menor de consejeros estudiantiles (tres) y del claustro no docente (uno).
- c) Rector/a y Vicerrector/a: podrán ejercerlas quienes cumplan algunos requisitos como tener 30 años de edad o más, poseer título universitario reconocido y ser o haber sido profesor/a universitario/a por concurso de una Universidad Nacional. (Art.61). Los cargos de Rector/a o Vicerrector/a serán elegidos por la Asamblea Universitaria, por un periodo de 4 (cuatro) años. Podrán ser reelegidos en sus respectivos cargos por un único periodo consecutivo. Luego de transcurrido el intervalo de un periodo podrán volver a ser electos/as (Art.62).
- d) Decano/a de unidades académicas: serán elegido/a por un colegio de electores cuya integración será reglamentada por el Consejo superior de la Universidad. Desempeñará su cargo por un periodo de cuatro (4) años, pudiendo ser reelegido/a por un único periodo consecutivo. Luego de transcurrido el intervalo de un periodo podrá volver a ser electo/a. El/ la candidato/a deberá ser o haber sido profesor/a ordinario/a de la Universidad (Art.71)
- e) Los Consejos de Escuela: funcionarán en casa una de ellas y estarán integrados por el/la Decano/a, 4 (cuatro) docentes ordinarios/as, 2 (dos) estudiantes y 1 (un/a) No docente, elegidos/as por sus respectivos claustros. La forma de elección de este consejo será determinada por el Consejo Superior de la Universidad (Art. 72)

Hasta aquí el nuevo Estatuto no presenta cambios respecto del anterior, sin embargo, avanza en la definición de la estructura y organización académica, sobre todo en cuanto a las diferencias conceptuales entre Escuelas, Institutos, Centros, Departamentos, etc. El Informe de Evaluación externa de CONEAU (2014) decía respecto a este aspecto: “Es notorio que los primeros institutos se crearon por convenio con las instituciones de investigación de la zona y

se definieron ligados a la investigación y el posgrado, con una identidad institucional singular, sostenida a la vez en la pertenencia a la UNSAM y en la asociación con las instituciones de investigación. Era claro que los Institutos eran espacios dedicados a la investigación, se entendía que los Institutos debían tener fuerte relación con la Escuela temáticamente más cercana al Instituto, de modo que los miembros de la Escuela investigaran en el Instituto, y los del Instituto dieran clase de grado y posgrado en esa Escuela. Pero, por múltiples razones cada Instituto ha ido resolviendo su desarrollo institucional con autonomía de las Escuelas. La diferencia más notoria entre Institutos y Escuelas tendría relación con la amplitud de los campos de estudio, según aborden un solo espacio temático o varios, respectivamente.” (p.47) Lo que estaba establecido con claridad en el Estatuto anterior era la diferencia en la participación de Escuelas e Institutos en el gobierno de la Universidad: “Esa es la gran diferencia, que las Escuelas tienen un peso político relativo mucho mayor que los Institutos. Las cuatro escuelas tienen Consejo de Escuela propio, que forma parte de la Asamblea Universitaria que elige las autoridades. Y aparte dentro de los miembros del Consejo Superior, cuando se arman listas hay más cantidad de lugares para las Escuelas que para los Institutos...” (Entrevista C, 6 de mayo de 2019)

En esta línea, precisamente, el nuevo Estatuto aprobado (6/3/2020) estableció que las Escuelas e Institutos Asociados constituyen las principales unidades de la estructura académica. La dirección en ambos casos está a cargo de un Decano/a (Art. 7) que tienen la misión de: “1) promover la formación de pregrado, grado y posgrado, coordinando e integrando el desarrollo de la oferta académica; 2) conducir las tareas de docencia e investigación, garantizando su articulación y complementación; 3) impulsar la extensión, la transferencia y el desarrollo vinculados a su temática” (Art. 8). Hasta aquí no hay cambios respecto del estatuto anterior.

Las Escuelas son unidades organizativas y de gobierno, con fines de formación, investigación, extensión y transferencia, que se definen en torno a áreas de conocimiento, problemas y objetos de estudio, de abordaje multidisciplinario y/o interdisciplinario. Entre los atributos de las Escuelas se encuentran: desarrollo de la formación de grado y posgrado consolidando planteles docentes de carácter ordinario; producción de conocimiento científico, tecnológico y/o artístico en sus áreas disciplinares; y, representación política estructurada en el Consejo de Escuela integrado por los claustros docente, no docente y estudiantil (Art. 9). La elección de su Decano emana de los claustros universitarios.

Los Institutos Asociados son unidades organizativas con fines de formación, investigación, extensión y transferencia en áreas de conocimiento delimitadas, creados por convenio con otras instituciones, sujetos a la normativa del presente Estatuto y supletoriamente con normas contractuales particulares aprobadas por el Consejo Superior. Entre sus atributos encontramos los mismos que para las Escuelas, pero con una diferencia en su representación política porque en este caso la existencia o no de un órgano asesor -integrado por los claustros docente, no docente y de estudiantes- dependerá de las normas contractuales específicas (Art.10). La dirección de los Institutos Asociados será ejercida por un Decano/a designado/a por el Rector/a de la Universidad en acuerdo con la contraparte (Art. 11)

La diferencia entre Escuelas e Institutos asociados en el nuevo estatuto se relaciona con la forma de elección de sus autoridades y la representación de los claustros en esa elección: “...aquellas que tienen claustro y que el poder emana de las bases o de cada uno de los claustros,

se llaman Escuelas. Aquellas que sólo tienen decanos se llaman Institutos, porque originalmente fueron creadas por convenios, pero después la Universidad comenzó a crear institutos, pero mantuvo el mismo criterio. Si la unidad elige un decano, se llaman institutos, donde el poder emana no de los claustros sino directamente de una unidad central o mecanismo electivo para elegir decanos. Esa es la diferencia central. Es la gobernanza” (Entrevista A, 3 de julio de 2020)

Tabla N°1: Requisitos y características de las Unidades funcionales

	Institutos (Art.13 y 14)	Centros (Art. 15 y 16)	Unidades de múltiple dependencia (Art.17)	Áreas (Art.18)	Departamentos (Art. 19)
Dependencia	Unidades académicas: Escuelas o Institutos Asociados	Unidades académicas. Pueden constituirse en el ámbito de un Instituto	Unidades académicas, creadas a partir de acuerdos con organismos del país o del extranjero. Pueden constituirse en el ámbito de un Instituto	Agrupan a los docentes de una unidad académica de acuerdo a su pertenencia a un mismo campo disciplinar o de conocimiento	Son estructuras funcionales transversales que agrupan a los y las docentes e investigadores/as de la Universidad de acuerdo a su pertenencia disciplinar. La dependencia será rotativa entre las unidades académicas que comparten una misma área disciplinar, asociada a la pertenencia institucional de quien ejerza la Coordinación del mismo
Funciones	Docencia, Investigación, Extensión, Transferencia en un área o campo disciplinar	Investigación, Desarrollo, Transferencia y Extensión en la resolución de problemas disciplinarios y/o multidisciplinarios	Investigación científica, tecnológica, artística y/o de desarrollo, en torno a líneas de trabajo y campos disciplinarios		Espacios de intercambio orientados a favorecer la comunicación, el conocimiento y la colaboración dentro del área disciplinar
Dirección	Director/a designado/a por Rector/a a propuesta del Consejo de Escuela. Cuando dependen de Institutos Asociados con respaldo del órgano asesor.	Director/a designado por Decanos/as de las unidades académicas, a propuesta del Consejo u órgano asesor, según corresponda. Si es un Centro que dependen de dos o más UA el director/a será designado/a por resolución conjunta de las UA intervinientes.	Director/a designado/a conforme a lo establecido por las normas contractuales específicas.	Coordinador/a elegido/a por sus propios integrantes	Coordinador/a elegido/a por sus propios integrantes

Fuente: Elaboración propia, en base a Estatuto UNSAM, marzo 2020.

Las Escuelas e Institutos Asociados pueden tener bajo su dependencia otras unidades funcionales creadas para favorecer el desarrollo y la gestión de sus actividades sustantivas, que podrán adoptar la figura de Institutos, Centros, Unidades de múltiple dependencia, Áreas o Departamentos (Art.12). Es decir que será la historia de cada una de estas escuelas o institutos la que permitirá comprender su perfil en términos de matrícula, organización académica y formas de representación política. En la tabla N° 1 (de página anterior) puede verse el marco normativo de estas diferentes estructuras.

En base a esta nueva organización la UNSAM inició un proceso de reestructuración de sus unidades académicas que está en vigencia (Tabla N° 2). Por lo tanto, hemos considerado aquí el último informe disponible -correspondiente a 2019- donde se dice que la universidad tiene 18 Unidades Académicas: 4 Escuelas y 14 Institutos.

Tabla N°2: Unidades Académicas UNSAM, 2019*

Sigla	Unidad Académica	Año creación	Convenio
-------	------------------	--------------	----------

ECyT	Escuela de Ciencia y Tecnología	1995	No corresponde
EEyN	Escuela de Economía y Negocios	1955	No corresponde
EH	Escuela de Humanidades	1999	No corresponde
EPyG	Escuela de Política y Gobierno	2001	No corresponde
ITS	Instituto de tecnología prof. Jorge Sábato	1993	Comisión Nacional de energía atómica-CNEA
IIB	Instituto de Investigaciones biotecnológicas	1994	Instituto Tecnológico Chascomús
INCALIN	Instituto de calidad industrial	1996	Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI)
IDAES	Instituto de Altos Estudios*	1998	No corresponde
ICRM	Instituto de Ciencias de la Rehabilitación y el Movimiento	2000	Servicio Nacional de Rehabilitación y Promoción de la Persona con Discapacidad
IDB	Instituto de tecnología industrial Dan Bensimon*	2006	Comisión Nacional de energía atómica-CNEA
IT	Instituto del Transporte*	2007	Secretaría de Transporte de la Nación
3iA	Instituto de investigación en ingeniería ambiental*	2008	No corresponde
TAREA-IIPC	Instituto de investigaciones sobre el patrimonio cultural*	2008	No corresponde
IECI	Instituto de estudios en ciencias jurídicas*	2008	No corresponde
IAMK	Instituto de Artes Mauricio Kagel*	2009	No corresponde
IAU	Instituto de Arquitectura y Urbanismo*	2013	No corresponde
INS	Instituto de nanosistemas	2014	No corresponde
	Instituto Colomb	2016	CONAE

Fuente: Elaboración propia en base a Informe de Gestión UNSAM 2019 y datos remitidos por la UNSAM cuya fuente de información es Autoevaluación Institucional 2000-2001 y 2014.

Nota: *En 1998 el IDAES fue creado en convenio con la Fundación Banco Patricios y en 2014 se constituyó como Instituto pleno de UNSAM.

*Estas Unidades Académicas se crearon a partir del cierre de la Escuela de Posgrado.

*El IT se creó en 2007, a partir de un convenio, con el nombre de Instituto Tecnológico Ferroviario "Raúl Sca labrini Ortiz" (ITF), mientras que en 2013, por la necesidad de abordar el conocimiento y las políticas de transporte desde un enfoque más global, el ITF pasa a ser Instituto del Transporte (IT).

*El antecedente del 3iA fue el Centro de Estudios Ambientales, Centro de Investigaciones Antárticas e instituciones asociadas en las que docentes de la Universidad realizaban actividades.

*El antecedente del IIPC fue el Centro de Producción e Investigación en Restauración y Conservación Artística y Bibliográfica Patrimonial TAREA (CEIRCAB TAREA).

*El IAMK pasó de ser la "Unidad de Artes" (creada en 2009) a ser "Instituto de Artes Mauricio Kagel" desde 2013.

*El IAU pasó de ser la "Unidad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo" (creada en 2013) a ser "Instituto de Arquitectura y Urbanismo" desde el 2017.

Veamos, ahora, cómo se estructura y distribuye el presupuesto de la UNSAM entre las distintas funciones o áreas de la universidad. La información que publica el Observatorio del Conurbano Bonaerense sobre las universidades emplazadas en esa región, cuyo origen proviene de las Cuentas de Inversión y refleja las diferentes fuentes de financiamiento de las universidades, nos permite observar que la UNSAM se encuentra entre las universidades que mayor presupuesto han recibido históricamente y desde 2013 ocupa el primer lugar en relación al resto de las universidades del conurbano, incluidas La Matanza y Lomas de Zamora que tienen una matrícula bastante superior y son más antiguas que la UNSAM. Y esa tendencia se mantiene hasta 2017 (último año disponible) concentrando el 14,5% del total recibido por todas las universidades del conurbano en ese año.

En relación a la distribución interna del presupuesto en la UNSAM, el Informe de gestión UNSAM 2018, advierte que la institución atravesó un proceso de consolidación y formalización funcional que se manifestó en: la recuperación del equilibrio financiero y presupuestario; la

mejora de los vínculos contractuales en los dos circuitos más importantes en que la Universidad ejecuta su presupuesto: Compras y Contrataciones y Recursos Humanos (la Universidad pasó a planta 172 agentes no docentes que estaban contratados); la jerarquización de la rendición de cuentas con la creación de un área específica de profesionales que organizan la rendición de fondos que la Universidad administra (Secretaría Administrativa); y, la conformación de un área específica para diseñar un sistema integrado de información de la gestión. El análisis final del informe concluye que la gestión presupuestaria ha sido satisfactoria: “hubo crecimiento en los Ingresos corrientes con un aumento de más de 1200%, más de 1000% en gastos de personal y casi el 1900% en las Inversiones” (p. 38). También crecieron los gastos de funcionamiento como resultado de pautas que han asignado a través del Presupuesto nacional una participación creciente del Sistema de Enseñanza Superior en el Gasto Público. Además, hubo un fuerte crecimiento en materia de Recursos Propios: “razonable relación entre recaudación y compromiso, mostrando eficacia en la administración de los ejercicios analizados”. La UNSAM procura asegurar que la oferta de grado quede garantizada con recursos de una fuente permanente (Fuente 11) y no con recursos propios que pueden variar.

El Informe de gestión UNSAM 2019 también describe un superávit en todas las fuentes de financiamiento y el consumo del remanente del ejercicio anterior: el detalle del ahorro, inversión y financiamiento correspondiente al ejercicio 2019 (ingresos menos gastos) muestra como resultado económico un excedente de \$ 225,2 millones y como resultado financiero un excedente de \$ 97,4 millones. En 2018 el 73% del total de gastos se destinó a personal; el 66% de la inversión fue para equipamiento y el 44% para obras. En 2019 el gasto en personal aumentó al 79% y hubo una pequeña disminución en los otros dos ítems: el 63% de la inversión fue en equipamiento y el 37% en obras. La estructura del presupuesto UNSAM según fuente de financiamiento en porcentaje también mostró algunos cambios entre 2018 y 2019 (Tabla N° 3):

**Tabla N° 3: Presupuesto de UNSAM según fuentes de financiamiento.
Años 2018 y 2019 en valores relativos.**

Fuente de financiamiento	2018	2019
F11- Tesoro nacional (Ministerio de Educación, C y T; SPU)*	74%	85%
F15- Crédito interno**	1%	—
F12- Recursos propios (Convenios)	13%	14%
F16- Remanente ejercicios anteriores	11%	—
F13- Recursos afectación específica	2%	1%

*La Función 11 corresponde a gastos de personal.

**La F15 incluye gastos de personal y de funcionamiento.

Fuente: Elaboración propia en base a Informe de Gestión UNSAM (UNSAM, 2019)

Morfología de la oferta académica, del cuerpo docente y estudiantil

a). Oferta académica de pregrado, grado y posgrado:

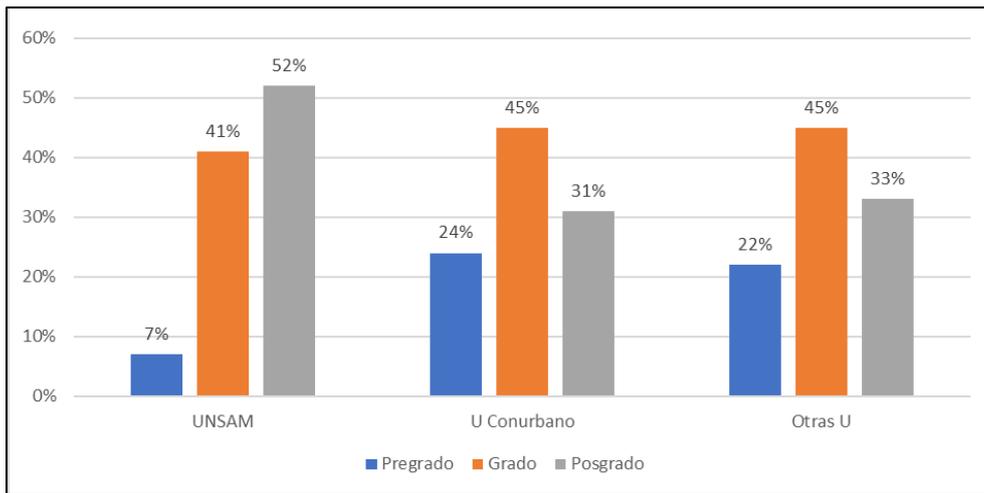
El Informe de gestión de la UNSAM (2019) indica que la universidad ofrece un total de 146 carreras: 52% (76) de posgrado, 41% (60) de grado y 7% (10) de pregrado. El 92% de las carreras se cursa de modo presencial y el 8% a distancia. Entre las carreras de posgrado encontramos 27 especializaciones, 34 maestrías y 15 doctorados “15 de los 34 ofrecidos por las Universidades del Conurbano son de la UNSAM”. Entre las carreras de grado se ofrecen 25 Licenciaturas, 18 del Ciclo de complementación⁴, 12 Ingenierías, 3 profesorado, 1 Arquitectura, 1 Contador Público. Las carreras de pregrado incluyen Tecnicaturas y 1 de Martillero. El informe aclara que en 2019 se crearon 5 nuevas carreras, se discontinuaron 3 y se aprobaron, aunque aún no inician, un total de 13 nuevas carreras (11 de posgrado, 1 de grado y 1 de pregrado).

En el nivel del grado la oferta de carreras se inició en 1993 con la creación de la Licenciatura en Física Médica, dependiente de la Escuela de Ciencia y Tecnología. La mayoría de las carreras de grado (65%) se dictan en la sede central o sedes conveniadas ubicadas en la localidad de San Martín mientras que el 18% se dicta en sedes ubicadas en CABA, 10% en otras localidades y el 7% a distancia. En el nivel del posgrado la oferta de carreras se inicia en 1994 con la creación de tres Maestrías: en Gestión educativa, dependiente de la Escuela de Humanidades; en Ciencia y Tecnología de materiales, en la órbita del Instituto Sábató y en Gestión ambiental, a cargo del Instituto de Investigación e Ingeniería ambiental. Los primeros Doctorados fueron: en 1996, Doctorado en Ciencia y Tecnología – mención Materiales (Instituto Sábató); en 1998, Doctorado en Biología Molecular y Biotecnología (Instituto de Investigaciones, IIB) y Doctorado en Ciencia y Tecnología – mención Física (Instituto Sábató). La mayor parte de las carreras de posgrado se dictan en CABA (65%), el 17% en el Campus de la UNSAM, 15% en otros organismos científicos y 3% en otras provincias.

La estructura según niveles de la oferta académica en la UNSAM es particular y se distingue del resto de las universidades, tal como muestra el gráfico N° 1. En su caso predominan marcadamente las carreras de posgrado, aunque, como veremos más abajo, la morfología de la matrícula no acompaña esta tendencia.

Gráfico N°1: Oferta académica según nivel, Universidades Nacionales. Año 2019 en valores relativos.

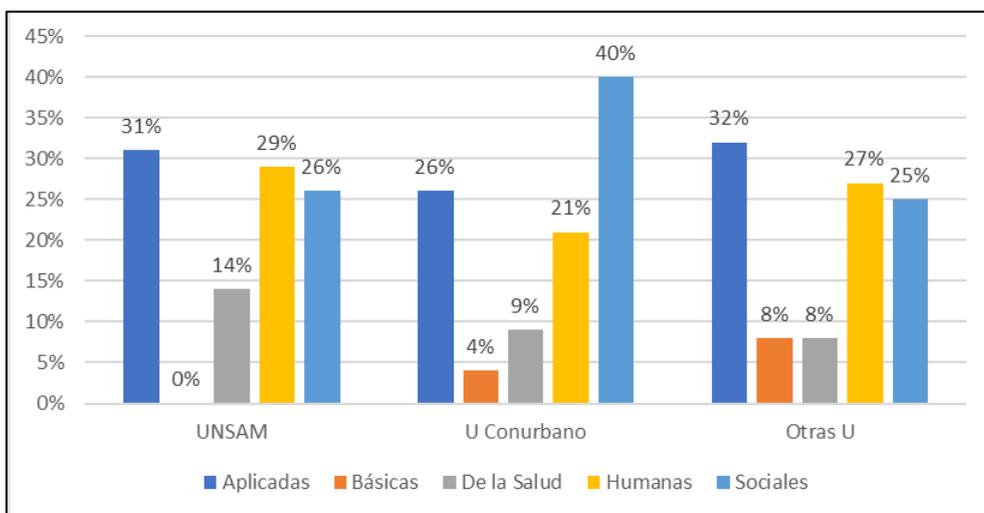
⁴ Los ciclos de complementación curricular fueron creados para responder a un tipo de demanda que era de profesionales, o de profesores, o básicamente personas que tienen una tecnicatura o un profesorado que querían completar su formación y tener un ciclo de complementación curricular.



Fuente: Informe de Gestión UNSAM 2019

La oferta académica de la UNSAM por rama de conocimiento (siguiendo el criterio establecido por la propia UNSAM en su informe de gestión) en el pregrado y grado es relativamente similar en relación con otras universidades, a excepción de las carreras de ciencias básicas que es inexistente y de ciencias de la salud que sobresale en esta institución respecto de las demás. Si bien la oferta de carreras de ciencias aplicadas es relativamente alta en la UNSAM -31%- (un punto menos que en el resto de las universidades nacionales, pero bastante superior que en las universidades del conurbano); sin embargo, la oferta de carreras de ciencias sociales asciende a 55% (ver gráfico 2)

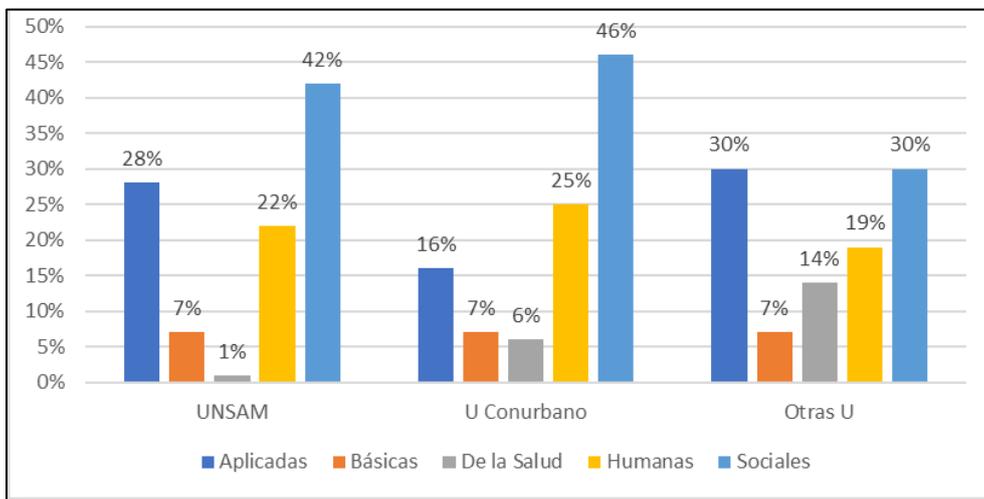
Gráfico N°2: Oferta académica de grado y pregrado por rama de conocimiento, Universidades Nacionales. Año 2019 en valores relativos.



Fuente: Informe de Gestión UNSAM, 2019

En cuanto a la distribución por ramas de conocimiento de la oferta de posgrado podemos decir que la UNSAM tiene una oferta de carreras de ciencias sociales y humanas elevada (64%) en relación con otras ramas de conocimiento, y su proporción coincide con la estructura de la oferta en estas áreas en el resto de las universidades: en las del conurbano asciende a 71% y en el resto es del 49% (ver gráfico 3 en página siguiente). Sin embargo, la UNSAM tiene una proporción elevada de carreras de ciencias aplicadas (28%) en relación a las del conurbano (16%) y cercana a la que presentan el resto de las universidades (30%). Lo cual indicaría que entre el conjunto de las universidades del conurbano fuertemente orientadas a la oferta de carreras de ciencias sociales y humanas, la UNSAM se presenta como excepcional por su proporción de carreras de ciencias aplicadas que es relativamente superior al resto de las universidades con las cuales comparte la región (En el Informe de Indicadores de Circulación se analizará esta distribución a partir del relevamiento de datos primarios realizado).

Gráfico N°3: Oferta académica de posgrado por rama de conocimiento, Universidades Nacionales. Año 2019 en valores relativos.



Fuente: Informe de Gestión UNSAM, 2019

La distribución de la oferta de carreras entre las unidades académicas para 2018 (Tabla N° 4) para el pregrado estaba concentrada en tres unidades académicas: Escuela de Ciencia y Tecnología (28%), Instituto de Arte “Mauricio Kagel” e Instituto de Ciencias de la Rehabilitación y el Movimiento, con la misma proporción (12%). En el caso del grado, el 32% se ofrece en la Escuela de Humanidades, el 13% en la Escuela de Economía y Negocios y el 11% en la Escuela de Política y Gobierno; el resto de las unidades académicas representan una proporción ínfima en relación a estas tres. Entre la oferta de posgrado, la mayoría se concentra en tres unidades académicas, todas ellas pertenecientes a las Ciencias Sociales y Humanidades: 23% se dicta en la Escuela de Humanidades; 19% en la Escuela de Política y Gobierno y 11% en el Instituto de Altos Estudios Sociales.

Tabla N°4: Distribución de la oferta académica en sus tres niveles, según U A. año 2018 en valores absolutos.

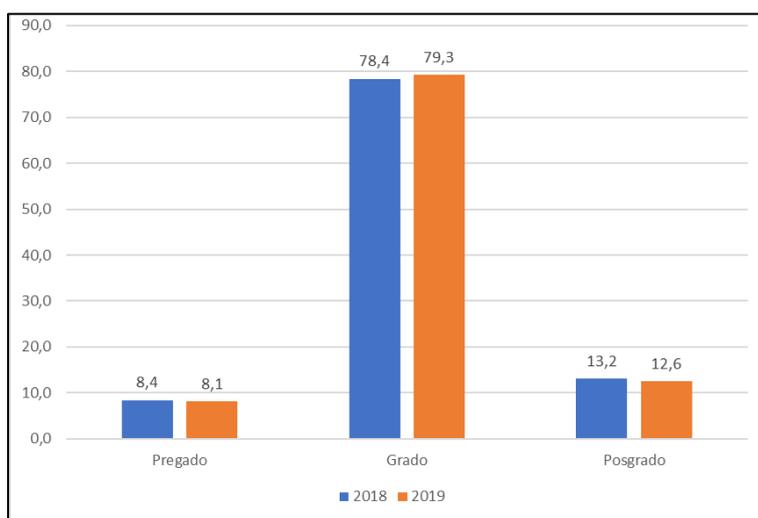
UA	Pregrado	Grado	Posgrado	Total general
EHU	1	37	27	65
EPyG		13	22	35
EEyN	2	15	7	24
ECyT	7	11	3	21
ICRyM	3	11	5	19
IDAES		2	13	15
3IA	1		9	10
IAMK	3	6		9
INCALIN		2	6	8
IT	2	2	3	7
IDB	1	1	4	6
IS		1	5	6
IIB-INTECH	1	2	1	4
UIS		2	2	4
ECyT/IIB		3		3
IECJ			3	3
IIPC			3	3
IIB			2	2
ECyT/ INCALIN	1	1		2
OESPU	2			2
EEyN / IDAES			1	1
ECyT/3IA		1		1
ECyT/IT		1		1
EEyN/IECJ	1			1
IAU		1		1
IDAES/ CUSAM		1		1
TAREA-IIPC		1		1
EEyN / IDAES			1	1
Total general	25	114	117	256

Fuente: Información enviada por UNSAM, correspondientes al año 2018 relevada del SIU ARAUCANO, Dirección de Información Académica e Investigación, Secretaría Académica de la UNSAM.

b). Matrícula de pregrado, grado y posgrado:

Según se consigna en el Informe de Evaluación Externa de CONEAU (2014), tanto en el grado como en el posgrado las carreras que concentran mayor cantidad de alumnos están vinculadas con las Artes y las Ciencias Humanas y Sociales, “en sintonía con la tendencia nacional que ubica a las carreras de sociales como las más requeridas” En este punto, el informe sugiere a la UNSAM que “...respetando la libre elección de los alumnos, pero en línea con decisiones de política educativa a nivel nacional, sería interesante definir estrategias tendientes a estimular especialmente la orientación vocacional hacia el área de las ingenierías, de las ciencias de la salud, y otras disciplinas con mayor peso técnico-aplicativo”. Veamos cómo ha evolucionado la matrícula luego de esta evaluación y cuál es la estructura actual.

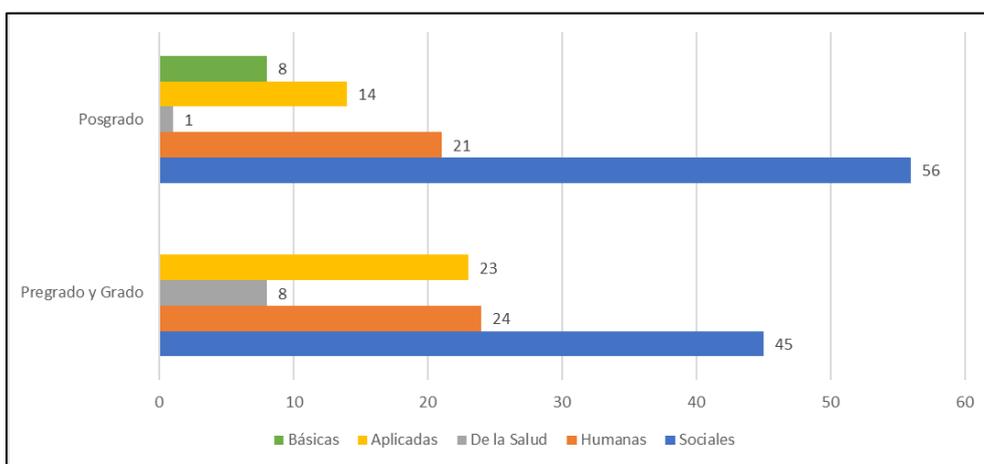
Tomando como fuente de información los informes de gestión UNSAM 2018 y 2019 (gráfico 4) observamos que entre un año y otro la matrícula (sumatoria entre estudiantes y nuevos inscriptos) pasó de 23692 a 26290. La distribución entre los tres niveles se mantuvo relativamente similar con un punto de aumento en el grado y uno de baja en el posgrado entre un año y otro. El nivel del grado representa el 41% de la oferta de carreras y concentra el 79% de la matrícula; mientras que el posgrado alcanza el 52% de la oferta académica y aglutina poco más del 12% de la matrícula.

Gráfico N°4: Matrícula de estudiantes UNSAM según nivel. Año 2018 (n= 18320) y año 2019 (n= 20107).

Fuente: Elaboración propia en base a Informes de Gestión UNSAM (UNSAM, 2018 y 2019)

Otros datos que caracterizan la matrícula estudiantil indican que 6 de cada 10 estudiantes son mujeres, lo cual representa un porcentaje similar al resto de las universidades nacionales. El 92% cursa de modo presencial. La UNSAM concentra el 7% de los estudiantes de pregrado y grado y el 19% de los estudiantes de posgrado sobre el total de estudiantes de las 13 universidades del conurbano bonaerense.

Para 2019 la distribución de la matrícula estudiantil por rama de conocimiento indica una preeminencia de las Ciencias Sociales en el nivel del pregrado y grado (45%) siendo más marcada aún en el caso del posgrado donde el 56% de los estudiantes pertenece a estas áreas (Informe Gestión UNSAM 2019). Las Ciencias Humanas figuran en segundo lugar en todos los niveles seguidas de las Ciencias Aplicadas. En el posgrado hay un 8% de estudiantes que cursan carreras de ciencias básicas mientras que en el pregrado y el grado esta rama de conocimiento es inexistente (gráfico 5).

Gráfico N°5: Estudiantes por rama de conocimiento (n= 20107). Año 2019 en valores absolutos.

Fuente: Elaboración propia en base a Informe de Gestión UNSAM (UNSAM, 2019)

Para el 2018 entre el total de los estudiantes de posgrado (2412) el 64% cursaba una Maestría, 19% una Especialización y el 17% un Doctorado. El Informe de Indicadores indica que entre las Maestrías se destaca la “Maestría en clínica psicoanalítica”, la siguen en cantidad de estudiantes las maestrías en “Sociología de la cultura y análisis cultural” y “Sociología económica”. Entre las carreras de Doctorado se destacan la carrera de “Doctorado en Biología Molecular y Biotecnología”, seguida de los doctorados en “Antropología Social” y “Sociología”.

Los nuevos inscriptos que representan la población de ingresantes pasaron de 5372 a 6183 entre 2018 y 2019. La fotografía para el último año indica que el 60% son mujeres; la distribución según niveles es de 80% en el grado, 12% en el posgrado y 8% en el pregrado; el 47% de los nuevos inscriptos en el pregrado y el grado representan la primera generación universitaria, es decir, tienen algún progenitor cuyo máximo nivel educativo es secundario completo.

Un dato relevante en relación a la matrícula se refiere a la existencia de un 72% de permanencia en el pasaje de primer año a segundo año en el pregrado y el grado en 2017; una proporción que se encuentra por encima del promedio en el resto de las universidades nacionales que alcanza el 52%. En este aspecto la UNSAM ha implementado una variedad de políticas con el fin de mejorar las condiciones de ingreso, progreso y graduación de los/las estudiantes. El Documento “Relevamiento de políticas de permanencia”, elaborado por la Dirección General Estudiantil en 2019, releva precisamente el conjunto de políticas desplegadas desde la unidad central y en cada unidad académica en relación a ese aspecto. Los ejes articuladores de estas políticas fueron: Condiciones materiales y organización de la enseñanza aprendizaje; Estrategias de comunicación y socialización de los códigos universitarios; Espacio de acompañamiento de los aprendizajes; Mejoramiento de prácticas de enseñanza; Revisiones curriculares.

El documento detalla cada una de las políticas entre las cuales encontramos, por ejemplo, reducción de costos en el acceso a bibliografía; becas de apoyo económico destinadas a estudiantes que se encuentren en el período de escritura de tesina; disponibilidad de herramientas de trabajo; préstamo de computadoras; servicio de transporte gratuito para su comunidad cuyo recorrido lleva a los/las estudiantes a puntos neurálgicos de transporte; dispositivos de accesibilidad para personas con discapacidad; entre muchas otras.

La distribución de la matrícula según niveles entre las unidades académicas (Tabla N°5 en página siguiente) muestra en el caso del pregrado una preeminencia de tres unidades académicas: la Escuela de Ciencia y Tecnología que concentra el 48% de la matrícula dividida en 4 tecnicaturas (3 de ciencias aplicadas y 1 de ciencias de la salud; el Instituto del Transporte que aglutina el 28% repartida en dos tecnicaturas (1 de ciencias sociales y otra de ciencias aplicadas) y la Escuela de Economía y Negocios con el 16% de la matrícula en la carrera de Martillero público y corredor de comercio ubicada por la propia UNSAM en el área de las ciencias sociales.

En el nivel del grado las tres unidades académicas con mayor matrícula son: Escuela de Economía y Negocios que concentra el 25% de la matrícula distribuida en 8 carreras, todas de ellas de ciencias sociales; Escuela de Humanidades con el 23% distribuida en 30 carreras (27 de

ciencias humanas y 3 de ciencias sociales) y la Escuela de Ciencia y Tecnología que reúne el 16% de la matrícula en 13 carreras (11 de ciencias aplicadas y 2 de ciencias de la salud).

En el posgrado, las tres unidades académicas que se destacan por la cantidad de estudiantes son: IDAES que concentra el 37% de la matrícula distribuida en 13 carreras (3 Doctorados, 9 Maestrías y 1 Especialización) de las cuales 4 son de ciencias humanas y 9 de ciencias sociales; Escuela de Política y Gobierno con el 21% de la matrícula en 12 carreras (1 Doctorado, 9 Maestrías y 2 Especializaciones) todas ellas pertenecientes a las ciencias sociales; y, Escuela de Humanidades con el 11% de la matrícula distribuida en 19 carreras (2 Doctorados, 10 Maestrías y 7 Especializaciones) de las cuales 11 son de ciencias humanas y 8 de ciencias sociales (Tabla N° 5).

Tabla N°5: Distribución de la matrícula en sus tres niveles, según U A. Año 2018 en valores absolutos⁵.

UA	Pregrado	Grado	Posgrado	Total general
EEyN	242	3839	76	4157
EHU		3552	266	3818
ECyT	733	2464	29	3226
EPyG		1363	513	1876
IDAES		915	901	1816
ICRyM		1048	0	1048
IIB-INTECH	43	525	107	675
IAMK	66	507		573
IT	433	23	87	543
IAU		325		325
3IA		97	197	294
INCALIN		188	43	231
UIS		120		120
IS		39	79	118
IECJ			83	83
IDB	13	31	31	75
TAREA-IIPC		43	0	43
OESPU	5			5
Total general	1535	15079	2412	19026

Fuente: Información enviada por UNSAM, correspondientes al año 2018 relevada del SIU ARAUCANO, Dirección de Información Académica e Investigación, Secretaría Académica de la UNSAM

⁵ La diferencia entre el número total de la matrícula entre los gráficos y esta tabla puede deberse al momento de relevamiento de la información. En el caso de los gráficos tomamos como fuente el Informe de gestión de la UNSAM sobre 2018 (cuyos datos probablemente son previos a ese año) y en esta tabla consideramos información brindada por la UNSAM en 2018 (cuyo relevamiento se realizó ese mismo año).

c). Estructura del cuerpo docente

La cantidad de cargos docentes entre 2018 y 2019 se mantuvo casi estables pasando de 2318 a 2348 entre un año y otro. Entre las características de la distribución de los cargos en 2019 se destacan:

- El 47% de los docentes son mujeres
- El 40% (828) de los docentes tiene un título de posgrado: 604 son Doctores, 132 son Magísteres y 92 tienen título de Especialización. Sobre el total de docentes (2060) el 29% tiene el título de Doctor (604)
- Un 82% tiene dedicación simple, 12% semiexclusiva y sólo el 6% exclusiva. En el resto de las universidades nacionales la estructura es diferente: 68% simple, 18% semiexclusiva y 11% exclusiva (3% otros tipos de cargos). La elevada proporción de dedicaciones simples podría explicarse en relación con la igualmente elevada proporción de investigadores del CONICET que tienen lugar de trabajo en la UNSAM. En ese sentido, un funcionario del área de investigación sostenía que:

“la universidad tiene 463 investigadores equivalentes a jornada completa, de los cuales 320 son investigadores del CONICET. Y de esos 320, casi 30 cobran por diferencia. O sea tienen un cargo técnico en la universidad, un exclusivo o semiexclusivo y cobran por diferencia. Cerca de 290-300 cobran el sueldo completo del CONICET. Quiere decir que tenemos una fuerza de trabajo a la que nosotros no le pagamos pero que produce en nombre de la Universidad” (Entrevista A, 7 de mayo de 2019).

- A medida que aumenta la categoría disminuye la proporción de mujeres; así, entre los Ayudantes alcanzan el 50%, JTP 55%, Adjunto 49%, Asociado 30% y Titulares 33%.
- La mayor parte de los cargos docentes tienen categorías intermedias: 13% titulares, 5% Asociados, 43% Adjuntos, 21% JTP y 18% Ayudante.
- En todas las categorías predominan los cargos simples. En un extremo están los Ayudantes donde el 96% son simples y en el otro los Titulares donde la proporción es de 65%. Los titulares exclusivos sólo alcanzan el 15%.
- El 68% son interinos, 20% ordinarios, 7% ad honorem y 5% contratados.

La promoción docente no está reglamentada, y no hay mecanismos de promoción sistemáticos. Las evaluaciones de desempeño que podrían colaborar para dar insumos al respecto, se implementaron en 2006 a través de comisiones evaluativas por áreas compuestas por docentes de la UNSAM y externos, pero no hemos podido verificar si volvieron a realizarse.

En lo que sigue, nos concentraremos en características de los investigadores de UNSAM, tanto de quienes forman parte de la carrera de CONICET como de quienes están incluidos en el Programa de Incentivos a los docentes-investigadores (PROINCE).

CAPÍTULO II: CAPACIDADES DE INVESTIGACIÓN

Por capacidades de investigación entendemos al cuerpo de personas, al conjunto de acciones institucionales, la infraestructura, el financiamiento y los espacios de trabajo que contribuyen al desarrollo de la investigación científica en sus diversas modalidades y enfoques disciplinares. En este capítulo utilizamos dos tipos de información. Datos secundarios, basados en un conjunto de publicaciones institucionales, informes de autoevaluación y evaluación externa, normativas, etc. Y datos primarios nutridos de un relevamiento directo sobre los espacios de investigación en la universidad (institutos, centros, laboratorios, etc.) orientado a construir una matriz con información estructural y aspectos relevantes del proceso de institucionalización de cada espacio de investigación.

La estructura institucional disponible en la UNSAM para realizar actividades de investigación está conformada por las Escuelas e Institutos, en cuyo marco se llevan a cabo también actividades de docencia y transferencia. En la web institucional, en el área de investigación, la universidad presenta 4 Escuelas y 16 Institutos que son considerados unidades académicas. Hasta la reforma del Estatuto, aprobado en marzo de 2020, las Escuelas y algunos Institutos organizaban sus actividades de investigación creando centros, cuya estructura, número de investigadores, becarios y asistentes difería uno de otro aún dentro de la misma unidad académica. No existía reglamentación o normativa común que ordene el funcionamiento y regule la conducción de estas unidades. En efecto, el Informe de evaluación externa (PEI-UNSAM, Nov. 2014/Feb.2015) advertía que: “La universidad carece de una reglamentación o normativa que ordene el funcionamiento de los centros, grupos programas, laboratorios, etc.; que regule su condición y establezca mecanismos de coordinación y evaluación. Es necesario hacer una tipología de organismos de investigación para ordenar e integrar su desarrollo en las UA y también clarificar la filiación institucional de los investigadores porque es difícil identificarlos en las bases de datos.”

La aprobación del nuevo estatuto saldó esta falencia porque especifica los requisitos y diferencias entre distintas estructuras institucionales: Escuelas e Institutos Asociados son las unidades académicas básicas y pueden tener bajo su dependencia otras unidades funcionales creadas para favorecer el desarrollo y la gestión de sus actividades sustantivas, que podrán adoptar la figura de Institutos, Centros, Unidades de múltiple dependencia, Áreas o Departamentos (Art.12) (Ver Tabla N°1).

Si bien la UNSAM inició un proceso de reestructuración de sus espacios institucionales de manera tal que todos dependan administrativamente de algunas de las dos unidades básicas (Escuelas o Institutos Asociados) y cumplan con los requisitos establecidos para cada estructura; dada la inmediatez de esta nueva normativa el proceso sigue en curso. Más adelante analizaremos en detalle un relevamiento primario realizado durante nuestro trabajo de campo sobre los diversos formatos institucionales con los cuales cuenta la universidad para desarrollar las actividades de investigación. Mas, a la fecha, de los informes y la página web de la UNSAM

surge una estructura basada en el vicerrectorado, la Secretaría de Investigación, Innovación y Transferencia, y la Gerencia de Investigación (Ver organigrama p. 31).

1) Financiamiento de la investigación

Los recursos para investigación se gestionan desde la Unidad central de la UNSAM, es decir, el rectorado y vicerrectorado y además hay dos fundaciones que administran fondos de PICT y de subsidios que son FUNINTEC y la Fundación del IIB. “Hay una tensión, natural y buena entre una unidad central con un presupuesto grande, y las unidades académicas con presupuesto propio. Entonces la demanda de becas se hace sobre la unidad central, a la unidad académica le cuesta mucho invertir en becas. Lo mismo para los proyectos, se hacen desde la unidad central...” (Entrevista A, 7 de mayo de 2019)

En el Informe de Evaluación Externa PEI- UNSAM, Nov. 2014/Feb.2015 se describen las diversas fuentes de financiamiento que la UNSAM recibe y destina específicamente para actividades de investigación:

- Fondos de la función C y T del presupuesto nacional, la mayoría se destina a proyectos de investigación y luego a becas.
- Recursos externos percibidos por cada UA de fuentes externas a la Universidad, provenientes de CONICET, ANPCyT y organismos internacionales.
- Recursos de capital aplicados provenientes de convenios y negociaciones con los Ministerios de Gobierno, por vía directa o indirecta, des tinados para infraestructura del Campus.

El mismo informe advierte que la mayoría de los costos de la función I+D+i se cubrían con aportes de organismos externos, entre ellos los salarios de investigadores y becarios y el uso de equipamiento de institutos que forman parte del Polo Tecnológico Constituyente; mientras que los fondos específicos de la UNSAM eran escasos.

En el Informe de gestión UNSAM 2019 se detalla que, para ese año, el 85% de los ingresos que la universidad recibió provino del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, Secretaría de Políticas Universitarias. El 79% de los gastos se destinó a personal y el 21% a funcionamiento. Además, el 37% de la inversión fue destinada a obras y el 63% a equipamiento.

Ese año la Universidad financió un total de 59 becas, 37 de ellas exclusivas de la UNSAM y 22 cofinanciadas con CONICET (46 de Doctorado y 13 de posdoctorado) que insumieron un total de \$18.244.116. La inversión en subsidios de investigación, innovación y transferencia para 2019 incluyó proyectos en el marco de UNSAM investiga, reuniones científicas, movilidad para investigadores y Programa Calas por un total de \$4.401.037. Mientras que los proyectos ejecutados en la UNSAM con financiamiento externo fueron: PICT, PICTO, internacionales, EMPRETECNO, FITR y FONREBIO con un total de \$66.939.971.

a) Subsidios para proyectos de investigación

Los datos anteriores sugieren que el financiamiento para proyectos proviene mayoritariamente de fondos externos a la UNSAM. En este sentido, un funcionario del área académica sostenía que: *“el sistema universitario se recostó sobre CONICET durante mucho tiempo para financiar directamente la investigación”* (Entrevista C, 6 de mayo de 2019). Otro funcionario, del área de investigación, advertía que existen fondos indirectos destinados a investigación que no están registrados administrativamente en referencia a: los docentes que son investigadores de CONICET y que cobran por diferencia o el sueldo completo por parte del CONICET; los becarios financiados por los PICT o CONICET; los subsidios nacionales provenientes de los PICT, PIP de CONICET; y finalmente, los subsidios internacionales (Entrevista A, 3 julio de 2020).

El Informe de evaluación de la implementación del Plan de Mejoramiento de la función de I+D de la UNSAM, 2019, destaca que desde el área de investigación de la UNSAM se decidió que la financiación de proyectos con fondos propios se enfocaría esencial y principalmente en proyectos interdisciplinarios. Se diseñaron dos tipos de convocatorias dirigidas: *“Diálogo entre las Ciencias”* que contó con dos versiones (2013 y 2016) y *“UNSAM25”* (luego denominada UNSAM Investiga, 2017). En la primera lo que se buscó es la presentación de proyectos que involucrasen a las dos grandes áreas de investigación dentro de la universidad; por un lado, las ciencias exactas, naturales y de la ingeniería y, por el otro, las ciencias sociales y las humanidades: *“Entonces la Universidad trata de no financiar investigación disciplinar, porque desde su creación hemos visto que la transdisciplinar da frutos...”*. (Entrevista A, 7 de mayo de 2019)

De la lectura de los Informes y la realización de entrevistas, podemos decir que la UNSAM mantiene como política general la idea según la cual son los propios investigadores quienes deben asegurarse el financiamiento para los proyectos aplicando a subsidios nacionales e internacionales. En este sentido, en el Informe de Autoevaluación de la UNSAM (2012) se afirmaba que: *“la UNSAM entendió que los fondos para la investigación son escasos y, por lo tanto, había que buscarlos externamente, no dejar de alentar a sus investigadores en función de sus perfiles y necesidades, y si bien fijar áreas prioritarias en investigación, no desalentar el esfuerzo de los investigadores en otras que no lo son. (p. 82)”*. En línea con esto, un funcionario del área de investigación sostenía: *“El año pasado fueron 35 millones de pesos de los cuales 220 son sueldos de investigadores y becarios que paga CONICET, el resto son proyectos que los investigadores traen a la Universidad...”* (Entrevista A, 7 de mayo de 2019).

Un dato interesante que muestra el éxito de la UNSAM en su estrategia de facilitarle a los investigadores los circuitos administrativos para que puedan concentrarse en aplicar a convocatorias externas a la universidad es la elevada cantidad de PICT que fueron obtenidos por investigadores de esta universidad. Los datos de una publicación que muestra la distribución acumulada entre 2012 y 2015 de los PICT adjudicados en diversas instituciones del país, indican que hay diez instituciones que explican más del 80% de los proyectos adjudicados en ese período; y la UNSAM forma parte de ese grupo cuyo universo está conformado por: universidades nacionales, INTA, INTI, CNEA, CONICET y otros organismos científicos del país

(Suárez, D. y Fiorentin, F. (2018) "Formalización y efecto Mateo en la política científica: el caso del PICT en la Argentina: 2012-2015", Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CIECTI, p.56)

En la tercera etapa correspondiente a la periodización histórica de la UNSAM -que presentamos en la primera parte de este Informe- mencionamos algunas nuevas líneas en relación a la política para la investigación: en 2008 se aprobó un Reglamento de Subsidios para Propuestas de Investigación, por Resolución CS 91/08, (que derogaba el reglamento anterior Res. CS 56/00); se modificó el Reglamento de Becas de Iniciación y Posgrado (Res. CS 261/08); y, se instrumentó la aplicación del Manual de Procedimientos del PROINCE.

El mencionado Reglamento de Subsidios para Propuestas de Investigación (Res. CS 91/08) establece que cada año el CS aprueba en el presupuesto de la Universidad una partida destinada a subsidiar propuestas de investigación, y le atribuye la responsabilidad al Rector de la Universidad de establecer los cupos, montos, tipos de propuestas de investigación a subsidiar y plazos de vigencia, teniendo en cuenta las necesidades del sistema de investigación y las partidas presupuestarias de la Universidad aprobadas a tal fin.

Además, en 2019 la UNSAM aprobó una Reglamentación de reconocimiento institucional de proyectos de investigación especificando que "se denominan proyectos de investigación con reconocimiento institucional a aquellos proyectos de investigación viables, esto es que poseen un grupo de investigadores participantes, que pueden tener o no financiamiento y que han sido evaluados por pares externos a la UNSAM, pero no pueden acreditarse de acuerdo a las reglas del Manual del Programa de Incentivos" (Res. CS 368/19, Art. 1)". Se establece que la UNSAM llamará a la convocatoria periódicamente y establecerá las características generales teniendo en cuenta las necesidades del sistema de investigación y desarrollo de la institución. Los proyectos de reconocimiento institucional deberán orientarse a desarrollar conocimientos en una línea o área temática y tendrán una duración de dos años.

Luego de todo lo dicho, podríamos sintetizar los distintos circuitos de acreditación y financiación de los proyectos de la UNSAM de la siguiente manera:

- Programa Nacional de Incentivos a la Investigación del Ministerio de Educación de la Nación.
- Líneas de financiación de la ANPCyT y del CONICET obtenidas tanto por investigadores como por grupos de investigación.
- Subsidios de las convocatorias nacionales e internacionales de la UNSAM para programas de investigación.
- Acreditación académica de la UNSAM sin financiación.

Según el Informe de Gestión UNSAM 2019, ese año se administraron y mantenían vigencia los siguientes subsidios nacionales y de la UNSAM:

Administración de subsidios externos:

- ANPCyT
- PICT 2014 (N: 11), 2015 (N: 15), 2016 (N: 21), 2017 (N: 25).
- PICTO 2016 (N: 4)

- PRH (N: 4)
- CONICET
- PIP 2013 (N: 4). 2015 (N: 11) y 2017 (N: 4)
- PCB 2016 (N: 2)
- CIN
- PDTS 2015 (N: 2)
- SPU
- Fortalecimiento CyT 2017, 2018 y 2019 (N: 3)
- Universidades Agregando Valor 2018 (N: 3)

Administración de subsidios y Programas UNSAM

- Humanidades Investiga: 5
- Dialogo entre las Ciencias 2: 5
- UNSAM Investiga: 2
- Reuniones Científicas: 5
- Movilidad de Investigadores: 24
- Programa CALAS: 2

b) Presupuesto para becas de investigación

En 2008 se aprobó el reglamento de Becas de Iniciación (Res CS 261/08), destinadas a alumnos avanzados de las carreras de grado de la Universidad, y de Posgrado, destinadas a los docentes de la UNSAM para apoyar la realización de Especializaciones, Maestrías, Doctorados y Posdoctorados.

En 2018 se aprobó un nuevo Reglamento de Becas de Posgrado, Investigación, Innovación y Transferencia (Res. CS 24/18) en el cual se establece que la autoridad de aplicación de este reglamento corresponde al Vicerrector (Artículo 5). Se trata de un programa nuevo, cuyos resultados es todavía difícil de valorar. En el cuadro se resumen las características y requisitos de los distintos tipos de beca que el reglamento incluye:

Tabla N° 6: Principales disposiciones del Reglamento de Becas de Posgrado, Investigación, Innovación y Transferencia de UNSAM.

Tipo de becas	Destinatarios	Objetivo	Duración	Modalidad de acceso	Montos/	Evaluación
Doctorado	Graduados de grado o en el último año de la carrera	Realización de un Doctorado	Hasta 5 años	Convocatoria periódica o Ventanilla permanente: lo define la autoridad de aplicación	No inferior a los que fija CONICET	Presentarán informes anuales y los evaluará una Comisión Técnica ad hoc cuyos miembros tengan conocimiento técnico, científico y académico en la disciplina correspondiente
Posdoctorado	Graduados con título de Doctor	Formación como investigador	Hasta 2 años		Financiado con fondos de la UNSAM o aportes de un tercero	
Libres	No especifica	Realización de estudios de investigación, innovación o transferencia	Hasta 1 año		No inferior al 25% de lo fijado por CONICET para becas Doctorales ni superior a 3 veces ese monto	

Fuente: Elaboración propia en base a Resolución CS UNSAM 24/2018

Los becarios deben contar con un Director y/o Codirector, a excepción de las Becas libres que pueden estar excluidas de este requisito. Además, entre las obligaciones de los becarios se menciona “consignar a la UNSAM como filiación en las eventuales publicaciones que se originen a partir de la beca”. El reglamento no menciona cuántas becas otorgará la universidad anualmente ni cuál será el valor/porcentaje del presupuesto que se destinará para ese fin; lo cual nos hace pensar que estas decisiones dependen de cada gestión en particular. Respecto al tipo de becas que financia la Universidad, un entrevistado del área sostenía que la institución no cuenta con una política de becas sino que van financiando casos específicos de becarios que necesitan un periodo de tiempo para completar estudios doctorales o posdoctorales con el objetivo de presentarse, luego, a CONICET o estudiantes avanzados que necesitan completar sus estudios para aplicar a una beca doctoral en CONICET o algún otro organismo científicos. Son casos que evalúan individualmente, no son convocatorias abiertas y recurrentes, y las denominan Becas Puente (Entrevista A, 7 de mayo de 2019)

El Informe de gestión de la UNSAM 2019 declara 365 becas, de las cuales el 60% son mujeres; y el 53% son de ciencias exactas, naturales, biológicas, ingeniería, tecnologías y 47% de ciencias sociales y humanas. Según la institución financiadora, se destaca que la mayoría de las becas fueron absorbidas por el CONICET para la realización de Doctorados (Tabla N° 7).

Tabla N° 7: Becas UNSAM. Año 2019 en valores absolutos.

	Doctorado	Posdoctorado	Total Becarios
Becas UNSAM	25	12	37
Becas CONICET	230	63	293
Becas UNSAM-CONICET	21	1	22
Becas ANPCyT	13	0	13
	289	76	365

Fuente: Elaboración propia en base a Informe de Gestión UNSAM (UNSAM, 2019)

Los datos de la tabla indican que la mayor parte de las becas de posgrado que se desarrollan en la UNSAM fueron financiadas exclusivamente por el CONICET, que absorbió el 80% de las becas (293), mientras que la UNSAM financió sólo el 10% (37) y hubo un 6% (22) de becas co-financiadas entre ambas instituciones; lo cual indicaría una baja o escasa apuesta por parte de la propia institución en este aspecto.

Los diferentes tipos de Convocatorias y Gestión de Becas durante 2019 fueron:

- Becas Libres 2019- Beca Puente: 22 otorgadas- 18 vigentes
- Becas Libres 2019- FUA y COFUA: 6 otorgadas- 5 vigentes
- Doctoral IDAES 2019: 1 otorgada- 1 vigentes
- Doctoral IT 2019: 3 otorgada- 3 vigentes
- 2 convocatorias Becas Doctoral EEN: 6 vigentes
- Posdoctoral INS 2019: 1 otorgada- 1 vigente
- Doctoral ITEDA: 2 vigentes
- Colegio Doctoral: 1 vigente
- Cofinanciadas UNSAM-CONICET: 23 vigentes
- Becas CIN- EVC 2019: 19 otorgadas- 18 vigentes

En el Informe de Evaluación Externa PEI- UNSAM (Nov. 2014/Feb.2015) se destaca que la UNSAM “parece estimular principalmente la participación de sus investigadores en convocatorias a subsidios externos, dándoles libertad para que gestionen subsidios propios y en colaboración con investigadores afiliados a otras instituciones”.

2) Recursos humanos para la investigación en la UNSAM

La UNSAM ha elaborado un conjunto de criterios para delimitar el universo de investigadores (con o sin cargo docente en la universidad), que organizan el sistema SINOS. Estos criterios son de dos tipos:

De contratación:

- Docentes con cargo exclusivo o semiexclusivo o que tengan dos simples en la misma unidad académica
- Cargo de investigación en CONICET con lugar de trabajo en la UNSAM
- Contrato como investigador en UNSAM (no existe carrera de investigación, pero en algunas Unidades Académicas contratan directamente a investigadores que pueden tener cargo docente o cargo simple o no pero que son contratados para la investigación.
- Investigador asociado (son investigadores ad-honorem que en general son CONICET pero ese dato no lo tienen)

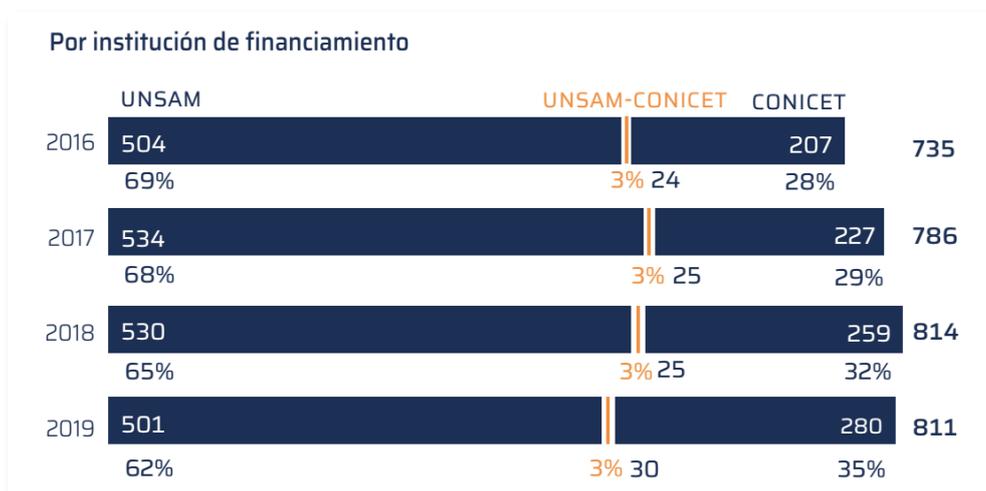
De mérito:

- Ser categoría I, II o III (excluyen la IV y V)
- Tener 2 artículos con referato publicados en el último quinquenio
- Tener 1 libro con referato publicado en el último quinquenio
- Tener una solicitud de patente en el último quinquenio

Tienen que cumplir con al menos un criterio de contratación y un criterio de mérito para entrar en el universo de investigadores. Según esta clasificación, el Informe de Gestión de 2019 de la UNSAM detalla la existencia de 811 investigadores y 365 becarios:

- Entre los investigadores, el 51% y entre los becarios el 60% son mujeres
- En el total de investigadores y becarios, 53% son de ciencias exactas y naturales; biológicas; ingeniería y tecnología y 47% de ciencias sociales y humanas
- Entre los investigadores, el 51% tienen jornada completa, 33% dedicación parcial (hasta 4hs), 16% dedicación parcial (entre 4 y 30 hs). Además, el 62% son financiados por UNSAM, 35% por CONICET y 3% UNSAM-CONICET. El gráfico muestra que hubo un incremento de los investigadores financiados por CONICET desde 2016.

Gráfico N°6: Investigadores/as UNSAM según institución de financiamiento. Años 2016-2019 en valores absolutos y relativos.



Fuente: Informe de Gestión UNSAM 2019.

Entre el total de becarios el 80% está financiado por CONICET, es decir, perciben una beca de ese organismo y tienen lugar de trabajo en la UNSAM (tabla N° 8). La mayoría de ellos (230/293) desarrollan una beca doctoral.

Tabla N°8: Becarios/as UNSAM según institución de financiamiento. Año 2019 en valores absolutos.

Becarios por institución de financiamiento	Total becarios		
	Doctorado	Posdoctorado	
UNSAM ¹	37	25	12
CONICET ²	293	230	63
UNSAM- CONICET ³	22	21	1
ANPCYT ⁴	13	13	0
	365	289	76

Fuente: Informe de Gestión UNSAM 2019.

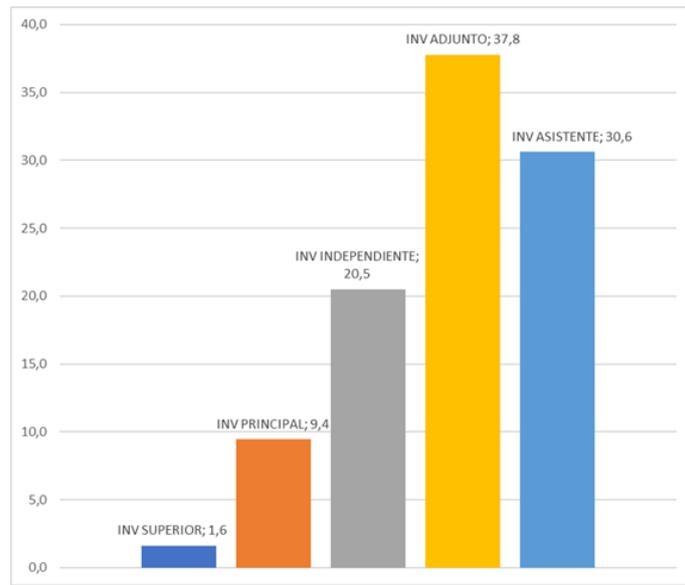
En cuanto a la articulación entre investigación y docencia, hay un dato que merece la atención y es que, si bien la UNSAM en su proyecto institucional promueve la idea de universidad como centro académico donde la investigación está fuertemente vinculada con la docencia, sin embargo, entre sus docentes predominan las dedicaciones simples que representan el 82%. Un entrevistado del área académica explicaba este alto porcentaje diciendo que: “Como CONICET sólo pueden tener la simple, y la mayoría de nuestros docentes son CONICET, por ejemplo en el IDAES tenés 3 o 4 exclusivas, sobre un plantel de cerca de 200 y 4 o 5 semi exclusivas pero el resto son dedicaciones simples articuladas con CONICET, con lo cual para nosotros son exclusivas.”(Entrevista C, 6 de mayo de 2019). Si bien es cierto que los docentes con dedicaciones simples y cargos en CONICET podrían considerarse como investigadores full time, esto también indica que la UNSAM sostiene su dotación de recursos humanos destinados a la investigación en una institución externa -el CONICET- pero no dispone de docentes que se dediquen a la investigación y sean parte de la universidad de forma exclusiva, lo cual permitiría dividir la jornada laboral entre investigación y docencia en proporciones equivalentes y orientar la agenda de investigación en función de los intereses y prioridades de la universidad.

Hasta aquí presentamos la información obtenida desde la propia UNSAM, sin embargo, hemos podido reconstruir el número de investigadores en esa institución tomando en cuenta dos bases de datos: la primera corresponde a SIGEVA-CONICET (2020) y la segunda a los/las docentes categorizados en la última convocatoria del PROINCE (2019).

Investigadores CONICET en UNSAM

Los criterios que establecimos para incluir en el universo de investigadores de la UNSAM a los investigadores del CONICET (Base SIGEVA a febrero de 2020) fueron, que esas personas declaren como lugar de trabajo: a) Institutos doble dependencia Conicet-UNSAM, b) Institutos exclusivos UNSAM. Siguiendo estos criterios el total de investigadores CONICET que tienen vínculo con la UNSAM asciende a 307 que analizaremos bajo la luz de distintas variables.

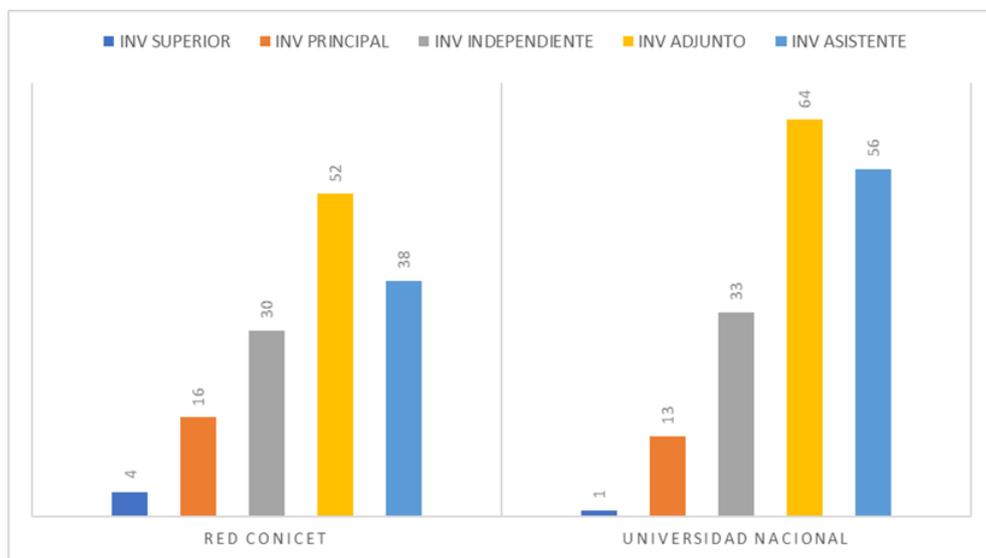
Gráfico N°7: Investigadores/as CONICET UNSAM según categoría (n= 307). Año 2020.



Fuente: Elaboración propia sobre la Base de datos SIGEVA-CONICET (2020)

La distribución de ellos según categoría muestra que la mayoría son adjuntos y luego asistentes (ver gráfico N° 7 en página anterior), es decir, que el 68% pertenecen a la base de la carrera científica de CONICET. Un porcentaje significativo pertenece a la categoría intermedia (20% son independientes) y sólo el 11% pertenece a las categorías principal y superior (gráfico N° 8).

Gráfico N° 8: Investigadores/as CONICET UNSAM según tipo de lugar de trabajo y categoría (n= 307). Año 2020.

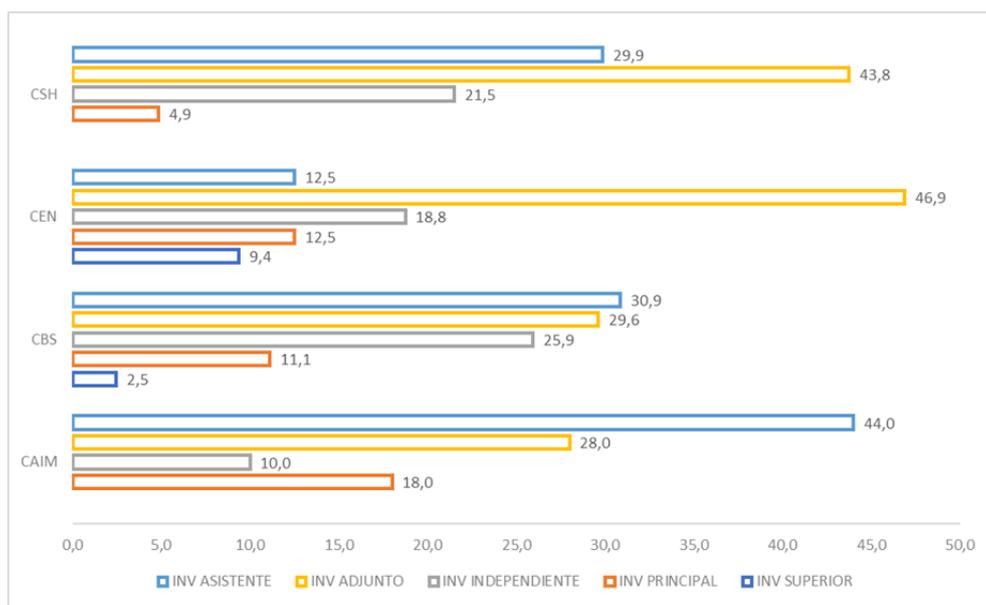


Fuente: Elaboración propia sobre la Base de datos SIGEVA-CONICET (2020)

En relación a la distribución de los investigadores de CONICET en UNSAM según las áreas disciplinares (gráfico N° 9), encontramos una fuerte preeminencia de las Ciencias Sociales y Humanidades -CSH- (47%), seguidas de las Ciencias Biológicas y de la Salud -CBS- (26%), luego Ciencias Agrarias, Ingenierías y Medio Ambiente -CAIM- (16%) y finalmente Ciencias Exactas y

Naturales -CEN-(11%). En el caso de las CSH y CEN predominan los investigadores adjuntos mientras que en CBS y CAIM hay mayor proporción de investigadores asistentes. Sin embargo, sólo encontramos investigadores en la Superior en las CEN y CBS y en la categoría Principal se destacan por su proporción el caso de las CAIM, CEN y CBS. Las CSH tienen una pirámide de base ancha que va disminuyendo su tamaño a medida que aumenta la categoría. Se destaca especialmente el IDAES porque concentra el 53% de los investigadores CONICET de CSH en UNSAM: sobre un total de 144 investigadores CONICET de CSH en UNSAM, 78 son del IDAES.

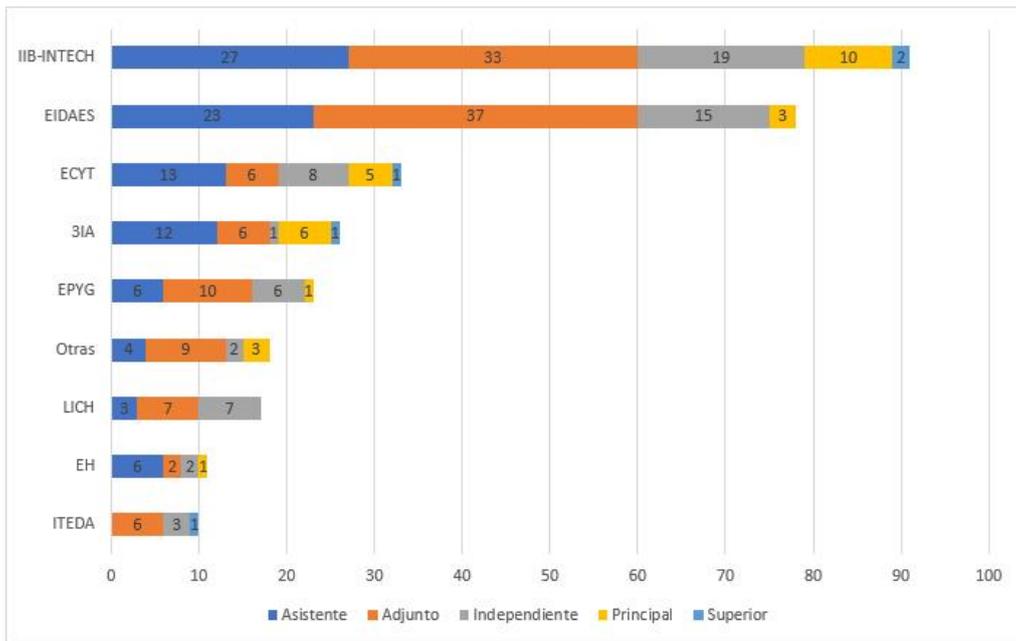
Gráfico N°9: Investigadores/as CONICET UNSAM según área disciplinar y categoría (n= 307). Año 2020.



Fuente: Elaboración propia sobre la Base de datos SIGEVA-CONICET (2020)

La distribución de los investigadores CONICET en UNSAM según lugar de trabajo y categoría (gráfico N° 10) muestra que el mayor número se concentra en el IIBB-INTECH con 91 investigadores; seguido del IDAES que tiene 78 y es el Instituto de la UNSAM con mayor cantidad de investigadores de CONICET entre los cuales la mayoría (60) detenta una categoría inicial: adjunto o asistente. El resto de las Escuelas y Unidades Académicas tienen menos de cuarenta investigadores bajo su dependencia.

Gráfico N°10: Investigadores/as CONICET UNSAM según lugar de trabajo y categoría (n= 307). Año 2020.

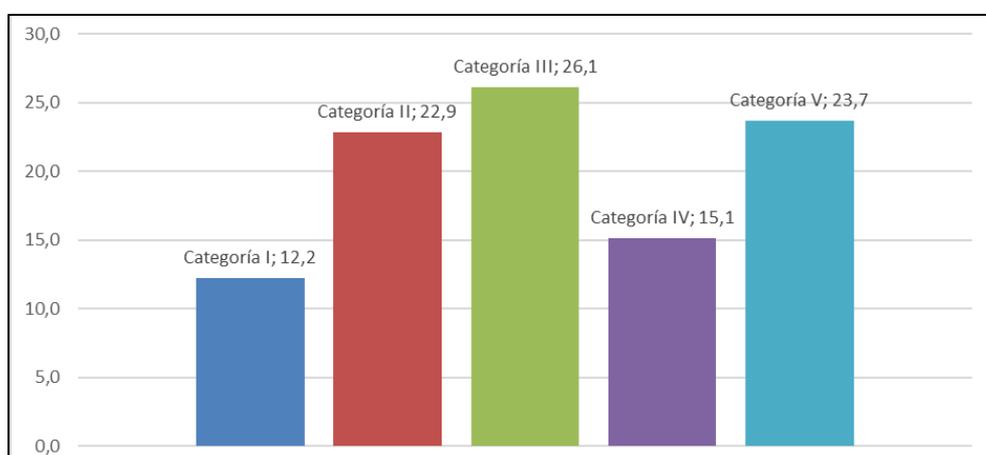


Fuente: Elaboración propia sobre la Base de datos SIGEVA-CONICET (2020)

Docentes-categorizados en el Programa de Incentivos a los docentes-investigadores (PROINCE) en UNSAM

En este caso hemos analizado los datos que surgen de la base de información de la Comisión Regional Metropolitana correspondiente a la última categorización y muestra que la UNSAM cuenta con 245 docentes-investigadores categorizados. La institución presenta una estructura de distribución según categorías bastante particular y diferente a otras universidades nacionales (gráfico N° 11). En efecto no asume una forma piramidal, sino que la base y la cúspide tienen proporciones similares, el 35% de los docentes categorizados revisten las categorías superiores (I y II) y el 39% las inferiores (IV y V). El centro, compuesto por la categoría III, alcanza el 26%.

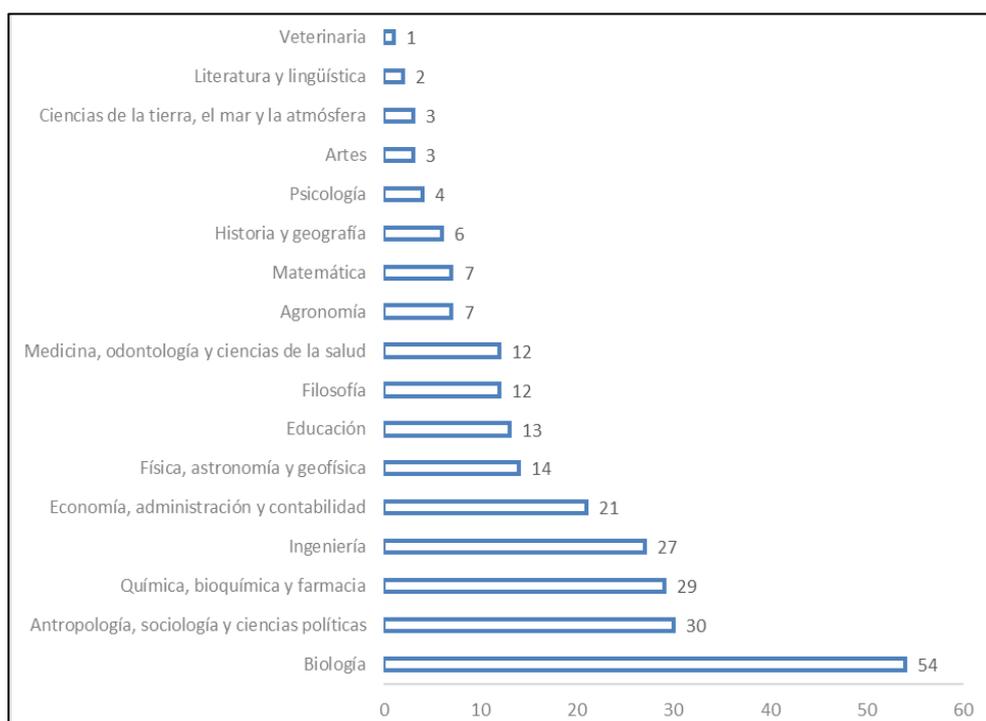
Gráfico N°11: Categorizados/as PROINCE UNSAM según categoría (n= 245). Año 2020.



Fuente: Elaboración propia sobre la Base de datos de docentes categorizados PROINCE (2019).

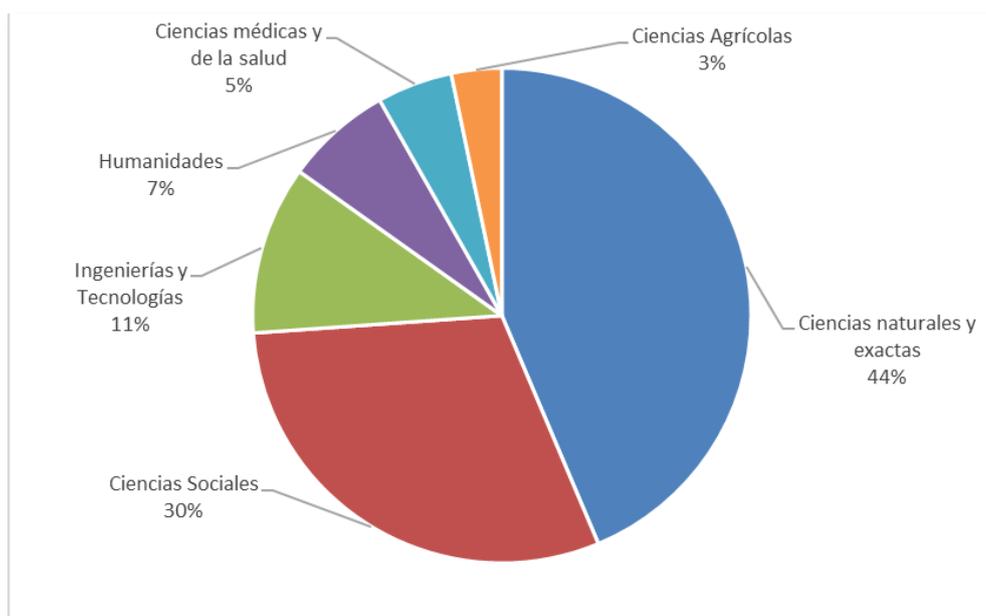
La distribución según disciplinas de los docentes-categorizados indica que la Biología es la que mayor aporte realiza al total de categorizados (Gráfico N° 25 en p. 92). Esta clasificación es la que establece la normativa del PROINCE para la conformación de los comités evaluadores que realizan la categorización (Gráfico N° 12). Reagrupando estas disciplinas en las grandes áreas propuestas por la OCDE (tal como hicimos para el caso de los espacios de investigación), muestra que predominan los docentes-categorizados que desarrollan actividades de investigación vinculadas, en primer lugar, a las Ciencias Naturales y Exactas y, en segundo lugar, a las Ciencias Sociales (Gráfico N°26 en p. 98).

Gráfico N°12: Categorizados/as PROINCE UNSAM según disciplina (n= 245). Año 2020.



Fuente: Elaboración propia sobre la Base de datos de docentes categorizados PROINCE (2019).

Gráfico N°13: Categorizados/as PROINCE UNSAM según área disciplinar (n= 245). Año 2020.



Fuente: Elaboración propia sobre la Base de datos de docentes categorizados PROINCE (2019).

Espacios de investigación: diversidad institucional

Como mencionamos al inicio de este capítulo, hemos realizado un relevamiento primario de los espacios de investigación existentes en la UNSAM obteniendo como resultado una matriz de datos con un total de 75 unidades. En el caso de las Escuelas no aparecen relevadas como tales, aunque sí observamos las tres estructuras institucionales a través de las cuales desarrollan la investigación: Centros, Programas y Laboratorios. Hemos excluido todos los espacios de investigación que mostraban menor grado de institucionalización: por ejemplo, que no disponían de una estructura de autoridades, líneas o proyectos de investigación en desarrollo, página web actualizada, información sobre cantidad de investigadores, becarios, boletín o revista propia, etc. Es decir, aquellos espacios de investigación que se desarrollan al interior de otros de mayor alcance pero que no tienen autonomía o un nivel mínimo de institucionalización (relevamos un total de 25 y los vamos a caracterizar por separado).

Para describir y caracterizar los 75 espacios de investigación relevados hemos considerado los siguientes criterios:

a) Dependencia institucional, donde buscábamos información sobre:

- Tipo de estructura (Instituto, Observatorio, Laboratorio, etc.)
- Filiación institucional (exclusivo o conveniado con otra institución)
- Ubicación en el organigrama de la UNSAM (de alguna Unidad Académica o de la administración central)
- Periodo de creación
- Localización geográfica y existencia de sedes
- Área disciplinar que desarrolla

b) Institucionalización, donde relevamos datos sobre:

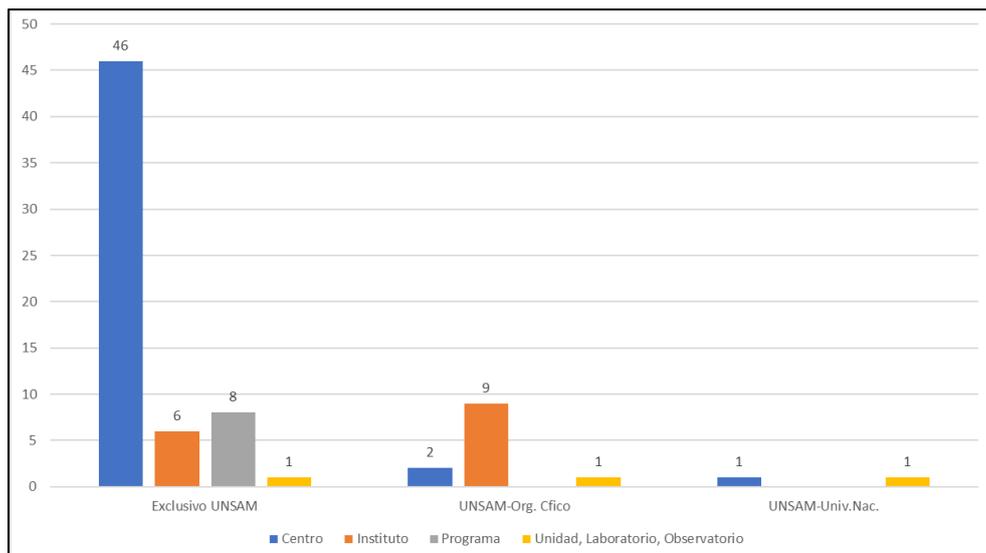
- Cantidad de investigadores
- Cantidad de becarios
- Cantidad de personal de apoyo/personal técnico
- Boletín propio
- Revista propia
- Web institucional actualizada
- Repositorio con publicaciones o documentos a texto completo
- Participación en redes/convenios nacionales
- Participación en redes/convenios internacionales
- Actividades de transferencia
- Actividades de extensión
- Patentes propias

a) Descripción de la dependencia institucional de los espacios de investigación

En primer término, podemos decir que la UNSAM desarrolla sus actividades de investigación principalmente bajo la estructura de Centros que representan el 65% de los espacios de investigación relevados; luego, Institutos (20%), Programas (11%) y otros espacios con menor proporción como Laboratorios, Observatorios y Unidades (4%).

La filiación institucional de los espacios de investigación de la UNSAM muestra que la mayoría de ellos son exclusivos de la universidad (81%) y bastante menor es la proporción de aquellos que funcionan por convenio con un organismo científico público (16%) entre los cuales encontramos CONICET, CNEA, CONAE y el INTI; finalmente un 3% dependen de la UNSAM y otra universidad nacional (Gráfico N° 14). Una característica de la estructura institucional disponible para la investigación es que los espacios exclusivos de la UNSAM son mayoritariamente Centros mientras que aquellos conveniados con organismos científicos funcionan bajo la estructura de un Instituto.

Gráfico N°14: Tipos de espacios de investigación según filiación institucional (n= 75). Año 2020



Fuente: Elaboración propia.

Si analizamos la filiación institucional a la luz de la periodización histórica que presentamos en el comienzo de este informe, observamos que en los inicios de la universidad predominó la creación de Institutos de doble dependencia UNSAM/Organismo científico-tecnológico lo cual refleja la estrategia asociativa que la UNSAM implementó en sus comienzos; tendencia que va disminuyendo a medida que avanzamos en el periodo histórico. A partir de la segunda y sobre todo la tercera etapa se fueron creando centros dependientes exclusivamente de la universidad como expresión del proceso de consolidación institucional. La última etapa abarca un solo año debido a los tiempos de nuestro relevamiento empírico, pero sabemos por fuentes testimoniales que durante 2019 y 2010 la UNSAM ha propuesto la creación de nuevos espacios de investigación propios y también ha transformado algunos de ellos en unidades ejecutoras UNSAM-CONICET. Paralelamente, algunas Escuelas han presentado ante la instancia decisora de la Universidad la propuesta para transformarse en Instituto, en el marco de las modificaciones operadas con la aprobación reciente del nuevo Estatuto.

Respecto de la localización de los espacios de investigación de la UNSAM, el 76% funciona en el Campus Miguelete o en la localidad de San Martín mientras que el 24% restante tiene su sede en Capital Federal. En esa jurisdicción funcionan 7 Centros de investigación dependientes de la EH: Centro de estudios de los mundos eslavos y chinos (CEMECH), Centro de estudios interdisciplinarios en educación, cultura y sociedad (CEIECS), Centro de estudios latinoamericanos (CEL), Centro de estudios sobre democratización y derechos humanos (CEDEHU), Centro de investigaciones en historia conceptual (CEDINHCO), Centro de investigaciones sobre cooperación internacional y desarrollo (CICI+D), Programa: Centro de documentación e investigación de la cultura de izquierdas (CeDInCI). Además, funcionan en CABA 5 Centros dependientes del IDAES: Centro de estudios sociales de la economía (CESE), Centro de Estudios Económicos del Desarrollo (CEED), Centro de Estudios de Historia e Historia del Arte (CEHHA), Centro de Estudios Socioterritoriales, de Identidades y de Ambiente (CESIA) y Centro de Estudios Sociopolíticos (CES). También 2 Institutos: Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (TAREA-IIPC) e Instituto de Ciencias de la Rehabilitación y el Movimiento (ICRM). En esa región se encuentran, además, el Centro de investigación para la transformación

(CENIT) dependiente de la EEN y Centro de Investigaciones en Arte y Patrimonio (CIAP) dependiente del Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (TAREA-IIPC). Sabemos que el Programa: Centro internacional de estudios políticos (CIEP) funciona también en CABA pero no pudimos determinar su dependencia en el organigrama de la UNSAM.

Sobre el total de los espacios de investigación relevados, sólo el 8% tienen más de una sede y todos esos casos asumen la forma de Instituto.

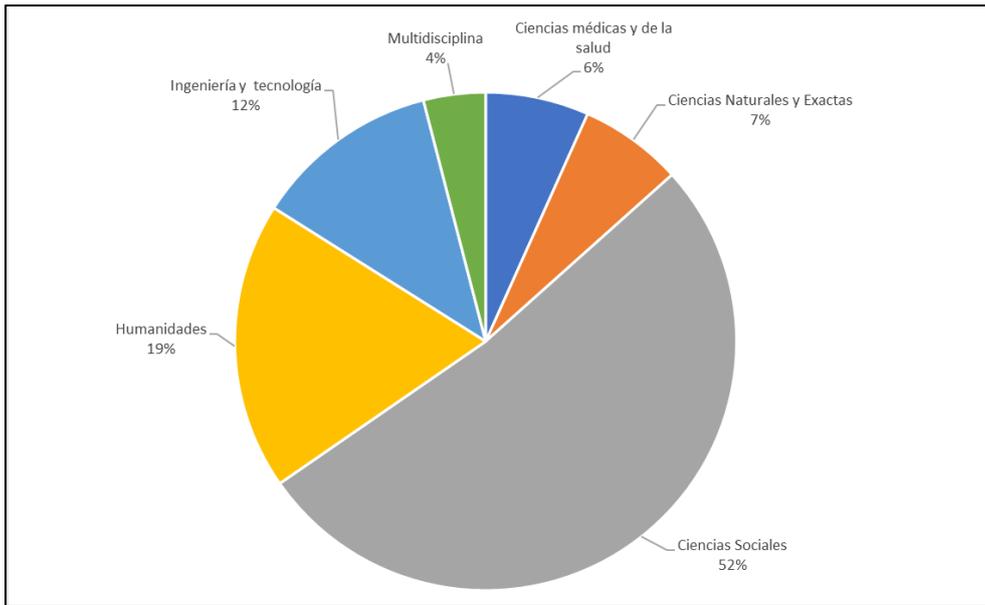
Tabla N° 9: Institutos de investigación UNSAM según dependencia y localización de sedes.

Espacio de investigación	Sigla	Filiación institucional	Localización sedes
Instituto de Altos Estudios Sociales	IDAES	UNSAM	Capital Federal
Instituto de Tecnología Nuclear Dan Bensimon	IDB	UNSAM-CNEA	Buenos Aires y San Martín (CNEA)
Instituto de Tecnologías en Detección y Astropartículas	ITEDA	UNSAM-CNEA-CONICET	Buenos Aires y Mendoza
Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental	3IA	UNSAM-CONICET	Capital Federal
Instituto de Investigaciones Biotecnológicas	IIB-INTECH/IIBIO	UNSAM-CONICET	Buenos Aires
Instituto del Transporte	ITEDA	UNSAM	Capital Federal
Instituto Colomb	COLOMB	UNSAM-CONAE	Antártida Argentina
Centro de Estudios en Antropología	CEA	UNSAM	Capital Federal

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la distribución disciplinar el siguiente gráfico fue construido a partir de datos diversos que relevamos para cada uno de los espacios de investigación, entre ellos líneas/programas, grupos/unidades/áreas y proyectos. Con esa información hicimos una clasificación siguiendo la propuesta de la OCDE que divide las disciplinas en seis áreas: ciencias naturales y exactas; ciencias sociales; humanidades; ingeniería y tecnología; ciencias médicas y de la salud y ciencias agrícolas. Nosotros incluimos un área denominada multidisciplinar donde incluimos espacios de investigación de dos tipos: aquellos que desarrollan Ciencias Médicas y de la Salud junto con Ingeniería y Tecnologías; y otros, que desarrollan las Ciencias Sociales con las Humanidades. La diversidad y amplitud disciplinar de sus proyectos/líneas de investigación no nos permitió incluirlos en áreas disciplinares “puras”. Como primera tendencia fuerte encontramos que más de la mitad de los espacios de investigación desarrollan las Ciencias Sociales y si sumamos las Humanidades, en conjunto, la proporción asciende al 71% (Gráfico N°13). En tercer lugar, están las Ingenierías y Tecnologías (12%) y con proporciones bastante menores el resto de las áreas disciplinares.

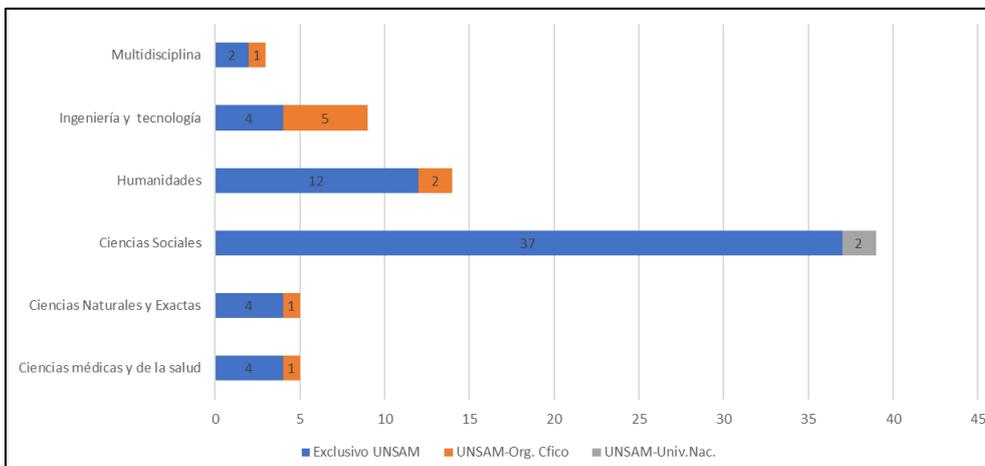
Gráfico N°15: Espacios de investigación según área disciplinar (n= 75). Año 2020



Fuente: Elaboración propia.

Entre los espacios de Ciencias Sociales y Humanidades la mayoría funcionan bajo dependencia exclusiva de la UNSAM; en el caso de los espacios dedicados a la Ingeniería y Tecnología, poco más de la mitad tienen una dependencia mixta UNSAM-organismo científico (Gráfico N° 16). Resulta al menos llamativo que la imagen que la universidad proyecta y construye hacia afuera (tal como profundizaremos en la última parte de este informe: Proyecto e imagen institucional) está asentada sobre todo en la investigación más aplicada y la transferencia tecnológica con un fuerte acento en la capacidad asociativa de la universidad lo cual nos orientaría a pensar que existe una estructura y desarrollo fuerte de las ingenierías y tecnologías, las ciencias naturales y exactas o médicas y de la salud en espacios de investigación de dependencia mixta; sin embargo, lo que observamos es que la masa crítica de la universidad en términos de investigación tiene como pilar las ciencias sociales y humanidades que desarrollan la investigación en estructuras instituciones dependientes exclusivamente de la UNSAM.

Gráfico N°16: Espacios de investigación según área disciplinar y filiación institucional (n= 75). Año 2020



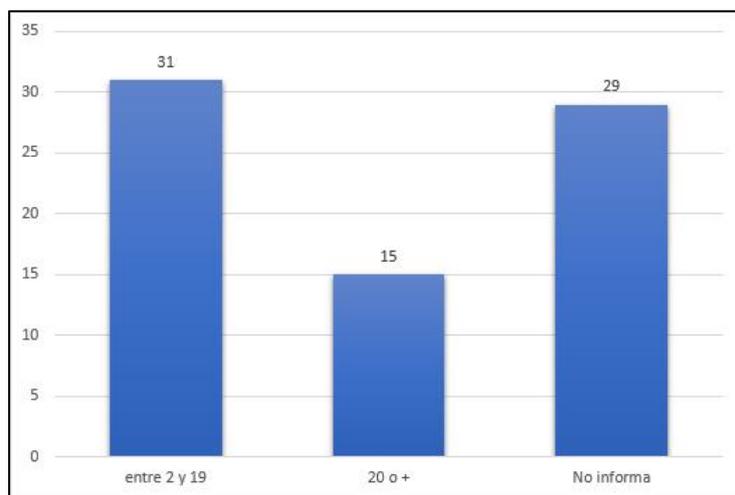
Fuente: Elaboración propia.

b) Institucionalización de los espacios de investigación

Una variable que puede acercarnos al conocimiento del nivel o grado de profesionalización o capacidades de investigación de los espacios de investigación tiene que ver con la cantidad de investigadores, becarios y personal de apoyo/técnico afectados a cada estructura. Sin embargo, sobre el total de los espacios de investigación relevados, el 39% no presenta información sobre la cantidad de investigadores; mientras que el 41% tiene entre 2 y 19 investigadores y el 20% tiene 20 o más. En el caso de los Centros y otros espacios de investigación la mayoría tienen entre 2 y 15 investigadores mientras que en el caso de los Institutos la cantidad de investigadores es mayor; en efecto, los únicos dos casos comprendidos en el rango con mayor número de investigadores son: Instituto de Altos Estudios Sociales con 93 investigadores, exclusivo de la UNSAM y localizado en Capital Federal, y el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas con 55 investigadores, dependiente de UNSAM-CONICET y localizado en Chascomús.

Si hacemos el análisis en algunas unidades académicas sobre las cuales obtuvimos información observamos que se destacan algunos los espacios de investigación por la gran cantidad de investigadores. En primer lugar, el IDAES, que tiene 93 investigadores y el Centro de Estudios Sociopolíticos (CES), que depende del IDAEES, y tiene 37 investigadores. Otros Institutos que asumen una dependencia mixta UNSAM-organismo científico, entre ellos se destaca es el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH / IIBIO) con 55 investigadores. La ECyT también tiene bajo su dependencia algunos espacios de investigación con elevado número de investigadores, por ejemplo, el International center for advanced studies (ICAS) que tiene 38 investigadores (Gráfico N° 17).

Gráfico N°17: Espacios de investigación según cantidad de investigadores/as (n= 46). Año 2020.



Fuente: Elaboración propia.

En el caso de los becarios, el 79% de los espacios de investigación relevados no informa la cantidad de becarios bajo su órbita. Entre los que sí lo hacen (sólo 16 casos) encontramos un

rango que va de 1 a 96 y nuevamente se destacan: el IDAES, con 57 becarios; el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas con 96 becarios y el Instituto de Tecnologías en Detección y Astro partículas con 33 becarios. Podemos afirmar, entonces, que son mayoritariamente los Institutos los que informan sobre la cantidad de investigadores y becarios bajo sus ámbitos (a diferencia de los Centros, Laboratorios, Observatorios, etc.) y, a su vez, representan los espacios con mayor cantidad de recursos humanos disponibles para la investigación.

En cuanto al personal técnico y/o de apoyo sólo 6/75 espacios de investigación relevados en nuestra base de datos informa este dato. Cinco de ellos tienen menos de 10 y uno sólo, el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH/IIBIO IIB), registra un total de 46 (29 personal de apoyo y 17 personal técnico).

Sólo 8/75 espacios de investigación informan en sus páginas web la existencia de un Boletín propio:

- Instituto de Altos Estudios Sociales-IDAES
- Centro de investigación y desarrollo del turismo - CIDeTur (EEyN)
- Centro de estudios interdisciplinarios en educación, cultura y sociedad-CEIECS (EH)
- Centro de estudios sobre democratización y derechos humanos-CEDEHU (EH)
- Programa: Centro de documentación e investigaciones acerca del peronismo-CEDINPE (UNSAM)
- Programa: Centro de documentación e investigación de la cultura de izquierdas-CeDInCI (EH)
- Programa: Centro de documentación de la inmigración de habla alemana en la argentina-DIHA (UNSAM)
- Programa: UNSAM sustentable (UNSAM)

Sólo 11/75 espacios de investigación informan en sus páginas la edición de una revista propia a excepción del CIDeTur que tiene 2 revistas bajo su órbita. Ellos son:

- Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural-TAREA-IIPC
- Centro de economía regional-CERE (EEyN)
- Centro de investigación y desarrollo del turismo-CIDeTur (EEyN)
- Centro de investigación en economía y planeamiento energético-CIEPE (EEyN)
- Centro de investigación y medición económica-CIME (EEyN)
- Centro de economía de la innovación y del desarrollo-CEID (EEyN)
- Centro de estudios económicos urbanos-CEEU (EEyN)
- Centro de estudios de historia de la ciencia y la técnica "José Babini"-CEJB (EH)
- Centro de investigaciones en historia conceptual-CEDINHCO (EH)
- Centro de estudios sociales de la economía-CESE (IDAES)
- Centro de estudios en antropología-CEA (IDAES)

- Programa: Lectura Mundi (UNSAM)

Un 65% de los espacios de investigación relevados no informan en sus páginas web la existencia de un repositorio con publicaciones a texto completo. Entre los que sí poseen la mayoría tienen formato de Centro (15/26) y dependen de la EEN. Luego, en orden de importancia siguen los Programas (5/26) alojados en el ámbito de la UNSAM pero no pudimos determinar la dependencia específica en el organigrama de la universidad. Un dato para resaltar es que los Institutos con elevados indicadores de institucionalización no disponen de publicaciones a texto completo accesibles en sus páginas institucionales.

CAPÍTULO III: CAPACIDADES DE VINCULACIÓN

Por capacidades de vinculación entendemos al cuerpo de personas, al conjunto de acciones institucionales, la infraestructura, el financiamiento y los espacios de trabajo que contribuyen al desarrollo de la vinculación entre la universidad y la sociedad. A pesar de que existe cierto consenso acerca de que el término “transferencia” se liga a un modelo unilineal o unidireccional de interacciones desde el mundo académico hacia el afuera, hemos usado aquí este concepto con el fin de diferenciarlo del concepto de extensión que sigue siendo de uso corriente en el sistema universitario argentino. Así, la transferencia/vinculación tecnológica se entiende aquí como aquellos procesos de colaboración entre la Universidad y diversos actores sociales, empresariales y/o productivos tales que implican: gestión de propiedad intelectual e industrial y de licencias, creación de nuevas empresas de base tecnológica, contrataciones de actividades de investigación y/ servicios tecnológicos, entre otras. Dicho proceso tiene por finalidad que el conocimiento y/o la tecnología generados por la Universidad, puedan ser aplicados de acuerdo con las necesidades y demandas de sus destinatarios y, habitualmente, constituyen actividades rentadas, pero existen también servicios no rentados. En cuanto a la extensión/vinculación social, consideramos aquellas actividades que implican procesos cooperativos entre la Universidad y diversos actores, organizaciones y movimientos sociales. En dichos procesos la relación es por lo general horizontal, vinculando críticamente el saber académico con otros saberes, sin mediar una venta de servicios.

1) Capacidades de transferencia/vinculación tecnológica.

Sobre las capacidades de transferencia en la UNSAM, es importante reparar en la cuestión del financiamiento: más del 70% de sus recursos provienen de organismos externos de la órbita nacional, especialmente desde el MINCyT y la SPU. Sobre ello, un miembro del área de investigación puso de manifiesto que: “La Universidad históricamente maneja distintos tipos de convenios: fondos que recibía anteriormente por fuente 12, después tenés los convenios de subsidios en sí, es decir para su administración o ejecución y después los convenios para transferencia de servicios o consultoría. Esta todo como dentro de la misma bolsa. Muchas veces los convenios de investigación o de transferencia incluía la aprobación por parte de la Universidad, del proyecto original”. (Entrevista F, 3 de julio de 2020).

Dentro del MINCyT, ha sido específicamente el Fondo Argentino Sectorial (FONARSEC) el principal instrumento dentro de la estructura institucional del vicerrectorado de la UNSAM para la formulación y ejecución de proyectos de transferencia e innovación, orientados a desarrollar capacidades tecnológicas y conocimientos aplicados. En la mayoría de los casos, se trata de proyectos asociativos público-privados que apuntaban a resolver problemas o aprovechar oportunidades tecnológicas de alto impacto sectorial. Respecto a ello, desde el área de transferencia tecnológica nos decían: “Años antes de que nosotros ingresáramos hubo

financiamiento de CONICET, de agencias y entonces muchos proyectos que están andando, todavía vienen con ese financiamiento. Algunos proyectos eran financiados con distintos instrumentos de la agencia, muchos fueron proyectos del FONARSEC”. (Entrevista D, 7 de mayo de 2019).

Ahora bien, la SPU constituye otro de los socios fundamentales en materia de financiamiento para la UNSAM. De hecho, recientemente (año 2018) desarrolló una convocatoria específica de Proyectos de Vinculación Tecnológica denominada “Universidades Agregando Valor”, en la cual UNSAM adjudicó 3 proyectos. Según el anexo de la Res N°: RESOL-109-APN-SEECPU#MECCYT la información sobre dichos proyectos es la siguiente:

Tabla N° 10: Proyectos de Vinculación Tecnológica de convocatoria “Universidades Agregando Valor” ejecutados en UNSAM. Año 2018

Institución	Proyecto	Monto
Universidad Nacional de General San Martín	APPLICH	\$102.000,00
Universidad Nacional de General San Martín	Nativas y producción melífera	\$150.000,00
Universidad Nacional de General San Martín	Desarrollos para empresas	\$150.000,00

Fuente: Elaboración propia en base a SPU (2018).

En cuanto a la administración de fondos relativos a las actividades de transferencia e investigación, las 2 fundaciones que administran fondos en la UNSAM son FUNINTEC y la Fundación del IIB: “Son administradoras de fondos de PICT y de subsidios y después el resto de los financiamientos entran directamente a la administración central. FUNSAM, fue la fundación originaria de la Universidad, surgió para la creación y mantuvo algún tiempo actividad como administradora, pero ya hoy en día no” (Entrevista F, 3 de julio de 2020).

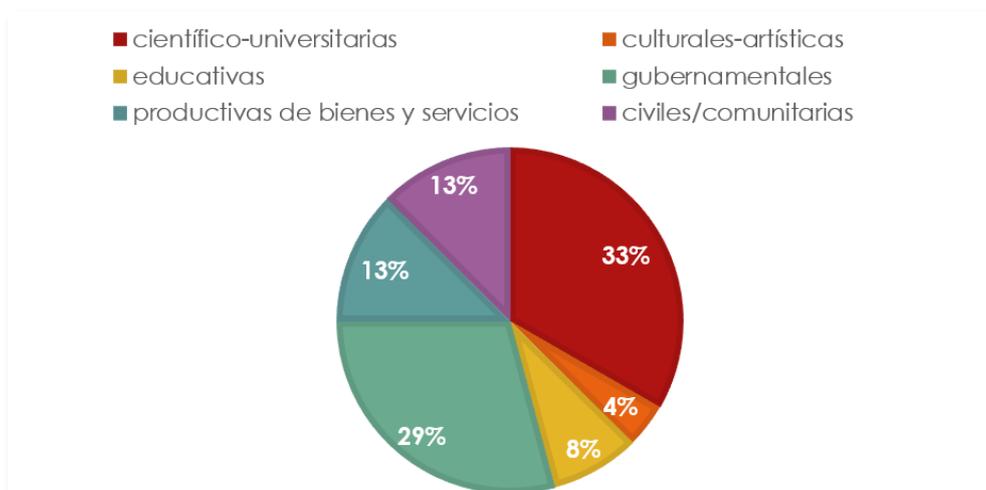
Respecto a las actividades de transferencia realizadas, de los datos recuperados desde el sistema SIGEVA-UNSAM, fue posible identificar un total de 24 acciones de estas características desarrolladas por sus docentes-investigadores/as en los últimos 5 años (2014 al 2019). Mayoritariamente han reflejado actividades de extensión (132) y de divulgación social del conocimiento (83). Por ello mismo, reviste interés, dada la escasa información disponible sobre transferencias.

- **Tipos de actividades:** el 70% son actividades de asesoramiento y consultoría (por ejemplo, asesoramientos al poder legislativo nacional y a municipios) y el 30% servicios, contratos y convenios (por ejemplo, convenios de ingeniería clínica o relevamientos en huertas escolares).
- **Instituciones contraparte:** no solamente se trata de interacción con actores no académicos que concentran la mayoría de las actividades de transferencias (el 63%), sino también de articulación con otros actores también académicos, aunque en una menor proporción (38%). Dentro del primer grupo de contrapartes se encuentran diferentes entidades gubernamentales (29%), entidades productivas de bienes y

servicios (21%)⁶ y organizaciones civiles y comunitarias (13%)⁷. En cuanto a los actores académicos, encontramos desde organismos científicos como el CONICET, la propia CNEA, otras UUNN como Lanús o La Matanza (que representan el 33%) hasta laboratorios y editoriales privadas (5%).

Respecto a los ámbitos de demanda, puede observarse que la mayoría de las transferencias tecnológicas se han realizado con contrapartes localizadas en CABA-AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires) correspondiendo al 46%, tal como puede observarse en el siguiente gráfico:

Gráfico N° 18: Actividades de transferencia en UNSAM, según ámbitos de demanda (periodo 2014-2019).



Fuente: elaboración propia, en base a datos de SIGEVA-UNSAM.

En relación con el ámbito de las principales interacciones en materia de transferencias tecnológicas cabe destacar que lo constituye el mismo conurbano bonaerense. No obstante, se destacan luego otras vinculaciones con instituciones emplazadas en otras localidades del país (por ejemplo, acompañamiento técnico a la Delegación de EIB en Chaco), dando cuenta más bien de un alcance nacional (38%). Y en plano internacional se ha identificado un escaso 8% de transferencias (correspondiendo a sólo 2 actividades: un convenio de vinculación tecnológica con Universidades Israelíes y una asesoría sobre reformas políticas para la OEA). También se han identificado transferencias con un alcance local con un 8%, correspondiendo a actividades del estilo de un relevamiento etnográfico de huertas escolares para el Municipio de San Martín.

Ahora bien, otro tipo de acciones de transferencia muy relevantes, lo constituyen las patentes de invención, entendidas como un derecho exclusivo que el Estado otorga al inventor (sea un agente individual o institucional), a cambio de que brinde a la sociedad el fruto de su investigación. En Argentina no hay políticas públicas de patentamiento y de hecho el Estado no constituye un miembro activo del *Patent Cooperation Treaty*. Ciertos grupos de científicos han

⁶ A través de servicios ofrecidos a PYMES Metalmecánicas, acompañamiento técnico a instituciones educativas o de salud particulares, por ejemplo.

⁷ Asesoramiento a la asociación WICHI HANYAJH para el desarrollo de proyecto comunitario wichi de educación superior de gestión indígena, asesoramiento para la declaración de la Reserva Natural Ciudad Evita, entre otros.

tratado de impulsar una política nacional de patentamiento durante años, pero patentar es un muy costoso y hay quienes consideran que es más útil guardar un secreto industrial que salir rápidamente al mercado con una patente.

Según Albornoz y Barrere (2018), entre 2016 y 2018, Argentina presentó 286 patentes. El CONICET es quién lidera estas presentaciones, mientras que en otros países como Brasil, Chile y los llamados “países centrales” lo hacen empresas o instituciones privadas. En cuanto a las estrategias de patentamiento, actualmente las prácticas entre las universidades se orientan a iniciar el trámite en el país para luego escalar internacionalmente, mayoritariamente vía tratados de patentes internacionales. La mayoría de las universidades han co-patentado vinculadas al CONICET. Si bien algunas universidades han tenido bastante éxito en materia de patentamiento, existe un alto grado de concentración entre aquellas que consiguen patentar un desarrollo propio.

En cuanto a la Propiedad Intelectual en el caso de la UNSAM, el Informe de evaluación de la implementación del Plan de Mejoramiento de la función I+D de la Universidad Nacional de San Martín (2019) señala que, durante el mes de septiembre de 2018, se presentaron avances en materia del diseño y construcción de un Reglamento de Propiedad Intelectual a la Secretaría del Consejo Superior de la UNSAM⁸. Desde su institucionalización en el año 1992 hasta el año 2019 la UNSAM ha logrado obtener la propiedad intelectual de un total de 12 patentes, ya sea en carácter de única propietaria intelectual o en co-propiedad con otras instituciones, tales como el CONICET, el INTA, la CNEA, la UTN y la Universidad de Alberta (Canadá), como se aprecia en la tabla siguiente:

Tabla N° 11: Patentes desarrolladas por la UNSAM según año de publicación e institución co-propietaria intelectual.

Código de patente	Año de publicación	Co-propietario intelectual	Tipo de patente	Investigadores UNSAM participantes en la invención
P970104951	31-01-2001	Ninguno	Vacuna contra la enfermedad de Chagas.	
2012297533	18-04-2013	CONICET – Universidad de Alberta (Canadá)	Method of diagnosing bacterial infections using bacterial glycoproteins.	-UGALDE, Juan (IIB-INTECH) -CIOCCINI, Andrés (IIB-INTECH) -COMERCI, Diego (IIB-INTECH)
US20150316549A2	13-11-2014	CONICET – Universidad de Alberta (Canadá)	Method of diagnosing bacterial infections using bacterial glycoproteins	-UGALDE, Juan (IIB-INTECH) -CIOCCINI, Andrés (IIB-INTECH) -COMERCI, Diego (IIB-INTECH)
AR087557A1	03-04-2014	INTA	Bobino que produce leche humanizada	-CRESCENCIO, Nicolás (IIB-INTECH) -KAISER, Germán (IIB-INTECH) -MUTTO, Adrián (IIB-INTECH)
AR090115A1	21-02-2013	CONICET	Péptidos de Galectina 8 como ayudantes de vacunas.	-CAMPATELLA, Oscar (IIB-INTECH) -TRIBULATI, Virginia (IIB-INTECH)

⁸ La búsqueda web realizada para la elaboración del presente documento no ha logrado hallar una versión publicada de dicho documento.

AR093466A1	10-06-2015	CONICET	Método para evaluar la actividad de una patología autoinmune en mamíferos.	-DEWEY, Ricardo (IIB-INTECH)
AR103977A1	14-06-2017	CONICET	Método para detectar la enfermedad de Chagas y kit de vacunas.	-NIELSEN, Morten, (IIB-INTECH) -TEKIEL, Valeria (IIB-INTECH) -MUCCI, Juan (IIB-INTECH) -CAMPATELLA, Oscar (IIB-INTECH) -BUSCAGLIA, Carlos (IIB-INTECH) -FRASCH, Alberto (IIB-INTECH)
AR108565A1	05-09-2018	CONICET	Medio de cultivo y procedimiento de preparación para microorganismos.	-NOSEDA, Gabriel (IIB-INTECH) -JARAMILLO, Santiago (IIB-INTECH) -ALBERTÓ, Edgardo (IIB-INTECH)
AR111502A1	24-07-2019	CONICET	Matriz de afinidad y método de aislamiento y purificación de polipéptidos y anticuerpos	-ROSET, Mara (IIB-INTECH) -ORTÍZ, Gastón (IIB-INTECH) -BRIONES, Carlos (IIB-INTECH)
WO2019155415A1	09-02-2019	CONICET	Immunomodulating and immunostimulating polypeptides for drug-delivery	-CASSATARO, Juliana (IIB-INTECH) -PASQUEVICH, Karina (IIB-INTECH) -CORIA, Mirta (IIB-INTECH)
AR110991A1	22-05-2019	CNEA, UTN, CONICET, Pedro Ferreirós Auer	Aleaciones de circonio, niobio y tantalio	-FERREIRÓS AUER, Pedro (ITS) -ALONSO, Paula (ITS) -FORTI, Mariano (ITS) -GÁRGANO, Pablo (ITS) -KNIZNIK, Laura (ITS) -LANZANI, Liliana (ITS) -RUBIOLO, Gerardo (ITS)
WO2020065576A1	2020-04-02	CONICET – Ricardo Kratje – Universidad Nacional del Litoral - UNSAM	Modified human erythropoietin	-APARICIO, Gabriela (IIB-INTECH) -SCORTICATI, Camila (IIB-INTECH)

Fuente: elaboración propia, en base a World Intellectual Property Organization (WIPO, 2019), Instituto Nacional de la Propiedad Intelectual Industrial Argentina (INPIIA, 2019) y European Patent Office (EPO, 2020).

La UNSAM comparte la autoría de siete patentes con el CONICET, las cuales han consistido en la instrumentación de péptidos de galectina 8 como adyuvantes en la construcción de vacunas para mamíferos, en los cuales se incluyen humanos (2014); la construcción de un método de evaluación de la actividad patología autoinmune en mamíferos (2015); el desarrollo de un método específico de detección de la enfermedad de Chagas, junto al diseño de un kit de vacunación (2017); la determinación de un procedimiento de preparación de un medio de cultivo apto para el crecimiento de bacterias, levaduras, hongos filamentosos, así como protozoos específicos (2018); la instrumentación de una matriz de afinidad, en conjunción a un método de aislamiento y purificación de péptidos de interés o anticuerpos (2019), y la invención de modificaciones de bacterias polipéptidas (2019).

Así también, comparte la propiedad intelectual de cuatro patentes con diversas instituciones: en conjunto con el CONICET y la Universidad de Alberta docentes-investigadores de la UNSAM diseñaron un Método de diagnóstico de infecciones bacterianas utilizando glicoproteínas bacterianas (2013); también, junto al CONICET, la Universidad Nacional de Litoral y un investigador proveniente de Santa Fe, Argentina, desarrollaron una modificación de especies de eritropoieinas humanas. Por su parte, la universidad en estudio, en conjunción con la CNEA y la UTN, científicos de la UNSAM han creado una aleación de circonio, niobio y tantalio resistente a la corrosión y a temperaturas “extremas”, apta para su implementación en el

revestimiento del combustible como también de partes específicas del núcleo de reactores nucleares (2019). En este sentido, cabe destacar la colaboración con especialistas del INTA, mediante la cual lograron el desarrollo un mamífero bobino bitransgénico que produce leche humanizada.

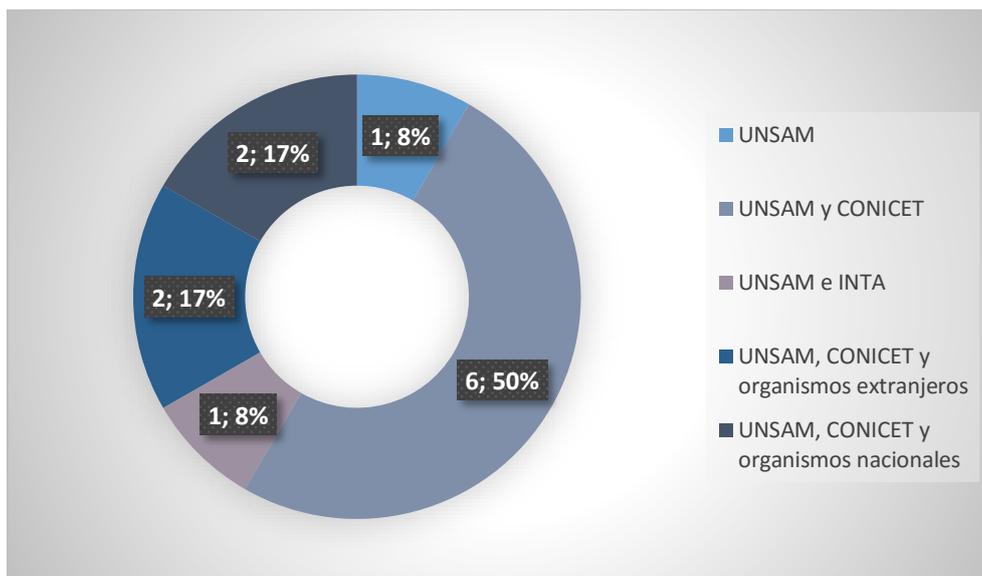
A su vez, queda por señalar que la primera patente obtenida por la UNSAM ha sido la única con la cual no comparte autoría, la cual consiste en una vacuna contra la enfermedad de Chagas, capaz de estimular la respuesta inmune contra el factor de virulencia transsialidasa del parásito *Tripanosoma Cruzi* publicada en el año 2001.

Cabe destacar que casos específicos como el desarrollo de un mamífero bobino bitransgénico, como así también la invención de modificaciones de bacterias polipéptidas alcanzaron tal nivel de relevancia que han sido registrados como patentes tanto a nivel nacional (Argentina) como internacional.

De lo anterior, se advierte como la UNSAM en la mayoría de los casos ha obtenido una propiedad intelectual de patente compartida con otros organismos CyT, principalmente nacionales, destacándose el binomio de propiedad intelectual UNSAM-CONICET, como se ilustra en el gráfico de página siguiente (Gráfico N° 19).

Ahora, mediante el motor de búsqueda Google Patents (sobre la base de los/as 2914 docentes y/o investigadores UNSAM) para el presente estudio se pudo identificar que un total de 54 inventores/as o desarrolladores de patentes de invención, pero como vimos sólo 12 de ellas han sido registradas por UNSAM, muchos otros han registrado sus patentes por fuera de la institución. En la mayoría de los casos directamente desde el CONICET. Otro rasgo para destacar es que el sólo 35% del total de los y las inventoras son mujeres.

Gráfico N° 19: Patentes obtenidas por la UNSAM (N= 12), según co-propietario intelectual.



Fuente: elaboración propia en base a World Intellectual Property Organization (WIPO, 2019), Instituto Nacional de la Propiedad Industrial Argentina (INPIIA, 2019) y European Patent Office (EPO, 2020).

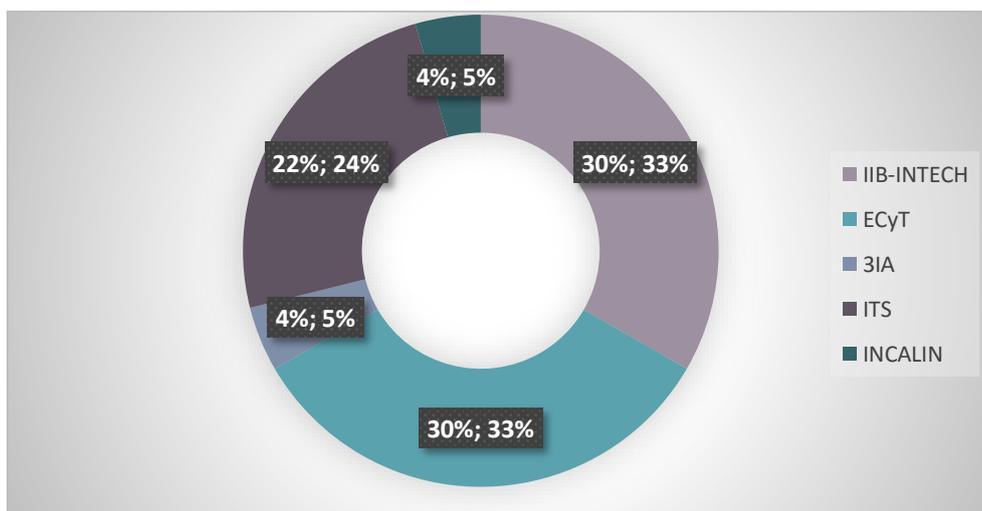
En cuanto a la co-inventión de patentes, 32 docentes-investigadores/as han participado como inventores/as en patentes obtenidas por la UNSAM como titular o co-titular; 27 lo han hecho como inventores/as en patentes en las cuales la UNSAM no es propietaria ni copropietaria. Pero entre estos últimos se destacan 5 casos de docentes-investigadores/as que han participado en ambas instancias: tanto como inventores/as de patentes en UNSAM como en otras instituciones.

Ahora bien, entre estos 27 inventores de patentes, puede destacarse que 14 integran la Carrera del Investigador Científico del CONICET y 13 cuentan con cargos propios de la UNSAM para desarrollar sus tareas académicas. De los 27 docentes-investigadores/as de la UN que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de inventión, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos: 44% son nacionales, 56% extranjeros no latinoamericanos.

Sobre la unidad académica de afiliación de los y las inventoras, cabe destacar que la gran mayoría de los desarrolladores de las 12 patentes históricas de la UNSAM, provienen del IIB-INTECH. En el siguiente gráfico puede observarse la distribución del total de docentes-investigadores/as de la UNSAM que han participado como inventores/as de patentes, dentro y fuera de dicha casa de estudios (Gráfico N° 20).

Al focalizar en las disciplinas de los/as docentes descriptos/as en este apartado se advierte una primera gran concentración disciplinar en torno a las llamadas “ciencias duras”. Específicamente, en las Ingenierías y Tecnologías.

Gráfico N° 20: Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UNSAM que han participado como inventores/as de patentes, según unidades académicas de procedencia.

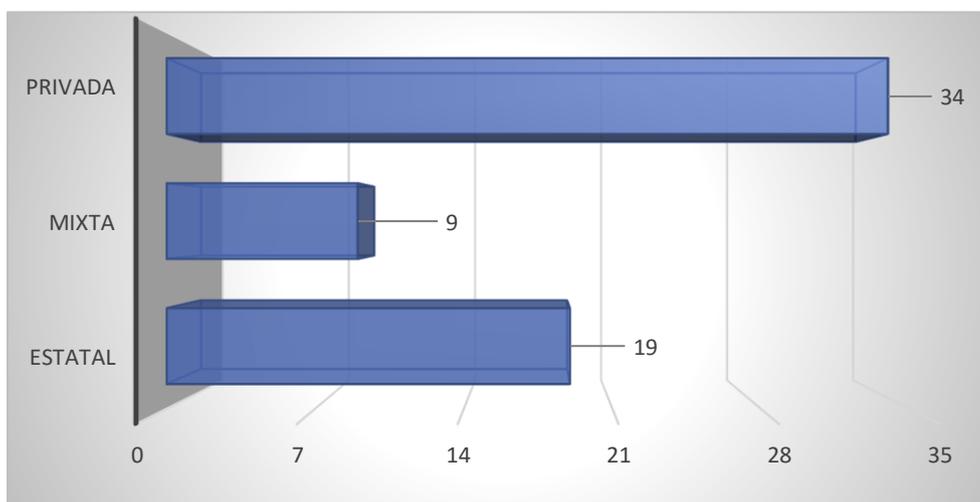


Fuente: elaboración propia en base a Google Patents (2020).

Respecto a los ámbitos de interacción vía co-inventiones, 62 es el total de patentes de inventión en las que han participado docentes-investigadores/as afiliados a la UNSAM pero registradas por otras instituciones/organismos externos. Si tenemos en cuenta los tipos de gestión de sus propietarios intelectuales, puede advertirse que quienes registran las patentes se

tratan de organismos CyT y/o empresas tanto nacionales como internacionales, los cuales en determinadas situaciones han compartido la propiedad intelectual de alguna patente en específico, como será detallado más adelante. Según su tipo de gestión, los propietarios intelectuales se distribuyen del siguiente modo (Gráfico N° 21):

Gráfico N° 21: Propietarios intelectuales de patentes (N= 62), según su tipo de gestión. En valores absolutos.

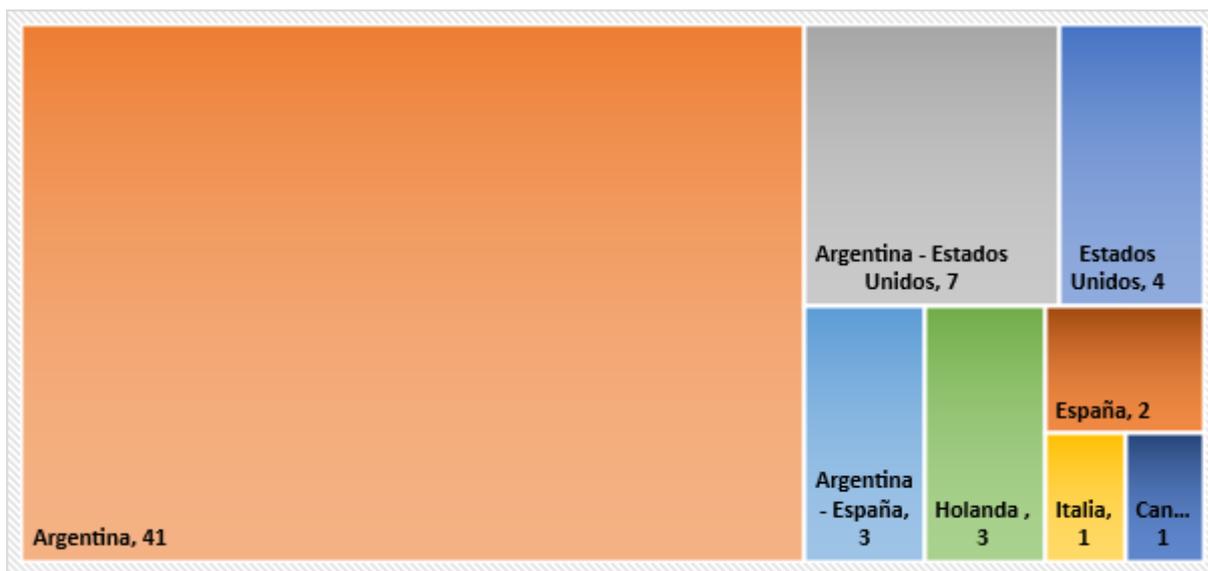


Fuente: elaboración propia en base a Google Patents (Google, 2020), European Patents Office (EPO, 2020), United States Patent and Trademark Office (USPTO, 2020) y China National Intellectual Property Administration (CNIPO, 2020).

El gráfico ilustra como la mayoría de las patentes en las cuales han participado docentes, como también docentes-investigadores UNSAM y/o UNSAM-CONICET han sido registradas por industrias o empresas de Gestión Privada. En efecto, en su mayoría se tratan tanto de compañías dedicadas a la construcción, donde participaron agentes que se desempeñan en el ITS, como también industrias dedicadas a la biotecnología, en las cuales produjeron conocimiento diversos docentes y/o docentes-investigadores del IIB-INTECH.

Ahora, 19 patentes presentan como propietarios intelectuales a organismos CyT de Gestión Estatal tanto nacionales como internacionales, se cuentan entre otros al CONICET, la CNEA, la Universidad del País Vasco, la Universidad de Vermont y el INTA. Finalmente, se advierten patentes con grupos mixtos de propietarios intelectuales, los cuales se conforman por algún organismo CyT de Gestión Estatal y una empresa, la mayoría de dichos registros han sido se erigen como propiedad intelectual del CONICET junto a la empresa estadounidense INIS BIOTECH LLC. En cuanto a la procedencia de los propietarios intelectuales de dichas patentes, su distribución es la siguiente:

Gráfico N° 22: Propietarios intelectuales de patentes (N= 62), según procedencia. En valores absolutos.



Fuente: elaboración propia en base a Google Patents (Google, 2020), European Patents Office (EPO, 2020), United States Patent and Trademark Office (USPTO, 2020) y China National Intellectual Property Administration (CNIPO, 2020).

Los organismos CyT, así como las empresas argentinas dan cuenta de una contundente presencia como propietarias y co-propietarias intelectuales de patentes (41) en las cuales participaron docentes y/o docentes-investigadores UNSAM y/o UNSAM-CONICET. En efecto, se destacan la empresa Siderca SA con 14 registros de propiedad intelectual y el CONICET junto a otras instituciones con una suma de 12. A dichas instituciones los acompañan otros organismos CyT como la CNEA que es propietaria de 5 patentes y el INTA que cuenta con 5 también; luego el relevamiento permitió identificar las siguientes empresas: Tomografía de Hormigón Armado SA, junto a Halitus Instituto Médico SA., propietarias de 2 y 1 patentes respectivamente.

Por su parte, Estados Unidos por medio de sus empresas denominadas INIS BIOTECH LLC, Shopperception, junto a instituciones académicas como la Universidad de Vermont se posiciona como el segundo país con mayor participación en las propiedades intelectuales de las patentes analizadas. Así también, la empresa holandesa Tenaris Connections AG registró tres patentes en las cuales colaboró la Dra. Teresa Pérez quien se desempeña en el ITS. Cabe señalar, también, el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria –organismo CyT español– es propietario intelectual de dos patentes y, finalmente la empresa italiana Industriale Chimica SRL, como también la canadiense Algoma Tuber Inc. Registraron una patente cada una, cuyos grupos de inventores estuvieron integrados por docentes y/o docentes-investigadores UNSAM y/o UNSAM-CONICET.

2) Capacidades de extensión/vinculación social.

Los informes tanto de Autoevaluación (UNSAM, 2011), como el de Evaluación Externa (CONEAU, 2014) dan cuenta de la Resolución CS 089/2007 como normativa que establece los objetivos de la Secretaría de Extensión Universitaria en materia de implementación de actividades culturales, deportivas y de bienestar para la comunidad universitaria de la UNSAM,

con especial énfasis en sus estudiantes; el desarrollo y promoción de todos los aspectos vinculados a la difusión del conocimiento hacia la comunidad del Municipio de General San Martín. Sin embargo, en el relevamiento web, no se ha logrado acceder a dicho documento.

En lo concerniente a servicios especializados y extensión, la UNSAM destaca su actuación como agente de desarrollo local en las comunidades donde se encuentra presente (San Martín, Chascomús, Ezeiza y Ciudad Autónoma de Buenos Aires). Entre las distintas líneas de trabajo desarrolladas, se destacan las siguientes actividades en su sitio web: “1. Capacitación; 2. Apoyo técnico; 3. Apoyo institucional; 4. Campañas de sensibilización, concientización y/o difusión; y 5) Servicios de conexión entre oferta y demanda de perfiles laborales”.

En efecto, según el Informe de Evaluación Externa UNSAM (PEI-2015) la institución ha generado instrumentos destinados a atender a las organizaciones comunitarias y a las unidades productivas de su zona de influencia. Ejemplos de esta labor son:

- El Observatorio Ambiental del barrio La Cárcova, que estudia la degradación y las políticas ambientales; se trata de una investigación interdisciplinaria en la cual cooperan investigadores de la ECyT, la EH, la EPyG y el 3iA;
- El apoyo a requerimientos particulares de empresas recuperadas, organizaciones comunitarias y pequeñas y medianas empresas, que se ofrece a través de la Secretaría de Extensión Universitaria, el Centro de Apoyo a la Gestión Técnica y de la Calidad, el Centro de Estudios Desarrollo y Territorio, la EEyN y la SlyTT.

Ahora bien, la UNSAM cuenta con un conjunto de programas y proyectos institucionalizados dentro de la Secretaría de Extensión. En cuanto a los programas, el Informe de Gestión UNSAM 2019 referencia los siguientes:

- Programa de Extensión para adultos mayores (PEAM): Dicho programa en conjunción con el UPAMI de la Escuela de Economía y Negocios tejieron ropa de abrigo y muñecos de apego que se donaron a la cooperadora del Hospital Belgrano.
- Servicio de empleo y pasantías (SEPAS): Inició sus actividades durante el año 2018, trata de una base de CVs de alumnos, a partir de la cual pueden vincularse con empresas para genera búsquedas laborales.
- Programa de Lenguas: Dicho programa funciona en el ámbito de la Dirección General Ejecutiva Lectura Mundi, procura motorizar el aprendizaje de lengua y cultura extranjera de la comunidad de San Martín y alrededores, así como completar la formación de grado y posgrado de estudiantes, docentes, no docentes, becarios e investigadores de la comunidad UNSAM.

A nivel de proyectos, cuenta con una ventanilla propia de “Proyectos de voluntariado”. En efecto, la Secretaría de Extensión gestiona diversos proyectos en diferentes áreas, entre las cuales se encuentran:

- Ser Voluntario Alfabetizador, Voluntario Ambiental, difusor de derechos de niñas y niños, de mujeres o trabajar con jóvenes y adultos mayores.
- Colaborar con organizaciones comunitarias, bibliotecas populares o directamente en Programas de Políticas Públicas acompañando los proyectos institucionales, dictando talleres, generando espacios artísticos, etc.
- Participar en campañas solidarias puntuales como el Día del Niño, la promoción de donación de sangre y órganos, concientización en el manejo de la basura, la prevención de accidentes cuidado del patrimonio cultural urbano, entre otros.

Respecto a ello, cabe destacar que la Secretaría de Extensión Universitaria de la UNSAM cuenta con un Reglamento de las actividades de Voluntariado, el cual regula los Fundamentos del Voluntariado en la UNSAM; el Encuadre del Programa de “Voluntariado UNSAM”; los Derechos y Deberes de quienes se desempeñan como Voluntarios; junto a sus Consideraciones operativas en materias de registros de información y la formación para ingreso al programa, entre otras cosas.

De acuerdo con dicho Reglamento de Voluntariado UNSAM (2013: 3): “los miembros de la Comunidad Universitaria y la Comunidad en general podrán anotarse para participar como Voluntarios en algunos de los espacios que el Programa de Voluntariado UNSAM convoque formalmente desde la Secretaría de Extensión”.

Tabla N° 12: Proyectos de Voluntariados actualmente ejecutados desde la Secretaría de Extensión Universitaria de la UNSAM.

Proyecto	Temática	Actividad a realizar	Lugar
Apoyo escolar nivel primario y secundario	Educación	Brindar apoyo escolar a niños, niñas y adolescentes	Biblioteca Popular Esperanza. Las Margaritas 5517, Loma Hermosa, San Martín
Apoyo escolar nivel primario	Educación	- Brindar apoyo escolar a niños y adolescentes que asisten al Merendero Los Bajitos, de Loma Hermosa - Acompañar a través del juego y la lectura a los menores de 6 años del merendero	Sede Manuel Belgrano UNSAM Peatonal Belgrano 3563, San Martín
Apoyo escolar nivel primario	Educación	Brindar apoyo escolar a niños y niñas	Hogar Convivencial María Luisa Calle 77 (ex Martín Lange) N° 4641, Villa Ballester, San Martín
Apoyo escolar nivel primario	Educación	Brindar apoyo escolar a niños y niñas	Hogar Convivencial Asunción de la Virgen Adelina Hué 3438, San Andrés, San Martín
Apoyo escolar nivel secundario	Educación	Brindar apoyo educativo a los estudiantes de 2° a 6°, para la preparación de exámenes a diversas materias	Escuela Secundaria de la UNSAM Sede Casa UNSAM: Calle Fernández 4256, entre Mistral y Zeballos, Barrio Lanzone, José León Suárez. Sede Casa Buen Ayre: Calle 6 s/n y Pasaje 9 de Julio, Barrio 9 de Julio, José León Suárez.

Sensores Comunitarios	Educación	Capacitación y construcción de biosensores comunitarios basados en microalgas, que permiten relevar la calidad del agua y evaluar la presencia de contaminantes de manera sencilla	Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental (3IA) Campus Miguelete UNSAM y escuelas secundarias de San Martín y cercanías
Juegos y lectura	Infancia y juegos	Acompañar a lxs niñxs que concurren al centro de salud, promoviendo el juego y la lectura	Centro de Atención primaria de la Salud N° 10 Garibaldi 1897, Barrio Esperanza, José León Suarez, San Martín
Inclusión educativa	Educación	Brindar charlas en escuelas secundarias (mayormente de adultos) sobre las carreras y servicios que ofrece la UNSAM, a fin de fomentar la continuidad en los estudios superiores	Campus Miguelete y sedes de escuelas secundarias de San Martín 25 de Mayo y Francia
Día de la Niñez en la UNSAM	Jornada solidaria de esparcimiento	Colaborar en la planificación, organización y desarrollo de la jornada de celebración del Día de la Niñez	Campus Miguelete 25 de Mayo y Francia
Jornadas de Donación de Sangre	Promoción de la salud	- Colaborar en la planificación, organización y desarrollo de las distintas jornadas de Donación de Sangre, que se hacen en la UNSAM - Ser promotores permanentes y participar en acciones de concientización de la necesidad de la donación voluntaria y reiterada de sangre	Campus Miguelete y otras sedes de la UNSAM 25 de Mayo y Francia
Capacitación en armado de C.V.	Educación	Aprender y enseñar a armar un C.V. a estudiantes de nivel medio de la Comunidad	Campus Miguelete y sedes de escuelas secundarias de San Martín 25 de Mayo y Francia
Apoyo escolar secundario	Educación	Brindar apoyo educativo a los estudiantes de 1° a 6°, del secundario	CEDEL Moreno 3265, San Martín

Fuente: Elaboración propia en base a sitio web institucional de UNSAM (2020).

Como puede apreciarse, dichos proyectos de voluntariado⁹, implicaron en gran medida el despliegue de actividades de acompañamientos educativo, especialmente en el nivel primario. De acuerdo con el Informe de Gestión UNSAM 2019, ello involucró a 130 personas quienes participaron en los 14 proyectos activos: 74 estudiantes, 6 docentes e investigadores y 50 vecinos de San Martín.

Cabe señalar que la UNSAM también cuenta con un Proyecto Pedagógico y Reglamento General de Pasantías Educativas. Específicamente, en su artículo N° 2 dicha normativa establece que “se procura complementar la capacitación recibida en los ámbitos académicos, con la que los alumnos reciban de las practicas que realicen en empresas, instituciones privadas u organismos públicos, incluyendo entre éstos a la propia Universidad Nacional de General San Martín”, otorgando así un marco regulador a la circulación tanto interinstitucional como intra-institucional de los estudiantes de esta casa de estudios. Además, destaca el artículo N° 25, el cual establece que los convenios de pasantías educativas, con empresas u organismos deberá contener entre otros requisitos un “Régimen de la propiedad intelectual de las creaciones e innovaciones que resulten de la actividad del pasante”.

⁹ En el Informe de Gestión (UNSAM, 2018: 24), se destaca una participación destacada de la EEyN en Proyectos de Voluntariado: realizó varios proyectos como el Festival Solidario Cooperadora Hospital Belgrano; Mochilas Solidarias - Inicio de Clases Comedor Las Manitos.

Ahora, al igual que en el área de transferencias, los recursos para promover y sostener las actividades de extensión provienen también de organismos nacionales, en este caso se destaca la SPU como un socio fundamental de la UNSAM en materia de extensión. En efecto, la UNSAM viene participando asiduamente de sus convocatorias de financiamiento. Específicamente, ha participado en varias ocasiones del Programa “Compromiso Social Universitario” dictado desde la Dirección Nacional de Desarrollo Universitario y Voluntariado, dependiente de la SPU. Dicho programa, creado en el año 2008, presenta como objetivo establecer articulaciones y diálogos entre los conocimientos construidos académicamente en la Universidad y las temáticas más relevantes de la sociedad. Nace entonces, bajo la tarea de impulsar una estrecha relación entre investigación, docencia y participación comunitaria.

De acuerdo con las “Bases Generales de la convocatoria 2017”, la convocatoria contaba con cuatro módulos de presentación de proyectos: a) Compromiso social de la comunidad Universitaria: “Prácticas Educativas Solidarias”, b) Desarrollo de conocimientos aplicados: “Procesos de Innovación Social”, c) Empoderamiento de actores sociales: “Fortalecimiento de Organizaciones Sociales” y d) Contextos Vulnerables y Vulnerados: “Talleres en Contexto de Privación de la Libertad Ambulatoria”.

Así también, de acuerdo con las bases para inscripción de proyectos en cada uno de los precitados módulos, estos proyectos tienen una duración que puede variar entre 6 y 12 meses. Sus equipos deben estar conformados por: estudiantes; docentes e investigadores/as de Universidades Nacionales, Provinciales e Institutos Universitarios Nacionales, entre los cuales se designará al/la responsable del proyecto. También pueden participar de esta instancia, eventualmente, personal administrativo y auxiliares de apoyo o no docentes. La convocatoria 2017 tuvo un financiamiento por proyecto que oscilaba entre los \$45000 y \$50000, según el módulo.

En el marco de dicho programa, la UNSAM contó con financiamiento de Nación acreditando diversos proyectos de Extensión. Como ejemplo, pueden mencionarse los proyectos acreditados y financiados por la SPU y ejecutados en UNSAM en el marco de las convocatorias 2017 y 2018 (son las más actuales que cuentan con resoluciones visibles) (Tabla N° 13).

Tabla N° 13: Proyectos de Extensión financiados por la SPU y ejecutados en UNSAM. Convocatorias 2017 y 2018.

Denominación del proyecto	Monto	Área de ejecución
Compromiso Cooperativo	\$ 46.500,00	Educación
Promotores de Igualdad	\$ 42.000,00	Educación
Alfabetizar para la libertad	\$ 48.800,00	Educación
Doná de Vos	\$ 49.600,00	Salud
Comunidades de aprendizaje	\$ 49.899,00	Educación
Huerta, Salud e Integración	\$ 50.000,00	Salud
Orientación laboral	\$ 47.050,00	Organizaciones Sociales

Promoción de la salud sexual	\$ 50.000,00	Salud
Prevención violencia de género	\$ 50.000,00	Educación
Desarmando Masculinidades	\$ 158.892	Educación
Huerta, Biocorredores y Salud	198.750	Salud

Fuente: elaboración propia, en base a Convocatoria 2017 y 2018 a proyectos CSU-SPU.

Ahora bien, respecto al análisis de la base SIGEVA-UNSAM (2019), se han identificado un total de 132 actividades de extensión realizadas por docentes-investigadores/as de la Universidad durante los últimos 5 años (periodo 2014-2019). Respecto a ello, puede señalarse lo siguiente:

- **Tipos de actividades:** de las 132 actividades registradas: 73% son talleres, voluntariado y tutorías, 26% formación profesional, sólo 1% producciones artístico-musicales.
- **Instituciones Contraparte:** 71% de interacción con actores no académicos (entidades gubernamentales, entidades productivas de bienes y servicios y organizaciones civiles y comunitarias) y 29% académicos (específicamente científico-universitarios) muchas de ellas localizadas en su zona de influencia.

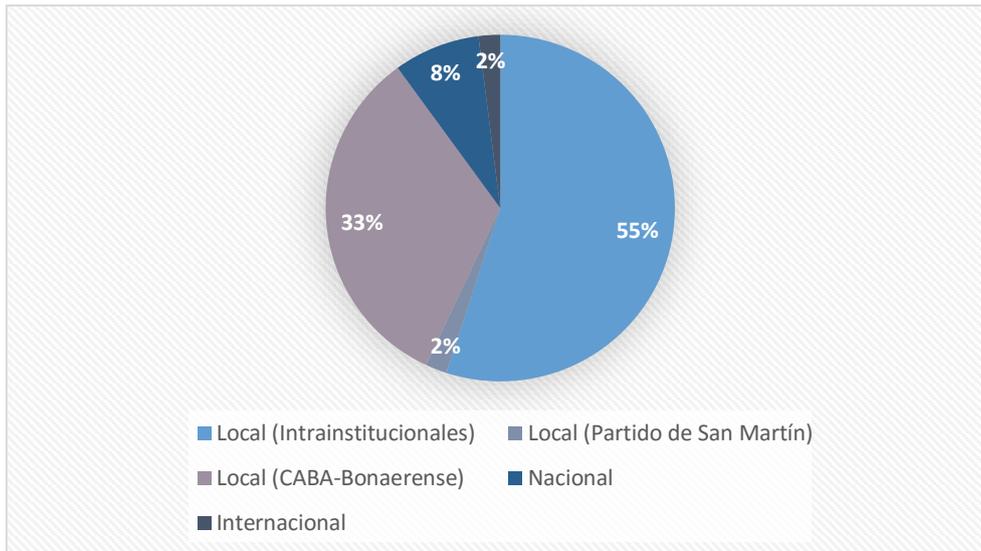
Respecto a los ámbitos de demanda, en la página web de la institución precisamente se indica:

“¿CON QUIÉNES llevamos adelante los proyectos?

1. Unidades académicas
2. Otras áreas de Rectorado
3. Estudiantes, docentes y otros trabajadores de la universidad
4. Organizaciones políticas y comunitarias
5. Instituciones públicas o privadas”.

Ahora bien, en cuanto a la localización de las contrapartes, puede señalarse lo siguiente:

Gráfico N° 23: Actividades de extensión realizadas por docentes-investigadores/as según contraparte. Años 2014-2019 en valores relativos.



Fuente: elaboración propia en base a SIGEVA-UNSAM (2019).

De nuestro relevamiento se desprende, en suma, que la mayoría de las actividades de extensión y creación (90%) se han realizado con contrapartes localizadas en el ámbito local: CABA-AMBA, San Martín o bien se trata de actividades intrainstitucionales. En menor medida se han entablado vínculos con instituciones emplazadas en otras localidades del país (8%) o el exterior (2%).

3) Capacidades de comunicación pública universitaria.

Como mencionamos anteriormente, la creación de la gerencia de comunicación en la UNSAM data del año 2011. En este sentido, la institucionalización de sus medios y organismos de comunicación asuman un carácter reciente, así como el impulso a diferentes instancias de difusión social del conocimiento.

Otro aspecto por destacar es que la Universidad cuenta con una Agencia de Noticias tecnológicas y científicas, denominada Tecnología Sur-Sur (TSS), la cual fue instituida durante el año 2013. Su propuesta informativa consiste en interpretar, comunicar y debatir las novedades de impacto social y económico vinculadas a la generación y uso de capacidades tecnológicas, ingenieriles y científicas en el país y en la región. Entre sus propósitos se cuenta el desarrollo de una lengua franca orientada a la interacción de los mundos del conocimiento, el desarrollo social y la producción de riqueza. La incorporación de una Agencia de Noticias en el ámbito de la UNSAM da cuenta de un posicionamiento específico de la política comunicacional en materia de la visibilización de la producción académica en general y científica-tecnológica en particular. Como ha señalado Diego Hurtado, la Agencia TSS tiene como objetivos alcanzar a agentes que se desempeñen en “institutos de investigación y desarrollo (I+D), de parques industriales, fábricas, talleres y cooperativas, estudiantes y profesores universitarios y de nivel medio, y a sectores empresariales preocupados por el problema de la incorporación de tecnología y la generación de puestos de trabajo calificado” (Hurtado, 2015: 31).

Hacia el año 2015 la UNSAM, junto a otras seis universidades del Conurbano Bonaerense entablaron un convenio de creación del canal universitario digital denominado Televisión Universitaria TV (TUTV), el cual funcionaría como centro de producción de contenidos televisivos (UNSAM, 2015). Al respecto el diario Página/12, vía noticias publicadas durante el año 2015, señalaba que las universidades integrantes del Canal Universitario del Noroeste eran la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), Universidad Nacional de Luján (UNLu), Universidad Nacional de Moreno (UNMoreno), Universidad Nacional de La Matanza (UNLAM), Universidad Nacional de José C. Paz (UNJCPaz) y UTN regional Pacheco. Ellas preveían emisiones con señal de prueba a fines 2015 y con programación diferenciada desde marzo 2016.

Ahora bien, a partir de la indagación en portales de noticias, se ha advertido que las últimas menciones de ello tuvieron lugar durante el año 2015, implicando que el convenio entablado entre aquellas universidades y el AFSCA no alcanzó una etapa de materialización. Sumado a ello, en su testimonio un funcionario del área de comunicación de la UNSAM señala que la universidad no produce contenidos (Entrevistado H, 31 de mayo de 2019).

En cuanto a las producciones publicadas bajo formato de Boletines digitales, la UNSAM cuenta con uno de carácter más general al cual se accede por medio de suscripción y brinda información acerca de novedades institucionales y agendas de eventos desarrollados en la universidad. Cabe destacar, además, que diversas Escuelas e Institutos editan boletines a fin de comunicar sus actividades académicas. Dichas publicaciones presentan también un espacio destinado a la agenda institucional en el cual dan cuenta acerca de la diversidad de sus actividades, entre otras, dictados de cursos extracurriculares, jornadas y llamados a presentación de artículos científicos tanto para revistas editadas por la casa de estudios, como así también destinadas a publicaciones externas a la institución. A continuación, se listan los boletines que se encontraban vigentes hacia el año 2018, identificando órgano editor, modo de acceso y periodicidad:

Tabla N° 14: Boletines UNSAM según unidad editora y modo de acceso vigentes durante año 2018.

Unidad editora	Título de Boletín	Modo de acceso	Periodicidad
Relaciones Internacionales	Boletín de RRII	Abierto	Mensual
Área de Personal	Newsletter Comunidad UNSAM	Abierto	Cuatrimstral
Escuela de Política y Gobierno	Boletín Digital EPyG	Abierto	Mensual
Escuela de Humanidades	Boletín de Informaciones de la Secretaría de Investigación	Abierto	Mensual
Instituto Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural	Anuario del Instituto Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural	Suscripción	Anual

Fuente: Elaboración propia.

Ahora bien, Escuelas como la de Ciencia y Tecnología, la de Economía y Negocios, la de Humanidades, junto a Institutos como el de Ingeniería Ambiental, de Artes (Mauricio Kagel), de Ciencias Jurídicas, de Ciencias de la Rehabilitación y Movimiento, Dan Beninson y otros organismos tales como la Editorial de la UNSAM y la Revista Anfibia cuentan con un sistema de suscripción individualizado al banco de noticias de la universidad que refieran específicamente a cada una de las Unidades Académicas y/o de Investigación precitadas.

En cuanto a revistas de comunicación pública de la ciencia, la UNSAM edita “Anfibia”, una publicación digital de crónicas, ensayos y relatos de no ficción instituida durante el año 2012 en el marco del Programa Lectura Mundi, la cual hacia 2018 ya contaba con un total de 350 crónicas y ensayos publicados. En sintonía, es significativo señalar que durante los años 2011-2017 fue editada en la casa de estudios la Revista UNSAM. Dicha publicación cuenta con diferentes podcasts relativos a historias, entrevistas y análisis sobre temas políticos, sociales y culturales de la actualidad, tales como: Poliamor; Todo es Fake; El deseo de Pandora; He visto morir; La Batalla Cultural y Gente que sí. Así también la universidad cuenta con otras revistas en línea, editadas por sus estudiantes, entre ellas se encuentran:

- *Márgenes*: publicación digital producida por estudiantes de Sociología y Antropología del Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES), cuyo propósito consiste en incentivar la circulación e intercambio de conocimientos y reflexiones entre miembros de la comunidad académica del Instituto de Altos Estudios Sociales, como también de un público externo a la universidad.
- *Transas*: publicación semanal en la que estudiantes junto con profesores, periodistas, e historiadores accionan en el campo de la cultura latinoamericana y buscan nuevas formas para su expresión y el debate en torno a ella y la cotidianidad de la vida actual.

En lo referente a Anuarios se encuentra el Anuario del Instituto de Investigaciones sobre Patrimonio Cultural TAREA en formato papel y digital, el cual propone un espacio académico de debate y comunicación de saberes e intercambios orientados a la práctica diaria de profesionales e investigadores interesados en el patrimonio cultural, su conservación, comprensión y estudio material. Así también, la UNSAM publica sus informes de Gestión y anuarios de diversos organismos.

Como ha señalado un funcionario del área de Comunicación, la universidad experimentó un crecimiento exponencial a partir del año 2009 tanto en la matrícula de estudiantes, becarios/as de investigación, como en el cuerpo de docentes y docentes-investigadores/as (Entrevista H, 31 de mayo de 2019). De allí que el conjunto de propuestas orientadas a la comunicación institucional estuvo focalizado en diversificar las estrategias de interacción, reconociendo las redes sociales como las herramientas indicadas para motorizar un diálogo personalizado con cada perfil de agente que transita por la UNSAM. A partir de ello, la institución universitaria comenzó a recurrir a la red Instagram como principal medio digital orientado a entablar un vínculo dialógico directo con sus estudiantes.

Así también, nuestro entrevistado señala un modo de comunicación particular, el cual es motorizado por medio de la red social denominada Twitter. Se encuentra orientado, en líneas generales, a entablar un modo de comunicación más especializado, diseñado para dialogar con personas que se encuentran vinculadas al mundo universitario, como también a la educación pública. Sumado a ello, desde la Gerencia de Comunicación de la UNSAM, han recurrido a la creación de perfiles en la red social de Facebook para sus diferentes Unidades Académicas, focalizados en generar instancias de comunicación más orientada al orden institucional.

Junto a tales perfiles institucionales en redes sociales, la universidad cuenta con un portal web oficial el cual visibiliza su estructura orgánica, autoridades, oferta académica, novedades, como también información relativa a su funcionamiento, entre otras dimensiones. En suma, tanto la UNSAM en general como sus Escuelas, Institutos y otras dependencias en particular cuentan con una fuerte presencia en las redes sociales. Respecto a estas últimas, fueron relevados los perfiles de cada red social de las Unidades Académicas a fin de advertir si se encontraban activas hacia el año 2018, el cuadro (cuadro N° 2) a continuación da cuenta de ello:

Tabla N° 15: Perfiles públicos en redes sociales de las Unidades que integran la UNSAM activas durante el año 2018.

						
Biblioteca Central	✓	✓	✓	✓		
FUNINTEC		✓	✓		✓	
Escuela de Ciencia y Tecnología	✓	✓	✓	✓		✓
Escuela de Economía y Negocios		✓	✓	✓		
Escuela de Humanidades		✓		✓		
Escuela de Política y Gobierno		✓	✓	✓		
Instituto de Altos Estudios Sociales		✓	✓			
Instituto en Nanosistemas		✓	✓	✓		✓
Instituto de Arquitectura y Urbanismo		✓	✓	✓		✓
Instituto de Artes Mauricio Kagel		✓	✓	✓		✓
Instituto Dan Beninson		✓	✓	✓		✓
Instituto de Tecnología Jorge Sábato		✓	✓	✓	✓	✓
Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural		✓				
Instituto del Transporte		✓	✓	✓		
Editorial UNSAM		✓	✓	✓		✓
Vicerrectorado		✓		✓		
Página oficial UNSAM	✓	✓	✓	✓		

Fuente: Elaboración propia.

Sumado a ello, la UNSAM a partir de su Secretaría de Extensión Universitaria participa en el Nodo Audiovisual Tecnológico Norte (NAT-Norte), junto a diversas cooperativas y organizaciones sociales vinculadas al sector audiovisual, PyMEs audiovisuales, productores independientes, televisoras comunitarias, como así también organismos públicos locales, establecidos en la provincia de Buenos Aires. Aquí puede apreciarse concretamente el vínculo entre la comunicación pública y la extensión.

Dicho programa, instituido en el año 2012, procura incentivar el desarrollo sustentable de la industria audiovisual, fortaleciendo las capacidades instaladas en su región orientadas a la producción de contenidos para TV Digital. Entre otras actividades, la participación de la UNSAM se ha venido traduciendo en la formación en materia de nuevos paradigmas comunicacionales y tecnológicos, relativos a la industria audiovisual y la red de TDA.

La Universidad, además, ha desarrollado un sistema de información orientado contribuir a la planificación y organización de proyectos de investigación, formación y extensión en ella ejecutados, promoviendo también la visibilización de los mismos. Como es señalado desde el

portal oficial de la casa de estudio, el sistema cuenta con la capacidad de brindar información institucional georreferenciada a diversas organizaciones públicas o privadas, por medio de diferentes aplicaciones compatibles con las nuevas tecnologías. Su construcción ha sido una propuesta de la Secretaría de Extensión Universitaria de la UNSAM y, a su vez, cuenta con el soporte informático de la Gerencia de Tecnología y Sistemas de Información de dicha Universidad. Fue materializado con el apoyo del programa Universidades Estratégicas, ALFA III, financiado por la Unión Europea, y entre sus actividades se cuentan:

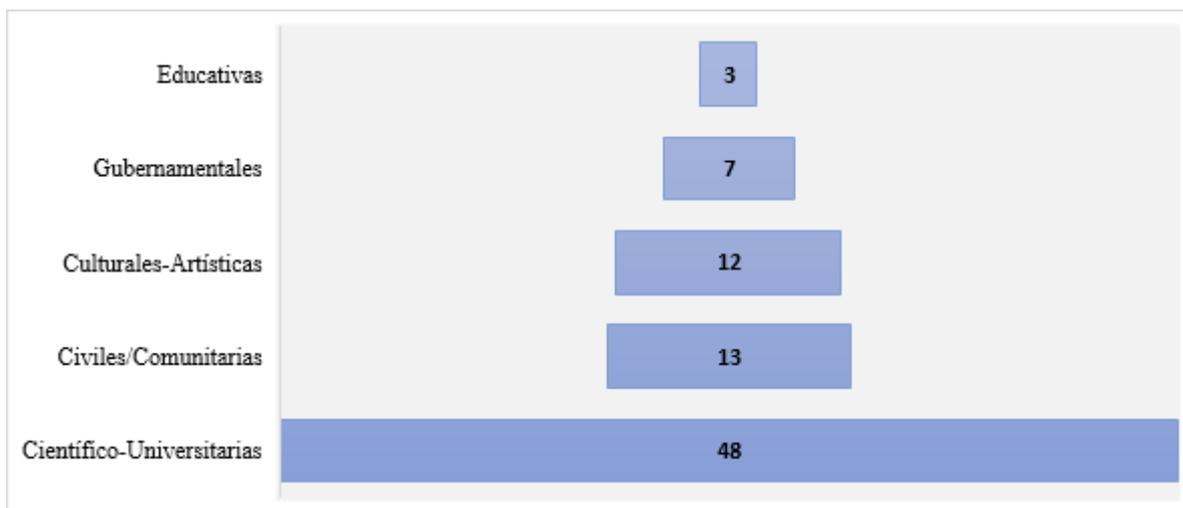
- Comunicación de los proyectos que desarrolla la UNSAM en su territorio a través de la gestión de contenidos publicados en forma colaborativa en la plataforma web.
- Reunión, sistematización y difusión de información georreferenciada a través de la web que contribuya a la planificación y gestión territorial.
- Comunicación a través de una aplicación específica para smartphones de las novedades e información de la Universidad (UNSAM, 2019).

Entre los componentes de dicho sistema se destaca la Wiki UNSAM/SIT, un banco de información sobre proyectos de investigación, formación, asistencia técnica, voluntariado, entre otros, desarrollados en el marco de la UNSAM, cuyo ámbito de ejecución es el Partido de San Martín. Esta wiki, que cuenta con una interfaz georreferencial sostenida con el motor de Google Maps, presenta como objetivo promover la sistematización y comunicación de tales proyectos. A partir de la utilización de la tecnología denominada “wiki” diversas personas cuentan con la capacidad de crear sitios web de modo colaborativo, permitiendo la modificación, alta y baja del contenido compartido.

En cuanto a la información acerca de las acciones de comunicación pública de la ciencia desplegadas por docentes-investigadores/as de la casa de estudios, a partir de la base de datos provista por el sistema SIGEVA-UNSAM fueron identificadas un total de 83 acciones desplegadas por dichos académicos/as en un periodo temporal abarcado entre los años 2014 a 2018, cuyos organismos contraparte se distribuían como lo ilustra el gráfico N° 24 (en página siguiente).

El grueso de dichas acciones (80) fueron materializadas a partir de charlas, conferencias, presentaciones de libros, de carreras de posgrado, entre otras actividades desplegadas por docentes-investigadores/as. Por su parte, la base de datos SIGEVA-UNSAM dio cuenta de 3 participaciones de los/as académicos/as en medios de comunicación masivos durante el periodo 2014-2018.

Gráfico N° 24: Acciones de comunicación pública de la ciencia desplegadas por docentes-investigadores/as de la UNSAM entre los años 2014-2018. En valores absolutos.



Fuente: Elaboración propia.

Ahora, las acciones ilustradas en el gráfico en su mayoría se caracterizaron por ser desplegadas en un ámbito geográfico de ejecución local: 27 de ellas tuvieron lugar en alguna unidad académica propia de la UNSAM aunque de puertas abiertas a la comunidad, 2 en el partido de San Martín y finalmente 11 en diversas instituciones localizadas en la región comprendida por el Conurbano Bonaerense y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). Sumadas a ellas, 11 fueron desplegadas en diferentes provincias argentinas y, finalmente 6 en espacios internacionales tales como CLACSO, la Fundación Friedrich Ebert, el Instituto Cultural Cabañas y la ONU.

En el caso particular de aquellas vinculadas a instituciones Científico-Universitarias, frecuentemente fueron ejecutadas en unidades correspondientes a Universidades bonaerenses como la misma UNSAM, la UBA, y las nacionales de La Plata, Lanús y Mar del Plata, como así también en centros de investigación o laboratorios de organismos nacionales como la CNEA y el CONICET. Ellas fueron instituidas como Paneles de Debates, Ciclos de cine documental, Jornadas de puertas abiertas y de orientación vocacional; como también Presentaciones de carreras de Posgrado, entre otras.

En cuanto a las actividades desarrolladas en conjunción con organizaciones civiles y/o comunitarias, radicaron las más de las veces en Conferencias, Charlas y Conversatorios orientados al abordaje de temáticas tales como Género, Trabajo, Migraciones y Colectividades Sociales, entre otros. Sumada a ellas, las acciones desplegadas por docentes-investigadores/as de la UNSAM vinculadas a instituciones culturales y artísticas, asumieron los formatos de Presentaciones de Libros y Conferencias, principalmente dictadas en museos y bibliotecas.

Queda por señalar que las acciones desplegadas en conjunto con instituciones gubernamentales se caracterizaron por organizarse como Mesas Redondas y Conferencias, desplegadas las más de las veces en organismos nacionales como la Secretaría de Cultura de la Nación, la Secretaría de Políticas Universitarias y el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. Finalmente, en el caso de las acciones de comunicación pública de la ciencia desarrolladas por docentes-investigadores/as en relación con instituciones

educativas se trataron de jornadas en las cuales se presentaban resultados de investigación en institutos y universidades de gestión privada.

CAPÍTULO IV: CAPACIDADES DE EDICIÓN CIENTÍFICA

Las capacidades editoriales en el contexto de instituciones de educación superior refieren a los recursos de infraestructura y el personal especializado en tareas de edición, equipos académicos y la comunidad de autores/as, evaluadores/as de las publicaciones, diseñadores, personal de imprenta. Estas actividades pueden desarrollarse en función de la sinergia de dos dimensiones: la primera vinculada con el apoyo financiero y de infraestructura de las unidades académicas y, la segunda, relativa al capital social y académico de los equipos editoriales (directores/as de colecciones, editores/as, consejos editoriales, etc.). Estas dos dimensiones del mundo editorial atraviesan tanto la edición de libros y como de revistas.

1) UNSAM Edita: la apuesta institucional por la cultura libresca

La edición universitaria de libros posee en la Argentina una larga tradición que no se ha visto sustituida por la “cultura del paper”. La figura del libro continúa siendo muy relevante para las carreras académicas, en especial, para las áreas de ciencias sociales y humanidades. En Argentina y América Latina, en los últimos años se ha desarrollado un fenomenal proceso de expansión de las editoriales universitarias lo que ha permitido la expansión de la publicación de libros (De Sagastizábal, 2006; Dujovne, 2019a; Dujovne, Ostroviesky, & Sorá, 2014; Rama, Uribe, & De Sagastizábal, 2006; Uribe, 2006). Un eje importante en estas discusiones plantea los bemoles de la adopción de políticas de acceso abierto en la edición de libros. Giménez Toledo & Córdoba Restrepo (2018) realizan un estudio a partir de una encuesta a editoriales latinoamericanas donde comprueban la escasa adopción del acceso abierto por el poco conocimiento de lo que implica publicar en abierto; los desafíos financieros; la propiedad intelectual y; la incertidumbre en la percepción del valor consagradorio del libro en abierto por parte de los autores frente al tradicional prestigio de la edición impresa.

A partir de una encuesta a editoriales universitarias, Dujovne (2019b) demuestra para el caso argentino como se ha transformado el campo editorial en el período 2014-2018. Tras el primigenio proyecto de EUDEBA (1958) y el sello de la UNLP (1987) pasaron tres décadas sin dinamización del campo editorial universitario. Por ello es muy interesante observar el período contemporáneo en donde la edición universitaria se amplificó al ritmo del aumento de las capacidades de investigación, expansión de la actividad económica que favoreció a los libros, un mayor nivel de organización colectiva a través de la Red de Editoriales Universitarias Nacionales (REUN), y recursos públicos específicos para el sector editorial universitario nacional, especialmente para su internacionalización y para la creación de nuevos sellos, y para la consolidación y profesionalización de los existentes (Dujovne, 2019: 97).

En este sentido, la UNSAM Edita formó parte protagonista de este proceso. La expansión de la publicación de libros y el aumento de las colecciones se dio en el contexto de revitalización

de la edición universitaria a nivel nacional, la disponibilidad de subsidios desde el gobierno nacional y la política de traducciones. A nivel institucional, la UNSAM Edita se insertó en la REUN (Red de editoriales universitarias nacionales) a partir de la elección de Verón en el consejo directivo en 2012 y luego con su elección por un período como coordinadora general.

UNSAM Edita fue creada en 2006, y forma parte del gran abanico argentino de editoriales universitarias que tiene una larga tradición, especialmente en el ámbito de las ciencias sociales (De Diego, 2006; De Sagastizábal, 2006). Dada su relativamente reciente creación, UNSAM Edita forma parte de una renovada estructura de edición universitaria que busca generar espacios más amplios de circulación de libros. La UNSAM Edita permitió generar una centralización de la edición de libros de diferentes unidades académicas en un proceso de centralización institucional. El proyecto fundacional fue llevado adelante por Pablo Semán en 2006. Las dos primeras colecciones que motorizaron el proceso fueron Humanitas en coedición con Jorge Baudino y los cuadernos de cátedra. Al cabo de un año, Daniela Verón asume la dirección de la editorial hasta finales de 2019.

La apuesta institucional tuvo como objetivo potenciar la presencia de la universidad en relación con capacidades editoriales preexistentes. Esto coincide con la nueva etapa de la periodización de la Universidad (Ver p. 15) que hemos señalado a partir de 2006 en la cual la apuesta por la universidad de investigación y tecnológica podemos adicionar, la búsqueda por generar un espacio centralizado de edición. El catálogo creció en relación con la expansión de la universidad. Un punto nodal fue el programa Sur-Sur y la cátedra Coetzee. Esto permitió publicar las primeras traducciones, aumentó la presencia comercial de la editorial (en especial con la publicación de “Un río llamado tiempo, una casa llamada tierra” del mozambiqueño Mia Couto) y la apuesta por también publicar obras de ficción. Una característica estable corresponde a la importancia de las colecciones de humanidades y luego de ciencias sociales. Tyché para el caso de los estudios psicoanalíticos y Humanitas para la filosofía son las colecciones más vendidas en la librería de la UNSAM. La editorial posee 12 colecciones: Artes, Archivo Alberdi, Biblioteca Furt, Ciencia y Tecnología, Ciencias Sociales, Cuadernos de cátedra, Educación, Fotografía Contemporánea, Historia(s), Humanitas, Letras, Serie Tyché y Otros títulos. En este sentido, la bibliodiversidad es una característica estructural del proyecto, ya que la edición de libros académicos conforma sólo una parte de la política editorial. Se busca además publicar libros de divulgación científica, traducciones, literatura, cuadernos de cátedra, etc. Es decir, en su catálogo se puede observar una diversidad de obras que responde a intereses bien diferentes a los de las grandes editoriales comerciales.

La editorial se ha sostenido en el aporte financiero de la universidad, aunque su objetivo es la auto-sustentación. Así es como participó del programa Sur de traducciones que posibilitó contar con fondos para hacer conocer libros que no circulaban en la región, además se vio beneficiada a partir de 2010 del programa PPUA del Ministerio de Educación de la Nación a partir del cual se financiaron los viajes para la participación de Ferias Internacionales del Libro (Frankfurt y Guadalajara), foros y encuentros de editores (Turquía, Angola, Brasil, Perú, Venezuela).

La UNSAM edita es una de las editoriales universitarias pioneras en la publicación de libros electrónicos. El equipo se formó en Francia en la Universidad de Marsella y en la Universidad de

Can y particularmente en Open Editions y formatos XML. Actualmente se encuentran más de 40 libros editados por la UNSAM en bajalibros.com. En este contexto, la observación de los catálogos, la revisión por pares de los libros, obras colectivas, el acceso abierto, el cobro del BPC (book processing charges) entre otros, son dimensiones de análisis que atraviesan el campo editorial (Tabla N° 16).

Tabla N° 16: Libros publicados entre 2018-2020 por UNSAM Edita.

Año	Serie	Título	Autor/a
2018	Letras	Ardimientos, ajenidades y lejanías	Arcadio Pardo
2019	Arte y materia	El taller de collivadino	Nora Altrudi, Carolina Vanegas Carrasco
2019	Ciencias sociales	Los puentes y las puertas. Las fronteras de la política argentina a través de sus elites	Mariana Heredia y Paula Canelo
2019	Ciencias sociales	Exterminio y tutela. Procesos de formación de alteridades en el Brasil	João Pacheco de Oliveira
2019	Ciencias sociales	La sociología tal como se escribe. De Bourdieu a Latour	Jean-Louis Fabiani
2018	Ciencias sociales	El poder de (e)valuar. La producción monetaria de jerarquías sociales, morales y estéticas en la sociedad contemporánea	Ariel Wilkis
2018	Ciencias sociales	Navegar contra el viento. América Latina en la era de la información	Fernando Calderón
2018	Ciencias sociales	Liderazgo, ciudadanía y gobierno local. El caso del partido de General San Martín	María Matilde Ollier
2018	Ciencias sociales	Clubes de fútbol en tiempos de dictadura	RaananRein, Mariano Gruschetsky y Rodrigo Daskal
2018	Ciencias sociales	Pensar (nos) desde adentro. Representaciones sociales y experiencias de violencia de género	Mariana Palumbo
2019	Cuadernos de cátedra	Feminismos, género y transgénero. Breve historia desde el siglo XIX hasta nuestros días	Vanesa Vazquez Laba
2020	Cuadernos de cátedra	Latín. Guía para el aprendizaje	Antonio Tursi
2019	Educación	Redes, puentes y vínculos entre la universidad y las escuelas secundarias	Stella Maris Muiños de Britos
2019	Humanitas	Pensar con Foucault hoy	Agustín Colombo, Cristina López, Marcelo Raffin
2019	PLACTED	El empresario y la innovación. Un estudio de las disposiciones de un grupo de dirigentes de empresas argentinas hacia el cambio tecnológico	Ruth Sautu y Catalina Wainerman
2019	Tyché	Bullying, ni-ni y cutting en los adolescentes. Trayectos del padre a la nominación	Damasia Amadeo de Freda
2018	Tyché	La fabricación de los hijos. Un vértigo tecnológico	François Ansermet
2018	Tyché	El reverso del decorado. (o la guerra que siempre recomienza)	Yves Depelsenaire

Fuente: UNSAM Edita (2019).

La apuesta de centralización de la edición fue importante porque permitió el desarrollo de un proceso en dos orientaciones. Por un lado, logró el posicionamiento comercial de la editorial en el campo de la edición argentina a nivel universitario y, hasta incluso, introduciéndose en canales de distribución en Buenos Aires y toda la Argentina. La participación comercial de la UNSAM edita, como mencionamos anteriormente, tuvo como eje o punto de despegue la edición de ficción, en especial, de ficción traducida. Este es un rasgo que suma a la edición de manuales/libros de cátedra, fotografía y a la clásica edición de libros académicos. La

bibliodiversidad le ha permitido a la UNSAM Edita poseer un peso simbólico en el campo nacional que hasta incluso le permitió participar y dirigir políticamente la REUN, y, tal vez más importante, ser la editorial líder en la formación de los hacedores editoriales en relación a la edición electrónica y a la modernización de las prácticas editoriales a través de diferentes eventos como talleres y seminarios.

Por otra parte, el organismo logró generar una red de edición hacia el interior de la universidad constituyéndose en la única instancia editorial de libros. Aunque parezca extraño y dada la larga trayectoria editorial universitaria en la Argentina, la sola creación de una editorial universitaria no implica la centralización y concentración de la edición. Existen muchos casos en donde conviven las editoriales universitarias con editoriales de facultades y otras unidades académicas. Este logro permitió jerarquizar la edición y crear un catálogo bajo la premisa que la edición excede el campo académico en sí y que un investigador no es editor per se. La editorial buscó también centralizar la edición de revistas, pero no logró su cometido dada las arraigadas prácticas de edición nacional de publicaciones periódicas que claramente en la UNSAM se desarrollan en sintonía con el campo argentino.

Una estrategia relevante en relación con la edición en la universidad fue la puesta en marcha del programa Lectura Mundi. Con la reestructuración organizacional de 2018, el Programa Lectura Mundi adquirió mayor envergadura. En la web institucional se lo define como “un programa que se interroga por el acto de leer como una experiencia de hacer y estar en el mundo. La idea de una lectura del mundo convoca no solo la metáfora renacentista del mundo como libro, sino también la voluntad de interpretar, problematizar y transformar nuestro acontecer, en tanto práctica capaz de enlazar sentidos, discursos, combates y experiencias”. Este Programa funciona a través de una plataforma de investigación permanente que incluye intercambios, seminarios, talleres y conferencias donde se debate en torno a una diversidad de problemáticas contemporáneas. El programa se encuentra vinculado a la Biblioteca Central de la UNSAM que funciona como locus simbólico del reservorio de libros y habilita sus materiales para distintos usos, se trate de la investigación, el estudio o la consulta. También este Programa edita la Revista Anfibia y una serie de materiales audiovisuales de gran circulación e impulsa la Colección Lectura Mundi en el sello UNSAM Edita. Además, “todos los doctores honoris causa salen de Lectura Mundi, igual que todos los invitados especiales que vienen a la Universidad. Lectura Mundi se encarga de manejar las publicaciones académicas, tiene proyectos de desarrollo propio, tiene personas trabajando. Tiene un conjunto de actividades muy grandes entre las cuáles se encuentra la biblioteca...el repositorio institucional que está dentro de la biblioteca” (Entrevista A, 3 de julio de 2020). En este contexto, UNSAM edita comenzó a publicar audiolibros, representando una novedad dentro de las editoriales universitarias argentinas, alcanzando mayores audiencias de algunos clásicos. A la fecha de este informe se encuentran disponibles 6 audiolibros en las voces de Norma Aleandro, Claudia Lapacó, Juan Palomino y Jorge Marrale.

El programa Lectura Mundi, junto con las diversas estrategias de la UNSAM Edita, presentan una construcción de un sentido simbólico ligado a la circulación y publicación científica. Es decir, una apuesta institucional de visibilización y publicitación de actividades vinculadas al mundo editorial que le ha permitido generar un impacto en la agenda pública académica. La llegada de grandes figuras a la UNSAM desde Coetzee, Immanuel Wallerstein,

Enrique Dussel, Rita Segato hasta incluso el rol que ha tenido Anfibia el ámbito del periodismo, la escritura creativa y las crónicas.

Tabla N° 17: Capacidades de edición científica en UNSAM: comparación libros/revistas.

Edición de revistas
<ul style="list-style-type: none"> • Edición descentralizada • Predominan las Ciencias Sociales y Humanidades. • Todas las revistas son de acceso abierto sin APC y a texto completo. • Anclaje local de los cuerpos editores. • Algunas revistas de relevancia nacional en determinados campos de estudios. • Capital social de los/as editores/as. Potencial de edición y circulación.
Edición de libros
<ul style="list-style-type: none"> • Edición centralizada. • Profesionalización de la edición. • Apuesta por publicaciones de ficción. • Internacionalización vía programa Sur-Sur / Lectura Mundi. • Edición pionera en formato digital. • Política de traducciones

Fuente: Elaboración propia.

En relación con el espacio de publicación de la UNSAM en términos generales (Tabla N° 17), la Editorial no se ha vinculado de manera estable y continua en el tiempo con las revistas editadas en diferentes dependencias de la Universidad. A pesar de que algunas revistas como Argentina Heterodoxa o los Cuadernos del CEL fueron editadas en algún momento en la Editorial, actualmente no hay una política de integración o cooperación entre publicación de libros y publicaciones periódicas.

2) Las revistas científicas de la UNSAM

La mayoría de las revistas argentinas son editadas por universidades nacionales (Salatino, 2019). Este es un rasgo muy importante a considerar ya que contrasta con la gran difusión de empresas editoriales científicas en EE.UU. y Europa Occidental. Para el caso argentino, y latinoamericano en general, la producción editorial de revistas científicas se lleva adelante en el seno de centros de investigación, institutos, departamentos, laboratorios y facultades insertas en alguna universidad nacional. Esto implica un perfil particular de las publicaciones argentinas ya que, en primer lugar, son financiadas con fondos públicos estatales; segundo, son agentes pertenecientes al sistema universitario y/o CONICET quienes forman parte de los equipos editoriales; tercero, son revistas que poseen orientaciones de circulación múltiples; y, cuarto, en muchos casos las revistas universitarias forman parte de circuitos locales dinámicos e históricamente constituidos.

En este contexto es importante definir desde las ciencias sociales a una revista científica ya que esto nos permitirá seleccionar concretamente las unidades que serán parte del análisis aquí propuesto. Más allá de las acepciones técnicas, muchos autores sostienen que las revistas científicas cumplen con una serie de funciones principales, entre ellas, ser el canal de comunicación científica por excelencia, ser consideradas como una institución social que transfiere prestigio a quienes contribuyen a su edición y ser instrumentos de evaluación de

comunidades académicas (Buela-Casal, 2003; Delgado López-Cózar, E., Torres-Salinas, D., Jiménez-Contreras, E., & Ruiz-Pérez, R., 2006; Patalano, 2005; Russell, 2001). En general, la distinción de las publicaciones periódicas de otros medios de comunicación científica se asocia a la revisión por pares y el requisito de originalidad de las contribuciones presentadas.

Un elemento más está dado por la presencia del ISSN como documento de identidad de una publicación. El ISSN funciona, así como el número que garantiza ciertas regulaciones en términos editoriales (tanto para las versiones impresas como en línea) de cada publicación y permita distinguirla individualmente de otras. En términos concretos, y para el caso de las revistas latinoamericanas, las distribuciones de ISSN no garantizan per se la presencia de una publicación científica al punto que una misma revista puede contar con muchos números ISSN en su vida editorial. Por tanto, es un elemento a considerar, pero no definitivo en su contribución a definir una revista científica o publicación periódica.

Como podemos observar no es tan sencillo en el siglo XXI definir a una revista científica. Para este estudio, nos centramos en aquellas publicaciones periódicas que poseen evaluación por pares en la publicación de sus contribuciones, afirman la originalidad de los artículos y cumplan con los requisitos editoriales de regularidad. Para el caso de la UNSAM registramos 13 revistas científica que se editan actualmente:

- Conceptos históricos;
- Cuadernos del CEL;
- Economía y desafíos del desarrollo;
- Etnografías Contemporáneas;
- Papeles de trabajo;
- Políticas de la memoria;
- Revista Transas;
- RICE;
- Saber y Tiempo;
- Symploké
- Tarea.
- América Lee
- Congreso de Investigadores sobre Anarquismo

Existen dos publicaciones que cuentan con ISSN o ISSNNe pero poseen un perfil particular. *América Lee* es una publicación digital editada por el CEDINCI que funciona como archivo histórico de revistas culturales, políticas y académicas de América Latina. La publicación es dirigida por Horacio Tarcus y actualmente posee reproducciones completas de 166 revistas incluidas. De manera continua se lleva adelante la publicación en el sitio web de la revista volúmenes y números hasta incluso revistas completas. Se pueden encontrar revistas editadas en muchos países de América Latina durante el siglo XX desde 1905 (Revista A Democracia) hasta 2005 (Barataria). La segunda publicación sui generis es *Congreso de Investigadores sobre*

Anarquismo que también posee ISSN, pero son actas de un Congreso (se cumpliría aquí los tradicionales criterios de ISSN y periodicidad).

Hemos podido detectar, además, un grupo importante de revistas inactivas: *Mirador Turístico*; *Paneco*; *Política y gestión*; *Educación en ciencias experimentales y matemática*; *Actas; Argentina heterodoxa*; *Boletín de la economía mundial*; *Cuadernos de investigaciones etnográficas*; *Dlocal*; *Documentos de investigación social*; *Documentos de economía regional y sectorial*; *Documentos de trabajo del Instituto del Transporte*; *Educación en ciencias sociales*; *Jornada Académica Bianual Los Opositores al Peronismo*; *Jornadas de Estudios Sociales de la Economía*; *Jornadas de Estudios en Comunicación y Cultura*; *La revista de la UNSAM*; *Milenio*; *Nómada*; *Panorama económico financiero*; *Panorama del Sector Energético*; *Perspectivas de Innovación y Estrategias de Desarrollo*; *Publicación técnica SEGEMAR-UMSAM*; *Revista de educación en ciencias: Revista de educación en ciencias experimentales matemática*; *Revista de estudios latinoamericanos*; *Revista márgenes*; *Tecnología sur-sur*; y, *Vías*. Podemos identificar tres subgrupos dentro de las revistas inactivas: 1, actas de jornadas y congresos publicadas en formato de revistas; 2, documentos de trabajo de centros de investigaciones o institutos que funcionan como órganos de comunicación; y, 3, revistas estrictamente científicas.

De este último grupo hay algunas revistas que dejaron de funcionar porque se transformaron o mudaron a otra revista que si posee actividad. Es decir, en la actualidad bajo auspicio de la UNSAM se editan revistas que son el producto de proyectos editoriales anteriores, que dejaron de publicar, ya sea porque hubo un cambio de equipo editorial o porque su política editorial se modificó. Este no es un fenómeno ni singular ni particular, podemos observar en toda América Latina experiencias de revistas con una larga tradición de publicación que poseen diversas etapas, transformaciones, cambios de títulos, períodos sin publicación, revitalizaciones a partir de cambios políticos en sus instituciones editoras, etc. (Salatino, 2018). Para el caso de la UNSAM podemos señalar la *Revista de Estudios Latinoamericanos*, *Argentina Heterodoxa* o *Cuadernos de investigaciones etnográficas*.

La clasificación disciplinar de revistas científicas es un asunto complejo ya que implica diversos niveles y dimensiones. Desde postulaciones epistemológicas hasta tecnocráticas por lo que tomamos la decisión de caracterizar a las revistas en función de su propia autoadscripción. Dicha autoadscripción está presente en las fichas de registro en la petición de su número ISSN o ISSN-L, en la postulación para su inclusión en alguna base indexadora o en su propia presentación en su sitio web oficial. Tomamos como guía la clasificación general de la UNESCO.

En siguiente cuadro podemos observar los temas/objetos definidos en los alcances de cada revista, la disciplina y gran área junto con la unidad académica que oficia de institución editora de cada revista (Tabla N° 18 en página siguiente).

Seis revistas son editadas por la Escuela de Humanidades, 3 por el Instituto de Altos Estudios Sociales y 2 por el CEDINCI. Los rasgos disciplinares de las revistas de la UNSAM son congruentes con el panorama general de las revistas universitarias argentinas donde el 60% corresponden a las ciencias sociales y humanidades. Para el caso de la UNSAM todas las revistas forman parte de la gran área de las ciencias sociales y humanidades. Asimismo, la ausencia de revistas de áreas como medicina, biología o ciencias exactas es singular si se observa este

fenómeno en relación a la periodización de la UNSAM y su cambio orientado por los rasgos de investigación (+ tecnología) en el año 2006. Es decir, el gran desarrollo en áreas exactas, ciencia básica, biología, medicina, ingeniería nuclear, entre otras, no fue acompañado por la generación de espacios de publicación propios. Este fenómeno puede pensarse en relación a la estructura del campo argentino de edición de revistas científicas.

Tabla N° 18: Revistas científicas de la UNSAM según área e institución editora

TÍTULO	ISSN	Creación	Temas/Objetos	Gran Área	Institución editora
América Lee	2545-823X	2019	Estudios latinoamericanos/ política y cultura	Humanidades	CEDINCI
Conceptos históricos	2451-7928	2015	Historia conceptual	Ciencias Sociales	Escuela de Humanidades
Congreso de Investigadores sobre Anarquismo	2545-6490	2019	Estudios sobre Izquierdas	Humanidades	CEDINCI
Cuadernos del CEL	2469-1550X	2016	Estudios Latinoamericanos	Ciencias Sociales	Escuela de Humanidades
Economía y desafíos del desarrollo	2591-5495	2018	Economía	Ciencias Sociales	Escuela de Economía y Negocios
Etnografías Contemporáneas	2451-8050	2015	Antropología	Ciencias Sociales	Instituto de Altos Estudios Sociales
Papeles de trabajo	1851-2577	2007	Interdisciplinaria	Ciencias Sociales	Instituto de Altos Estudios Sociales
Políticas de la memoria	1668-4885	1998	Historia	Humanidades	CEDINCI
Revista Transas	2525-0426	2016	Artes y Literatura	Humanidades	Escuela de Humanidades
RICE	2618-2548	2018	Educación	Ciencias Sociales	Escuela de Humanidades
Saber y Tiempo	2451-7658	2015	Historia de la Ciencia	Ciencias Sociales	Escuela de Humanidades
Symploké	2468-9777	2015	Filosofía	Humanidades	Escuela de Humanidades
Tarea	2469-0422	2014	Arte y Patrimonio	Humanidades	Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural

Fuente: Elaboración propia.

En el país, la publicación/fundación de revistas de áreas exactas, naturales y médicas fue un proceso de constante crecimiento durante todo el siglo XX hasta mediados de 1980. Allí la fundación de revistas de estas áreas se mantuvo constante, es decir, contamos en la actualidad con la misma cantidad de revistas que la década de 1980. En contraste, las revistas de ciencias sociales y humanidades, justamente en esa década experimentaron un crecimiento exponencial al punto de que la mayor parte de las revistas argentinas corresponden al área. En un estudio reciente, propusimos que este fenómeno “nos invita a considerar las diferencias en las prácticas de publicación entre las ciencias físico-naturales y las sociales. Mientras que los/as agentes de las ciencias sociales pueden orientar casi completamente sus trabajos a espacios nacionales o regionales en español, en las ciencias exactas y naturales ese tipo de publicación es mucho más restringido, pueden redondear un perfil, pero no suplantar la publicación internacional en inglés. En especial porque las lógicas de consagración y acumulación de capital científico en estas áreas han girado hacia una perspectiva estrictamente de corriente principal” (Salatino, 2019b, 7). Para el caso de la UNSAM esto se manifiesta fuertemente en la forma en la que se divulga las publicaciones de sus agentes. Por ejemplo, en buena parte de las unidades académicas (escuelas, institutos, programas y centros de investigación) pertenecientes a las ciencias

médicas, naturales y exactas se publican en sus sitios webs en la sección publicaciones los listados de artículos de sus miembros. Allí observamos que la mayor parte son publicaciones en inglés en revistas internacionales no latinoamericanas (ver informe sobre patrones de publicación de los agentes).

La mayor parte de las revistas de la UNSAM iniciaron su publicación en el siglo XXI, pero la más antigua es *Política de la Memoria* que inició su publicación en 1998 y *Papeles de trabajo* de 2007, el resto son todas revistas activas desde 2014. La juventud de las revistas de la UNSAM trae consigo dos características importantes: por un lado, todas se editan solamente en soporte digital, y, por otro, todos los contenidos se encuentran disponibles a texto completo. Es importante diferenciar aquí entre los conceptos de visibilidad, acceso, alcance e impacto. La visibilidad de una revista implica la posibilidad de ver una publicación periódica a través de internet. En este caso, las revistas editadas digitalmente poseen espacios de visibilidad muy amplios ya que cualquier persona con conexión a internet puede ser parte de los círculos de audiencias. Una restricción a su circulación se encuentra dado por el idioma de la publicación, desde la presentación y descripción de sus características y alcances en su sitio web hasta el idioma en el que se publican los artículos. Otro elemento menos debatido tiene relación con la alfabetización digital, la generación de competencias por parte de los usuarios y las complejidades que a nivel de diseño (y presentación) se presentan a la hora de surfear por los contenidos de una revista. Dado el actual grado de desarrollo de la red 2.0, la visibilidad en redes sociales y redes sociales académicas también forma parte de la discusión. Muchas revistas, sus cuerpos editoriales e incluso sus instituciones editoras comunican en redes sociales las novedades, los pre-prints, las convocatorias, se suelen arrojar a los/as autores/as generando nuevos espacios, etc. Incluso, existen ya desde hace bastante tiempo especialistas que se dedican a estudiar estos canales de comunicación, el impacto de las revistas por fuera de los indicadores cuantitativos y la generación de métricas alternativas (Craig, Ferguson, & Finch, 2014; Penfield et al., 2019; Ràfols, 2019; Robinson-García & Rafols, 2019).

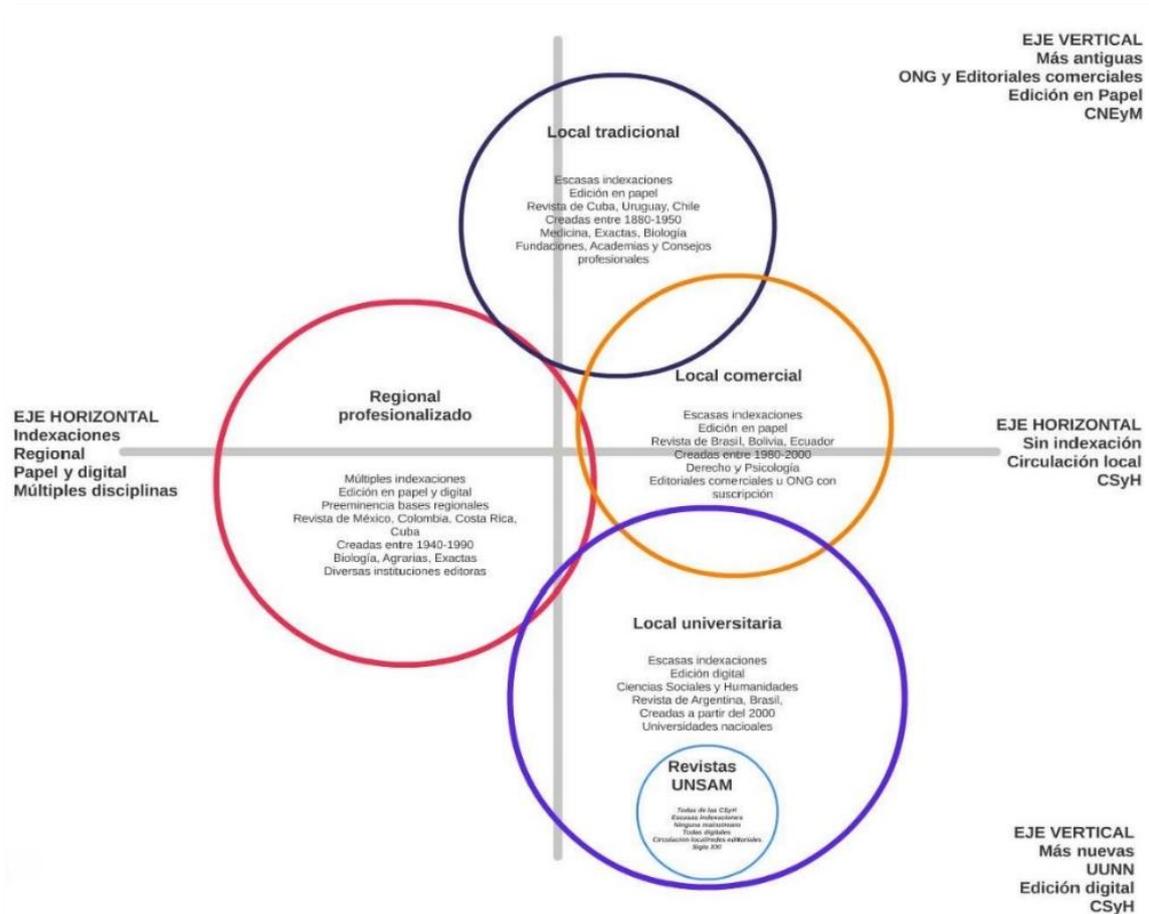
La noción de acceso es un poco más concreta. Hace referencia a la posibilidad específica de poder acceder a los contenidos publicados. Que una revista se edite digitalmente no implica que sea accesible, es decir, aquí podemos señalar dos grandes vías: las revistas de acceso restringido (aquellas a las cuales hay que pagar una suscripción para acceder a sus contenidos) y las revistas en acceso abierto (gratuitas para todos aquellos con las competencias de búsqueda y con las habilidades informacionales necesarias). La idea de alcance refiere al soporte en el cual se edita y publica las revistas científicas. Históricamente la edición en papel fue el principal soporte, en América Latina pero ya desde la década de 1980 se adoptaron diferentes medios, por ejemplo: CD-ROM, disco magnético, disco flexible, microfilm, microficha, correo electrónico, audio cassette, plataformas de gestión como DSpace, HTML, entre otros. Como podemos observar, la publicación en soporte digital puede tomar diferentes medios. En la actualidad, principalmente se utilizan los esquemas HTML que ponen en disposición a las contribuciones en formato PDF, plataformas del estilo del Open Journal System (OJS creado por la organización Public Knowledge Project) que permite gestionar todas las etapas editoriales hasta la publicación hasta las plataformas de las grandes empresas editoriales como Scholar One. Para el caso argentino, más del 50% de las revistas activas al año 2017 solamente se editaban en formato papel. La edición en soporte digital es la que posibilita el acceso y visibilidad a audiencias

académicas y no académicas. En este sentido, dentro de las complejidades existentes en el mundo editorial de revistas, la edición en formato digital facilita y reduce costos, pero es un proceso complejo y que requiere personal e infraestructura especializada. Cuatro de las revistas de la UNSAM utilizan OJS, el resto se edita en formato HTML. El total de las publicaciones sube sus contenidos en PDF.

Es interesante analizar el panorama de las revistas de la UNSAM en relación con su indexación. En términos generales, la indexación refiere a la inclusión en una base de datos o indexador mediado por un sistema de selección en el cual las revistas tienen que cumplimentar requisitos y/o parámetros. Asimismo, la indexación contemporáneamente se ha convertido en un valor en sí mismo dado que define las recompensas de los sistemas de evaluación y dirime perfiles en competencia para ingresos o promociones en las carreras científicas. La UNSAM posee sólo tres revistas indexadas: *Etnografías Contemporáneas* en Latindex Catálogo 2.0; *Papeles de Trabajo* en el Núcleo Básico de Revistas y DOAJ, Latindex Catálogo 2.0; y, *Tarea* en DOAJ.

Es interesante observar la morfología de las revistas UNSAM en el mapa más general de las revistas latinoamericanas, donde existen cuatro grandes grupos de revistas: un primer grupo, con un perfil altamente profesionalizado, con múltiples indexaciones y disponible a texto completo que circula regionalmente. Un segundo grupo de circulación local con una larga tradición editorial, orientada por disciplinas como la biología y la medicina, editadas por asociaciones no gubernamentales y con escasas indexaciones. Un tercer grupo de circulación local guiada por la práctica de la suscripción, editadas por editoriales comerciales y pertenecientes a disciplinas profesionalizadas como el derecho y la psicología. Por último, un grupo de circulación local, editadas mayoritariamente en formatos digitales por grandes universidades nacionales, provenientes de las ciencias sociales y humanidades de reciente creación (Salatino, 2018a). El siguiente esquema representa el espacio latinoamericano de revistas científicas y las diversas clases de revistas en relación a las disciplinas, fechas de creación, indexaciones, soporte de edición y tipo de institución editora. Se construyó a partir del análisis factorial de 10104 revistas regionales activas al año 2016 de 28 países latinoamericanos. Para ello se utilizaron el análisis de correspondencia múltiples y clasificación jerárquica ascendente que permite situar estructuralmente a las revistas en función de su posición en el espacio (Esquema N° 2. agrSalatino, 2018).

Esquema N° 3: Espacio Latinoamericano de revistas científicas.



Fuente: Salatino (2018)

Las revistas de la UNSAM, por sus formas de indexación, su edición en formato digital y su juventud pueden situarse dentro del último grupo, es decir, un circuito local en español, digitalizado, pero sin indexaciones, motorizado por los cuerpos editoriales y sus redes académicas y que posiblemente, se encuentren en la bisagra de diversas orientaciones de circulación. Es decir, pueden orientarse a una circulación regional si se incluyen en las grandes bases regionales (Latindex, SciELO y RedALyC) y comienzan a incluir contenidos en diversos idiomas, principalmente en portugués. O pueden conservar su actual rasgo de circulación local, nacional e institucionalmente orientada, donde las revistas sean el medio de comunicación privilegiado de las escuelas, centros de investigación, institutos y programas. O incluso, alguna de las revistas puede iniciar un proceso que busque formar parte de la corriente principal tras la aplicación a indexar en Web of Science o Scopus y motorizar la publicación en inglés.

Las revistas de la UNSAM se editan y publican en su mayoría en los sitios web de sus instituciones editoras (escuela, centros de investigación, programas e institutos). Este es un rasgo compartido con el universo de revistas universitarias argentinas en el cual no se ha desarrollado aún sitios o portales universitarios que agrupen a todas las revistas científicas editadas en su seno. A partir de la implementación de la ley 26.899 de creación del sistema nacional de repositorios institucionales, muchas universidades argentinas iniciaron la creación de sus propios portales. Aunque la inclusión de las revistas universitarias en los repositorios es un proceso aún en desarrollo, en 2017 se creó en UNSAM un espacio de revistas académicas

dependiente de la vicerrectoría de investigación e innovación en el cual se encuentran incluidas cinco revistas: *Conceptos históricos*; *Etnografías Contemporáneas*; *Papeles de Trabajo*; *Saber y Tiempo*; y, *Tarea*.

El objetivo de crear un espacio centralizado fue una apuesta conjunta entre la secretaría de investigación y la UNSAM Edita para profesionalizar la edición de revistas. La universidad ofreció rentar la actividad del editor/a responsable al tiempo que promovió la estrategia de indexación. Este portal tuvo como antecedente la colaboración de algunos equipos editoriales con la UNSAM Edita que incluso permitió la publicación conjunta en papel de algunos números de revistas como *Etnografías contemporáneas* y *Economía Heterodoxa*. El portal recoge en un sitio web el desarrollo editorial a nivel de plataforma que las revistas ya producen y gestionan por sí mismas, es decir, funciona como repositorio con hipervínculos a los sitios OJS de las revistas. En términos de operabilidad, el portal no centraliza la gestión y edición de las revistas, sino su visibilidad.

La edición de revistas en Argentina y buena parte de Latinoamérica responde a proyectos editoriales vinculados con grupos académicos. Es decir, no surgen a partir de una decisión institucional, y esa autonomía tiene sus ventajas y desventajas. La UNSAM sostiene la publicación de las revistas en relación con la infraestructura, el hardware y software necesarios. Por otra parte, la mayor parte de los editores son docentes-investigadores que poseen una posición estable en la universidad. Ahora bien, la gestión editorial muestra un panorama heterogéneo. La estructura de las revistas científicas históricamente ha sido compuesta por una dirección, el/la editor/a, consejos editoriales o consejos científicos. Para el caso de la UNSAM, existe un perfil más colectivo en los puestos directivos de las revistas, es decir, un estilo más horizontal. Es interesante destacar la participación de muchos investigadores/as de otras instituciones del país o del extranjero en los comités editoriales, lo que dice mucho acerca del capital social de sus editores o equipos editoriales. Tal es el caso de la revista *Papeles de trabajo* dirigida por el IDAES y con Alejandro Grimson como editor; *Symploké* que posee dos directores (Hernán Calomino, y Alejandro Gutiérrez); *Cuadernos del CEL* dirigida por Marcelo González (CEL-UNSAM) y editada por dos investigadoras Lucrecia Molinari (CEL-UNSAM) y Florencia Grossi (CEL-UNSAM); Revista *Transas* dirigida por Alejandro Virué y Jéssica Sessarego, y editada por Karina Boiola; o, el Portal de Revistas *América Lee* editado por Natalia Bustelo, Vera Carnovale, Lucas Domínguez Rubio, Laura Fernández Cordero, Horacio Tarcus, Ana Trucco Dalmas, Ezequiel Saferstein y Martín Ribadero. Un caso particular presenta la revista *Conceptos Históricos* que posee un consejo de dirección (diferente del consejo editorial y científico) compuesto por Sandro Chignola (Universita degli Studi di Padova, Italia) Giuseppe Duso (Gruppo di Ricerca sui Concetti Politici, Italia) Bruno Karsenti (École des Hautes Études en Sciences Sociales, Francia) Elías Palti (Universidad de Buenos Aires - CONICET, Argentina) y Carlos Ruta (Universidad Nacional de San Martín, Argentina).

Si consideramos las 11 revistas estrictamente científicas (dejamos de lado aquí *América Lee* y las *Actas del Congreso sobre Anarquismo*), observamos 192 personas que se desempeñan como directores/as, editores/as, miembros de consejos editoriales y científicos. De los 192, 49 poseen afiliación institucional en la UNSAM, 20 UNSAM-CONICET y 16 UBA. A continuación, presentamos una tabla con la distribución de las afiliaciones institucionales de los agentes editoriales y sus roles dentro de las revistas (Tabla N° 19).

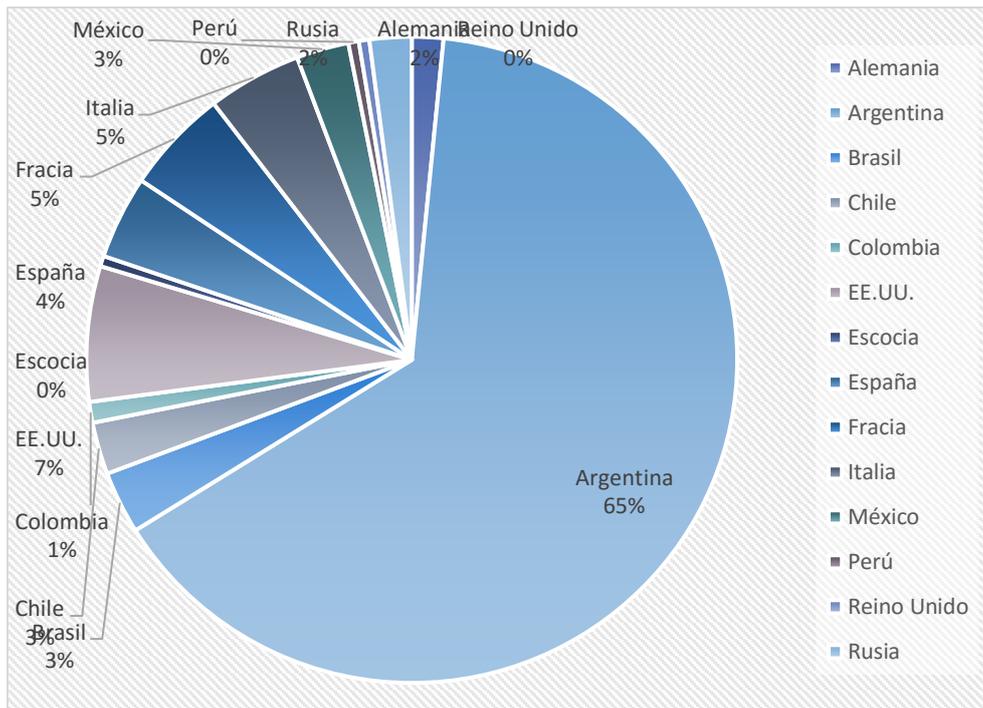
Tabla N° 19: Principales afiliaciones institucionales de los cuerpos editoriales de las revistas UNSAM, n=104

Afiliación institucional	Consejo Científico	Consejo de dirección	Consejo Editorial	Director/a	Editor/a
UNSAM	4	1	32	7	5
UNSAM-CONICET	3		11	2	5
UBA	3		12		1
EHESS	4	1			
UBA-CONICET	1	1	2		
UNLP-CONICET	2		1		
FLACSO			3		
CSIC			2		
CONICET					2
University of California	2				
UNaM	1		1		
UNQ-CONICET	2				
CNRS	2				

Fuente: Elaboración propia.

El nodo UNSAM-UBA (+ CONICET en algunos casos) reúne el 69.5% de las posiciones en los consejos editoriales, 81.8% en las direcciones y 68.7% de los/as editores/as (Gráfico N° 25). El hecho que la mayoría de los agentes provengan de la misma universidad no es un elemento llamativo porque se corresponde con las tendencias generales, pero sí parece interesante la relación UNSAM-UBA en los puestos directivos de las revistas. Especialmente, porque la hipercentralidad de la UBA en el sistema universitario nacional se ve reforzada en el mundo editorial de revistas. En este caso, esta situación se explica por el peso histórico de la relación UBA-UNSAM y la doble filiación de muchos de sus profesores. En relación con la participación de académicos de otros países en los cuerpos editoriales, observamos una preponderancia de EE.UU. (7%) y países europeos como Francia (5%), Italia (5%) y España (4%). Detrás vienen países latinoamericanos como Brasil, México y Chile.

Gráfico N° 25: Países de procedencia de los miembros de comités editoriales.



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la composición de los consejos científicos para el caso de la UNSAM, EE.UU. posee 12 agentes, Francia 9, Italia 7, España y Brasil 4. En este sentido, la configuración de los consejos científicos asume una orientación claramente internacionalizada (Tabla N° 20).

Tabla N° 20: Países de procedencia de los miembros de Consejos Científicos.

País	Consejo Científico	País	Consejo Científico
Argentina	21	Rusia	4
EE.UU.	12	Chile	3
Francia	9	Alemania	3
Italia	7	Colombia	2
España	5	Reino Unido	1
Brasil	5	Perú	1
México	4	Escocia	1

Fuente: Elaboración propia.

A continuación, presentamos los planteles internacionales de los equipos editoriales de las 11 revistas de la UNSAM según su afiliación institucional, país, revista y rol (Tabla N°21).

Tabla N° 21: Procedencia institucional y país de los miembros de Consejos Editoriales de revistas científicas de la UNSAM.

Afiliación institucional	País	Revista	Rol
Universidad Complutense de Madrid	España	Conceptos históricos	Consejo Editorial

Univesidad Adolfo Ibañez	Chile	Conceptos históricos	Consejo Científico
Universidad de Arte y Ciencias Sociales	Chile	Conceptos históricos	Consejo Editorial
Universita degli Studi di Padova	Italia	Conceptos históricos	Consejo de dirección
Universität Würzburg	Alemania	Conceptos históricos	Consejo Científico
Gruppo di Ricerca sui Concetti Politici	Italia	Conceptos históricos	Consejo de dirección
Fondation Nationale des Sciences Politiques	Francia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Universidad del País Vasco	España	Conceptos históricos	Consejo Científico
EHESS	Francia	Conceptos históricos	Consejo de dirección
Universidad Europea de San Petesburgo	Rusia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Georgia Institute of Technology	EE.UU.	Conceptos históricos	Consejo Científico
Universidad Estatal en Ciencias Humanas	Rusia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Academia de Ciencias de Rusia	Rusia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Emory University	EE.UU.	Conceptos históricos	Consejo Científico
Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano	Colombia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Universitat de Valencia	España	Conceptos históricos	Consejo Científico
EHESS	Francia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Zentrum für Literatur und Kulturforschung	Alemania	Conceptos históricos	Consejo Científico
Fondazione Roberto Fuffilli	Italia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Sapienza Univeristá di Roma	Italia	Conceptos históricos	Consejo Científico
Universidad de Arte y Ciencias Sociales	Chile	Conceptos históricos	Consejo Editorial
FLACSO	México	Conceptos históricos	Consejo Editorial
Universidad Complutense de Madrid	España	Conceptos históricos	Consejo Científico
UFIL	Brasil	Economía y desafíos del desarrollo	Consejo Científico
University of Sussex	Reino Unido	Economía y desafíos del desarrollo	Consejo Científico
Universidad Católica del Maule	Chile	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
EHESS	Francia	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
UAEM	México	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
Johns Hopkins University	EE.UU.	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
UFRGS	Brasil	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
University of Aberdeen	Escocia	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
City Universtiy of New York	EE.UU.	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
Univesidad de Brasilia	Brasil	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico

University of California	EE.UU.	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
University of California	EE.UU.	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
UNFRJ	Brasil	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
Universidad Javeriana de Bogotá	Colombia	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
Escuela Nacional de Antropología e Historia	México	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
UFRJ	Brasil	Etnografías contemporáneas	Consejo Científico
EHESS	Francia	Papeles de Trabajo	Consejo Científico
UNAM	México	Papeles de Trabajo	Consejo Científico
The University of North Carolina at Chapel Hill	EE.UU.	Papeles de Trabajo	Consejo Científico
Indiana University	EE.UU.	Papeles de Trabajo	Consejo Científico
New School for Social Research	EE.UU.	Políticas de la memoria	Consejo Científico
CNRS	Francia	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Stanford University	Francia	Políticas de la memoria	Consejo Científico
CNRS	Francia	Políticas de la memoria	Consejo Científico
INAH	México	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Università di Bologna	Italia	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Universidad Autónoma de Madrid	España	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Universidad Arcis	Chile	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Université De Pau Et Des Pays De L'adour	Francia	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Instituto de la Historia Universal de la Academia de Ciencias de Rusia	Rusia	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Cornell Univeristy	EE.UU.	Políticas de la memoria	Consejo Científico
Harvard University	EE.UU.	Saber y tiempo	Consejo Editorial
CSIC	España	Saber y tiempo	Consejo Editorial
CSIC	España	Saber y tiempo	Consejo Editorial
MCTI	Brasil	Saber y tiempo	Consejo Editorial
Universidad de Memphis	EE.UU.	Symploké	Consejo Científico
Università di Torino	Italia	Symploké	Consejo Científico
Università di Perugia	Italia	Symploké	Consejo Científico
Ruprecht-Karls Un Heidelberg	Alemania	Symploké	Consejo Científico
Instituto del Patrimonio Cultural de España	España	Tarea	Consejo Científico
Opificio delle Pietre Dure	Italia	Tarea	Consejo Científico
Getty Conservation Institute	EE.UU.	Tarea	Consejo Científico
Museo de Arte de Lima	Perú	Tarea	Consejo Científico

EHESS	Francia	Tarea	Consejo Científico
Università degli Studi di Perugia	Italia	Tarea	Consejo Científico

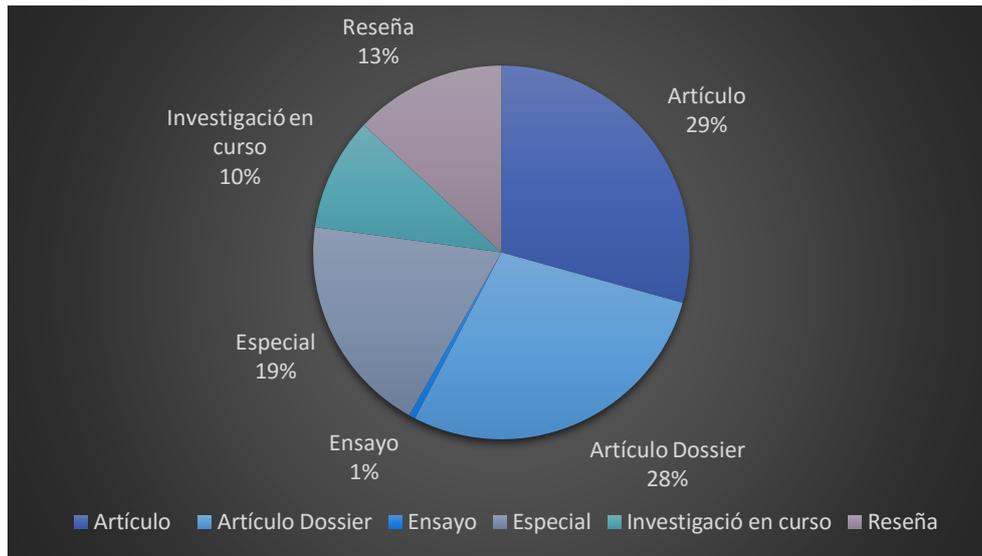
Fuente: Elaboración propia.

3) La producción publicada

En esta sección nos concentraremos en las contribuciones publicadas en el período 2017-2020 en estas 13 revistas de la UNSAM. En la mayoría de ellas se destacan los siguientes tipos de contribuciones: editoriales/presentaciones, artículos, artículos de dossier, avances de investigación, entrevistas/comentarios/reflexiones críticas, reseñas (de libros y conferencias). El total de contribuciones registradas es de 184. Esta diversidad de producciones nos presenta un panorama muy interesante en el sentido que nos permite amplificar la idea de revista científica más allá del artículo.

Claramente, el artículo ha sido el formato privilegiado en las últimas décadas en buena parte del mundo. Especialmente, dado su rol en las evaluaciones de agentes e instituciones científicas. Sin embargo, en esta mirada más abarcativa podemos observar otras contribuciones (Gráfico N° 26) que dotan a las revistas con aportes de diversa índole. En el siguiente gráfico podemos observar la distribución de contribuciones según tipo. Los artículos son el formato que mayor presencia tienen. Un dato interesante aquí es la cantidad de artículos de dossiers. Dentro de la categoría se incluyen los estudios introductorios, entrevistas y traducciones.

Gráfico N° 26: Tipo de contribuciones publicadas en las revistas editadas en UNSAM



Fuente: Elaboración propia.

La consignación de las afiliaciones institucionales es clara en la mayoría de las contribuciones. Existe un caso -la revista Cuadernos del CEL- en el cual publican maestrandos de la maestría en estudios latinoamericanos de la UNSAM y firman con afiliación institucional UNSAM. Los estudiantes publican en dossiers organizados por sus directores, como ejercicio de publicación. La distribución por países de los/as autores presenta un 70,11% para Argentina; 4,35% Francia; 4,35% Italia; 4,35% Brasil; 3,26% Uruguay; 2,72 EE.UU.; 2,17% España; 2,17% México y 2,17% Alemania. En este punto algunas revistas poseen una alta participación de autores extranjeros/latinoamericanos frente a otras que prácticamente no tienen. Si observamos las distribuciones hacia el interior de cada revista podemos observar cuáles de ellas poseen un perfil más orientado a lo nacional, más latinoamericano o bien más extranjero no latinoamericano.

Tabla N° 22: Países de origen de autores/as que publican en revistas UNSAM.

Revista	Extranjero	Latinoamericano	Nacional	UNSAM
Conceptos históricos	12		4	4
Cuadernos del CEL	1	4	10	17
Economía y desafíos del desarrollo		1	5	4
Etnografías contemporáneas	6	3	8	7
Papeles de trabajo			13	2
Política de la memoria	3	13	5	3
Saber y tiempo	2		6	3
Symploké	1		9	17
Tarea	2	2	4	6
Transas	3	2	2	

Fuente: Elaboración propia.

La revista conceptos históricos muestra un 60% de sus artículos producidos por autores/as extranjeros no latinoamericanos. Aquí se juegan, por un lado, la temática acerca de la cual se orienta la revista -la historia conceptual – y, por otro, la importancia de esta temática en Francia e Italia. Por su parte, la revista política de la memoria posee un 54% de contribuciones por parte de autores/as latinoamericanos/as. Esto se relaciona con el hecho de que la revista focaliza en las dictaduras en la región, la construcción de la memoria como fenómeno político y la historia reciente. Las revistas *Symploké* (63%), *Cuadernos del CEL* (53%), *Tarea* (43%) y *Economía y desafíos del desarrollo* (40%) son las más orientadas a la propia institución ya que poseen los mayores porcentajes de autores/as de la UNSAM.

Un caso singular como espacio editorial de la UNSAM que amerita ser destacado es el CEDINCI. Se trata del Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas que fue creado en 1998 como organismo no gubernamental y tuvo como objetivo constituirse como archivo del pensamiento de izquierda latinoamericano. Es un proyecto intelectual que tuvo en el horizonte la experiencia del International Institute of Social History de Amsterdam (IISG) y la Bibliothèque de documentation internationale contemporaine (BDIC) de Nanterre. Paulatinamente fue diversificando sus actividades, en especial, a partir de la generación de apuestas editoriales muy relevantes a nivel de revistas y libros académicos.

Hoy CEDINCI es sede del CONICET y tiene en marcha un proyecto de Unidad Ejecutora. Su vinculación con la UNSAM se dio a partir de 2010 cuando se firmó un convenio de reciprocidad de actualización anual. El primer vínculo fue la contratación de Horacio Tarcus por parte de la UNSAM para la creación de la Biblioteca Central. La política y gestión editorial del CEDINCI continúa siendo autónoma y se conciben en su órbita, así como su archivo y sistemas de gestión editorial. Hubo algunos proyectos de libros se pensaron editar en conjunto con la UNSAM Edita aunque no lograron ser publicados. Por eso no hemos considerado la edición CEDINCI como parte de la UNSAM Edita ya que son proyectos diferentes y no han tenido prácticamente espacios de colaboración. En el caso de las revistas si hay mayor colaboración ya que muchos agentes que forman parte de los equipos editoriales de *Políticas de la Memoria*, *América Lee* y *Congreso de Investigadores sobre Anarquismo* son docentes-investigadores de la UNSAM. Incluso en los sitios web oficiales de las revistas se incluye el logo de la UNSAM.

A MODO DE SÍNTESIS: ALCANCES DE LA MULTIESCALARIDAD EN UNSAM

En esta parte del informe intentaremos poner en relación la información analizada previamente sobre la estructura institucional de la UNSAM y sus capacidades de investigación, transferencia/vinculación, extensión, edición y divulgación, con el objetivo de visualizar cómo esas actividades se plasman en la zona de influencia de la UNSAM, así como dentro de las unidades académicas. Para ello, comenzamos con el estudio primario sobre los espacios de investigación, y su complementariedad con los resultados del Informe de Indicadores de circulación.

Recurriendo a la información obtenida a partir del relevamiento primario de los espacios de investigación y de material entregado por la UNSAM, advertimos en primer lugar que los espacios de investigación exclusivos de la UNSAM tienen predominantemente formato de Centros y la mayoría se dedica a las Ciencias Sociales o Humanidades. Aquellos que dependen de la UNSAM en convenio con algún organismo científico tienen formato de Instituto y desarrollan sobre todo las Ingenierías y Tecnologías. La morfología de la matrícula y de la oferta académica en las principales unidades académicas muestra claramente que las Escuelas tienen mayor tendencia a la matrícula de grado y la oferta de carreras de grado mientras que los Institutos presentan mayor proporción de matrícula y oferta de carreras de posgrado. El IDAES constituye un caso particular porque la matrícula de grado y posgrado es similar (915 y 901 respectivamente) aunque la oferta de grado y posgrado es sustancialmente diferente: sólo 2 carreras de grado y 13 de posgrado. Podemos pensar, entonces, que si bien la docencia y la investigación se desarrollan en todas las estructuras institucionales; hay una preeminencia hacia la docencia de grado en el ámbito de las Escuelas mientras que en los Institutos predomina la docencia de posgrado y la investigación.

Entre las principales unidades académicas hay algunas que están más orientadas al grado y otras al posgrado. Entre las primeras encontramos la EEyN, la ECyT, la EH y el ICRyM. En la Escuela de Economía y Negocios (EEyN) el 62% de las carreras y el 92% de su matrícula pertenecen al nivel del grado. En la Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT) el 52% de las carreras ofertadas son de grado y el 76% de su matrícula pertenece a ese nivel (se destaca el 23% de estudiantes en carreras de pregrado). En la Escuela de Humanidades (EH) el 57% de su oferta y el 93% de matrícula es del grado mientras que el 41% de las carreras y sólo el 7% de la matrícula pertenecen al nivel del posgrado. En el Instituto de Ciencias de la Rehabilitación y el Movimiento el 58% de la oferta y el 100% de la matrícula son de grado.

Por otro lado, las unidades académicas más orientadas al posgrado son la EPyG, el IDAES, el 3iA. En la Escuela de Política y Gobierno (EPyG) el 63% de la oferta de carreras y el 27% de la matrícula pertenecen al posgrado mientras que el 37% de la oferta y el 72% de la matrícula son del grado (en ese caso encontramos una amplia oferta de posgrado pero con una matrícula baja en relación al grado). Como advertimos anteriormente, en el IDAES se da una situación particular: el 87% de su oferta de carreras es de posgrado pero el 50,3% de su matrícula pertenece al grado y el 49,6% al posgrado; es decir, este instituto apuesta fuertemente al

posgrado en su oferta académica pero tiene una matrícula que se distribuye de manera equitativa entre el grado y el posgrado. En el Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental el 90% de la oferta académica y el 67% de la matrícula pertenecen al posgrado.

La Escuela de Humanidades es la unidad académica con mayor número de espacios de investigación bajo su dependencia y predomina el formato Centro. Dependen de esta unidad académica 16 centros, 1 laboratorio y 1 programa. Todas estas estructuras desarrollan las ciencias sociales o las humanidades y son exclusivas de la UNSAM, a excepción del Laboratorio de investigación en ciencias humanas que depende de la UNSAM y el CONICET. La mayoría de ellos tiene una dotación de recursos humanos media, es decir tienen entre 2 y 19 investigadores; y sólo 3 tienen más de 20 investigadores.

La mayoría de los institutos (9/15) tienen dependencia mixta UNSAM-organismo científico, entre ellos INTI, CNEA, CONICET, CONAE, etc. y sólo 6 son exclusivos. Fueron creados entre 1992 y 2016, es decir, durante las primeras etapas de desarrollo institucional y encontramos diversidad en cuanto al área disciplinar que desarrollan, aunque predominan las Ingenierías y Tecnologías (7/15 pertenecen a estas áreas). Sin embargo, se destacan por el tamaño y aspectos relativos a su proceso de institucionalización dos Institutos:

- IDAES, dependiente de la UNSAM, es el instituto con mayor número de investigadores en toda la universidad (93 investigadores) y 57 becarios, funciona en el Campus Miguelete y en una sede ubicada en CABA. Este instituto desarrolla las Ciencias Sociales.
- IIB-INTECH / IIBIO, dependiente de UNSAM-CONICET, tiene 55 investigadores y 96 becarios además de 46 personal de apoyo/técnico; funciona en el Campus Miguelete y tiene sede en Chascomús. Este instituto lo clasificamos como multidisciplinario porque desarrolla las Ciencias Médicas y de la Salud junto con las Ingenierías y Tecnologías.

La EEyN está tercera en cantidad de espacios de investigación con 13 Centros bajo su dependencia, todos exclusivos de la UNSAM, a excepción de uno que depende de la UNSAM-UNIBO-UNLAM-UNQ. Todos ellos desarrollan las Ciencias Sociales y sólo uno, el Centro de investigaciones en economía teórica y matemática aplicada está en el área de las Ciencias Naturales y Exactas. En general, declaran entre 2 y 19 investigadores trabajando en sus espacios, aunque uno de ellos tiene más de 20 investigadores.

En cuarto lugar, se ubica la ECyT de la cual dependen 8 Centros, todos exclusivos de la UNSAM a excepción de uno que depende también de CNEA y CONICET. Tres de ellos desarrollan las ciencias médicas y de la salud; 2 ingeniería y tecnología y 2 ciencias naturales y exactas y uno de ellos es multidisciplinario porque despliega las ciencias médicas y de la salud junto con las ingenierías y tecnologías (el Centro de estudios multidisciplinarios en sistemas complejos y ciencias del cerebro.). Sólo dos de ellos informa más de 20 investigadores bajo su órbita.

En quinto lugar, en cuanto a la cantidad de espacios de investigación, encontramos al IDAES que tiene bajo su dependencia 6 Centros dedicados a las ciencias sociales (a excepción de

uno que se dedica a las Humanidades: Centro de estudios de historia e historia del arte). La mayoría de ellos, 5/6, tienen más de 20 investigadores y el restante tiene entre 2 y 19. Si bien el IDAES figura en quinto lugar en relación a la cantidad de espacios de investigación que dependen de él; sin embargo, es un instituto que tiene elevada institucionalización, lo cual se refleja en el resto de las variables relevadas así como en la cantidad elevada de recursos humanos disponibles para la investigación; es el instituto que tienen mayor cantidad de investigadores de CONICET bajo su dependencia.

Finalmente, la EPyG tiene 5 Centros bajo su dependencia dedicados a las Ciencias Sociales y exclusivos de la UNSAM y sólo uno de ellos tiene más de 20 investigadores.

En suma, entre las grandes tendencias o rasgos que caracterizan las unidades académicas de la UNSAM en materia de formato institucional, oferta académica y dotación de recursos humanos pueden mencionarse las siguientes:

- Los Centros (muchos de ellos dependientes de alguna de las cuatro Escuelas) son exclusivos de la UNSAM y desarrollan principalmente las ciencias sociales y humanidades. Mientras que los Institutos son conveniados entre UNSAM y un organismo científico y se dedican principalmente a las Ingenierías y Tecnologías
- Las Escuelas se orientan al grado en relación a la oferta de carreras y la distribución de la matrícula; mientras que los Institutos tienen mayor orientación al posgrado. En este punto el IDAES es una excepción porque a pesar de tener sólo 2 carreras de grado y 13 de posgrado, la matrícula en ambos niveles es similar.
- Entre las unidades académicas que disponen de mayor número de espacios dedicados a la investigación se destacan la EH (donde funcionan Centros dedicados a las ciencias sociales y humanidades con una dotación de investigadores media) e IDAES dedicado a las ciencias sociales y el IIB-INTECH).
- En la mayoría de las unidades académicas los docentes declararon realizar actividades de transferencia, extensión y divulgación, tanto en aquellas dedicadas a las disciplinas tecnológicas como las ciencias sociales y humanidades
- Hay seis unidades académicas que concentran la mayoría de los cargos docentes: las 4 Escuelas, el IDAES y el IIB-INTECH
- De modo similar, el grueso de los docentes-investigadores se concentra en las Escuelas, el IDAES y el IIB-INTECH.

En relación con las acciones de investigación en UNSAM, el Estudio de Indicadores (Ver Segunda parte de este Informe) permite consolidar algunas tendencias que complementan las características de las unidades académicas de UNSAM que venimos explorando. Por un lado, en materia de proyectos de investigación: de los 158 proyectos acreditados en la UNSAM durante el año 2018, la mayoría de ellos (35%) se encontraban en ejecución en el marco del Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH). El Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES) concentra el 15% de los mismos, seguido tanto por el Instituto de Investigaciones e Ingeniería Ambiental (3IA) como la Escuela de Ciencia y Técnica (ECyT), contando ambos en su haber con

un 14% de proyectos de investigación. Respecto de la producción científica y los estilos de publicación, específicamente acerca de libros científicos registrados en el ISBN de Argentina, podemos señalar el peso de las Ciencias Sociales y las Humanidades y dos Unidades Académicas en particular: la Escuela de Humanidades con el 33%, seguida por el Instituto de Altos Estudios Sociales con el 29%. En cambio, la mayoría de los artículos científicos publicados durante el año 2019 (28%) fueron desarrollados en el marco del Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH), mientras que en la Escuela de Ciencia y Tecnología fue desarrollado el 21% de dichas producciones publicadas. Por su parte, la Escuela de Humanidades (EH) y el Instituto de Altos Estudios Sociales, concentran el 12% y el 9% de tales publicaciones científicas.

Con relación a la dimensión de Vinculación Universidad-Sociedad, focalizando en el desarrollo de patentes en las cuales la UNSAM ha participado directamente como propietaria intelectual, el 81% de sus inventores/as desarrollan sus actividades académicas en el marco del Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH) mientras que el resto (19%) tiene asiento en el Instituto de Tecnología Jorge Sábato (ITS). Ahora bien, en cuanto a quienes han participado en equipos de inventores de patentes de las cuales la UNSAM no se registra como propietaria intelectual sino que han logrado instituir sus invenciones vía otros espacios académicos, podemos señalar que la mayoría se asienta tanto en el IIB-INTECH como en la ECyT, acumulando ambos espacios un 30% respectivamente, a ellos les sigue el ITS en el cual se desempeña un 22% de inventores/as, el Instituto de Nano-Sistemas (INS) con un 7% y finalmente el Instituto de Investigaciones e Ingeniería Ambiental (3IA), la Escuela de Economía y Negocios (EEyN) en conjunto con el Instituto de Calidad Industrial (INCALIN) con un 4% respectivamente.

En materia de redes sociales institucionales, las cuales se caracterizan como espacios orientados al despliegue de diversas acciones de comunicación pública entre la universidad y el medio social en general, se destacan unidades como el Instituto de Tecnología Jorge Sábato (ITS) y la Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT) acumulando el 12.5% respectivamente de dichos medios. Junto a ellos, es posible señalar al Instituto de Arquitectura y Urbanismo (IA), al Instituto Dan Beninson (IDB) y al Instituto de Nano-Sistemas, espacios de investigación que cuentan con un 10% cada uno de dichas redes sociales institucionales, los cuales son seguidos por el Instituto de Transporte (IT), la Escuela de Política y Gobierno (EPyG) así como la Escuela de Economía y Negocios (EEyN) que acumulan un 7,5% y, finalmente unidades como la Escuela de Humanidades (EH) y el Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES) con un 5% de tales medios sociales institucionales.

En suma, se presenta una tabla de síntesis (Tabla N° 23) en la cual se ilustra el peso relativo de las Unidades Académicas de UNSAM en relación con las dimensiones analíticas precitadas, que son abordadas en profundidad en el Estudio de Indicadores:

Tabla N° 23: Unidades Académicas de UNSAM según proyectos acreditados ejecutados, producción científica publicada, desarrollo de patentes y medios sociales. Años 2018-2019 en valores relativos.

	INVESTIGACIÓN	PRODUCCIÓN CIENTÍFICA PUBLICADA		VINCULACION UNIVERSIDAD-SOCIEDAD	
	Proyectos de investigación acreditados	Libros publicados registrados en ISBN Argentina	Artículos Científicos Publicados	Desarrolladores de patentes registradas por UNSAM	Redes Sociales Institucionales

Instituto de Investigaciones e Ingeniería Ambiental (3IA)	14%	1,6%	10%	0%	0%
Centro de Documentación e Investigación de Cultura de Izquierdas (CEDINCI)	1%	0,0%	0%	0%	0%
Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT)	14%	5,9%	21%	0%	12,5%
Escuela de Economía y Negocios (EEyN)	4%	6,5%	1%	0%	7,5%
Escuela de Humanidades (EH)	5%	33,6%	12%	0%	5%
Escuela de Política y Gobierno (EPyG)	4%	7,5%	3%	0%	7,5%
Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES)	15%	29,6%	9%	0%	5%
Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH)	35%	6,0%	28%	81%	0%
Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (IIPC)	2%	4,8%	2%	0%	2,5%
Institutos de Nano-Sistemas (INS)	2%	0,5%	3%	0%	10%
Instituto de Tecnologías Detección de Astropartículas (ITEDA)	1%	1,0%	4%	0%	0%
Instituto de Artes M. Kagel (IAMK)	1%	1,0%	1%	0%	10%
Instituto de Ciencias de Rehabilitación y Movimiento (ICRM)	1%	0,5%	1%	0%	0%
Unidad Interdisciplinaria de salud (UIS)	1%	0,0%	0%	0%	0%
Instituto de Arquitectura y Urbanismo (IA)	0%	0,5%	0%	0%	10%
Instituto de Tecnología Jorge Sábato (ITS)	0%	0,5%	3%	19%	12,5%
Instituto de Calidad Industrial (INCALIN)	0%	0,5%	1%	0%	0%
Instituto Dan Beninson (IDB)	0%	0,0%	1%	0%	10%
Instituto de Transporte (IT)	0%	0,0%	0%	0%	7,50%

Fuente: elaboración propia en base a Estudio de Indicadores (CECIC, 2021).

1) Proyecto institucional

En el Informe de autoevaluación de CONEAU (2014) se afirma que la UNSAM se presenta a sí misma como una universidad donde la investigación y la transferencia ocupan el primer plano de las actividades. En la presentación institucional en la página web de la UNSAM se presenta a la institución como: “una universidad nacional, pública y gratuita creada en 1992. Ofrece una amplia gama de carreras de grado y posgrado, tanto en el ámbito de las Ciencias Humanas y Sociales como en el de las Ciencias Exactas y Naturales. Más del 65% de sus recursos están destinados a las áreas de la ciencia y la tecnología. Con el foco puesto en las políticas de trabajo conjunto, mantiene relaciones con agencias que promueven la investigación científica y la transferencia tecnológica. Sus alianzas con el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA), el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), entre

otros, perfeccionan su producción teórica, el desarrollo de sus investigaciones y la formación de recursos humanos. Entre sus logros figuran la clonación de un bovino bitransgénico para la producción de leche similar a la humana y la restauración del mural Ejercicio plástico, de David Alfaro Siqueiros. La UNSAM posee también una editorial propia (superando los 100 títulos publicados) y a la fecha firmó más de 250 convenios con universidades extranjeras para el intercambio de estudiantes, docentes e investigadores.”.

Hemos mencionado en este informe que el proceso de conformación de la UNSAM estuvo fuertemente asentado en la asociación con organismos científicos y grupos de investigación que funcionaban previamente: “*La Escuela en Ciencia y Tecnología* [creada en 1995] fue un flujo enorme de investigadores, primero de la Comisión de Energía Atómica, pero después del INTI, porque está al lado y porque también vieron la posibilidad de encauzar e ir entrenando gente, con menor esfuerzo lo que se llamaba CITEFA y ahora se llama CITEF, lo mismo. (sigue relatando sobre el proceso de creación del IIB pero no se entiende bien)... Después se trajo al IDAES, era la Fundación Banco Patricios cuando quebró era el instituto de Pepe Nun, que tenía bastante prestigio, era chiquito (Entrevista A, 7 de mayo de 2019)

Entre 2006 y 2016, tal como mostramos en la periodización que construimos, se fue gestando un modelo institucional con un claro énfasis en la investigación y transferencia tecnológica, como puede verse por ejemplo en las líneas propuestas en el Plan Estratégico Institucional que la universidad elaboró para 2006-2010. Sin embargo, la sistematización de las diversas actividades, programas, herramientas institucionales que fuimos relevando nos mostraba en esta etapa también una apuesta fuerte en áreas de docencia y extensión, así como publicación/edición.

En 2018 la institución llevó a cabo una transformación organizacional que implicó el pasaje de la conducción del área de investigación, desarrollo e innovación al Vicerrectorado, elevando su jerarquía institucional. Un funcionario del ámbito de la investigación describe este cambio afirmando que “La Universidad tiene un fuerte perfil de investigación...Y nosotros buscamos definirla como Universidad de investigación. Y eso significa que, aunque ante opciones que tengan desde otro aspecto la misma prioridad, se elija aquella que lleve a la investigación adelante. Ese es un criterio de decisión, como podrías tener aquella que mejor prepare a los alumnos en cuyo caso... y ninguna es mejor que la otra, son estilos de Universidad. Y estamos apuntando, y creo que ya lo hemos alcanzado, a lograr que el 50% de nuestros docentes investigue. O sea, una Universidad humboldtiana. En una universidad humboldtiana estas cosas no surgen de las unidades académicas, entonces tienen que venir de la unidad central... Es una gestión a grandes líneas, llevada adelante desde la unidad central, o sea el Rectorado y sus secretarías, y con consenso con las unidades académicas.” Entrevistador: ¿Cuál es el modelo de universidad a la cual aspiran? “Las tres Universidades que tuvieron centros del CONICET, que son el CCT Bahía Blanca, el IDE Litoral y el Cricyt en Mendoza que ahora es CCT Mendoza. Dos de ellas se volvieron las universidades tecnológicas por excelencia, que son Litoral y Sur, que de hecho son las que yo miro y con las que me comparo para un montón de actividades. Yo quiero superarlas, no puedo por ahora, pero tengo un objetivo, eso me señala un camino, después lo logro o no, pero por lo menos apunto ahí” (Entrevista A, 7 de mayo de 2019).

La comparación entre los dos Planes Estratégicos Institucionales (PEI) que la universidad elaboró (2006-2010 y 2016-2022) muestra un proceso de consolidación o profundización del modelo de universidad orientado principalmente a la investigación y la transferencia, agregando además en este caso una escala internacional que no estaba presente en el primer Plan Estratégico. En efecto, la Línea IV del último PEI propone específicamente “Profundizar procesos de internacionalización”.

Además, tal como hemos mencionado, en los informes de gestión, en las autoevaluaciones o en el plan de mejoramiento de la función I+D, encontramos elementos que reflejan el esfuerzo de la UNSAM por construir este modelo de una universidad donde la investigación es prioritaria y donde está fuertemente asociada a la transferencia tecnológica a escala internacional. Otra acción que refuerza esta dirección es la tendencia a captar recursos humanos de alto nivel, algo observable en el reclutamiento de investigadores/as de CONICET o en la cantidad de PICT que han sido obtenidos por docentes-investigadores de la UNSAM. El Informe de evaluación de la implementación del Plan de Mejoramiento de la función I+D de la UNSAM (2019) sostiene que esta universidad ha desarrollado una política de captación de personal calificado y grupos constituidos de investigación de excelencia y señala que la proporción de docentes investigadores es superior a la media de las universidades nacionales y que el porcentaje de investigadores y becarios del CONICET que pertenecen a la UNSAM es alto en relación al resto de las instituciones del sistema universitario. El mencionado Informe agrega que la UNSAM “...tiene una importante cartera de proyectos de I+D+i que han permitido asociaciones importantes público-privadas. La función de I+D+i se manifiesta principalmente en los grupos de investigación consolidados”.

Paralelamente a estas acciones orientadas al fortalecimiento de la investigación y transferencia tecnológica con proyección internacional, encontramos un conjunto de políticas y actividades que nos muestran una tendencia orientada a diversificar y estimular la docencia, extensión y vinculación de la Universidad con su medio “local”. En este sentido, por ejemplo, el perfil tecnológico que la UNSAM proyecta en su imagen institucional es paralelo a la marcada preeminencia de las ciencias sociales y humanas en la estructura de la oferta académica y de la matrícula estudiantil. En el nivel del pregrado y grado la oferta académica perteneciente a estas áreas representa el 55% y en el posgrado asciende al 64%; mientras que la distribución de la matrícula estudiantil muestra un 69% de estudiantes en carreras de ciencias sociales y humanas en el pregrado y grado y 77% en el nivel del posgrado. Además, tal como mencionamos en este informe, la universidad no dispone de instrumentos sólidos y sostenidos de financiamiento propio para la investigación; por el contrario, los únicos dos elementos que apuestan a en esta dirección son las convocatorias “UNSAM 25” y “Diálogo entre las ciencias” creadas recientemente, pero que ofrecen recursos módicos y complementarios del financiamiento externo vía becas CONICET, proyectos financiados por la ANPCyT, subsidios internacionales, etc.

Frente a la imagen institucional anclada en la investigación internacionalizada y la transferencia tecnológica encontramos un modelo de universidad donde la docencia, las actividades de extensión y otras interacciones con el medio inmediato han ido incrementándose, consolidando un conjunto de actividades, programas y proyectos que muestran el lugar relevante que esta orientación local tiene en la universidad; algunos de ellos son el fortalecimiento de la Escuela Secundaria Técnica de la UNSAM, el CUSAM, el Programa de

Desarrollo y articulación territorial, entre otros. De hecho, la UNSAM viene desarrollando importantes apuestas en materia de vinculación Universidad-Sociedad y se evidencia la consolidación de un interesante perfil territorial cristalizado en el pasaje de su primer estatuto hasta la normativa vigente.

El Estatuto aprobado recientemente (6/3/2020), en su artículo N° 4, define a la UNSAM “como una comunidad de estudio, formación, de investigación, de extensión, y transferencia, comprometida con la producción y circulación de saberes, que contribuye al desarrollo social, cultural, científico y tecnológico a nivel regional, nacional e internacional” (Estatuto UNSAM, Título I, Art. 4, 2020); es decir, refuerza la relevancia que tienen para el proyecto institucional las funciones de extensión y transferencia en complemento a las tradicionales funciones de formación e investigación. Un elemento adicional para destacar es la concepción de la circulación de saberes en complemento a la producción y como noción superadora de la mera distribución de conocimientos, no circunscripto solamente a lo científico-tecnológico sino reconociendo e incluyendo además lo cultural. Nuevamente, si bien no se explicita lo local, se reconocen diversos ámbitos de interacción social: regional, nacional, internacional. Adicionalmente, especifica ciertos objetivos en relación con las acciones de vinculación que asumen un rol significativo para la casa de estudios en su marco estatutario:

- “d- Desarrollar la extensión y la transferencia a fin de incrementar el impacto social de la generación de conocimiento y promover la vinculación con todos los sujetos de la sociedad desde una relación de coproducción de saber y de co-organización de la formación.
- e- Promover el desarrollo sustentable en sus aspectos sociales, económicos, ambientales y culturales, tanto en las actividades de formación, investigación, extensión y transferencia como en su organización interna y normas de funcionamiento” (Estatuto UNSAM, Título I, Art. 4, 2020).

En el plano editorial, la diversidad del modelo institucional se presenta entre las estrategias de publicación y circulación de libros y revistas. La UNSAM Edita ha implementado una política de profesionalización de la edición que le ha permitido expandir su distribución nacional y regional. Tempranamente la editorial se propuso formar parte de la revitalización de la edición universitaria a escala local y nacional lo que le permitió ser un agente muy importante en la REUN. Al mismo tiempo, la edición de ficción amplificó la presencia de la editorial en el espacio comercial, paso que se consolidaría a partir de la creación de la librería UNSAM y los acuerdos con canales de distribución. Este proceso fue acompañado por una apuesta hacia la profesionalización que le permitió avanzar en la edición digital. El carácter internacionalista (dado por el peso de las traducciones) y profesionalizante de la edición de libros contrasta con el ámbito de las revistas científicas que se inscribe más bien en un circuito local tanto por la falta de indexación de algunas de éstas como por el hecho de que las estrategias de visibilidad continúan siendo limitadas.

En definitiva, podemos pensar que el desarrollo institucional desde los inicios hasta la actualidad ha ido gestando modelos aspiracionales con mayor énfasis en la investigación y la transferencia tecnológica de escala internacional, combinando al mismo tiempo una apuesta

fuerte a la docencia, la extensión y la vinculación con un conjunto de capacidades y actividades que le dan soporte. Por lo expuesto, la UNSAM se presenta como un modelo multiescalar de producción y circulación del conocimiento donde conviven orientaciones diversas (investigación y transferencia, docencia y extensión o bien otras combinaciones de estas acciones) y escalas diferentes (internacional y regional/local).

2) Zona de influencia y localización de la Universidad

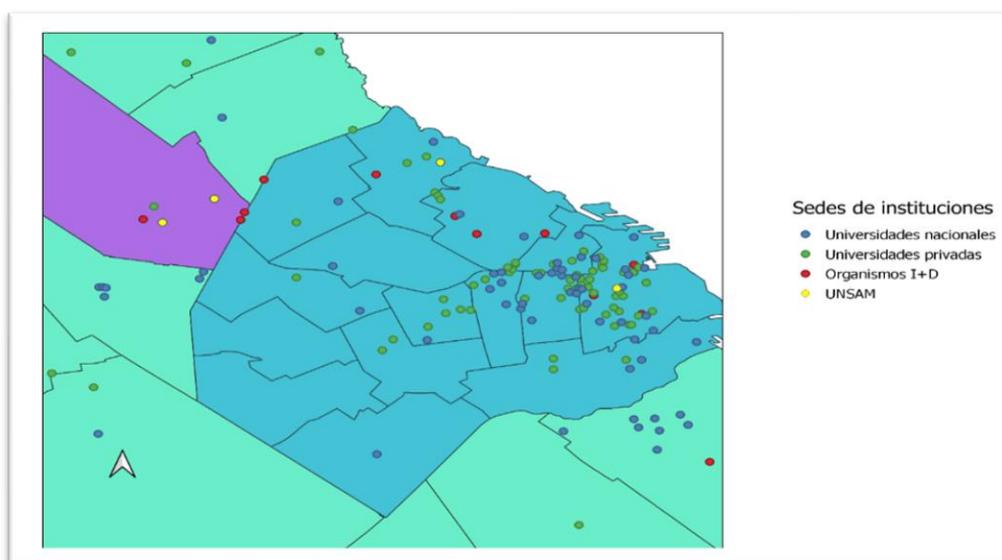
Desde una perspectiva físico-geográfica, por su emplazamiento e historia, es factible pensar que la UNSAM se identifica con la zona residencial más próxima a la institución, en relación con una población estudiantil que sería la que toma la decisión de ingresar a la universidad vinculado con esa distancia. Sin embargo, el análisis socio-demográfico de la población estudiantil de la UNSAM muestra la complejidad de la espacialidad académica de la institución que es profundamente social.

La sede principal de la UNSAM, denominada Campus Miguelete, está ubicada en el Partido de General San Martín, correspondiente a la primera corona de la región metropolitana de Buenos Aires. Tiene un total de 414.196 habitantes (Censo 2010), con una densidad poblacional mayor a la provincial y una distribución según edades que muestra mayor proporción de personas entre 15 y 64 años (64%). La localidad nació como una zona agrícola-ganadera pero fue abandonando esta actividad progresivamente hacia principios del siglo XX y comenzó una tradición industrial favorecida por la coyuntura económico-social del país, lo cual propició un tipo de desarrollo a partir de la instalación de pequeños talleres y fábricas de mediana envergadura y, posteriormente, de la mano de la industria textil, de mecánica liviana y del abastecimiento industrial en general, en virtud de lo cual el partido pasó a ser identificado como “capital de la industria”. Pero con el gobierno militar iniciado en 1976 comenzó una transformación del modelo de producción industrial y mercado interno a un modelo de valorización financiera. Otros elementos que colaboran en la caracterización del partido de San Martín son: el 6,7% de los hogares (133.202) presenta Necesidades Básicas Insatisfechas; se registra una tasa de desocupación del 5,5%; el 21,4% de su población alcanzó el nivel educativo primario, el 18,6% completó el secundario, el 4,2% superior no universitario, mientras que el 3,7% logró culminar el nivel universitario y el 0,2% el postuniversitario. Entre los partidos del conurbano bonaerense, General San Martín tiene una brecha educativa desfavorable (diferencia entre el nivel mínimo -porcentaje de población con nivel primario completo o incompleto- y el nivel máximo -porcentaje de población con nivel superior no universitario completo, universitario incompleto y universitario completo) (Observatorio del Conurbano Bonaerense).

El Informe de gestión de la UNSAM (2019) presenta algunos datos sociodemográficos de los aspirantes (personas que solicitan admisión, otorgan sus datos o antecedentes y completan el formulario de preinscripción) mostrando que, sobre un total de 6727 aspirantes en 2019, el 37% reside en General San Martín, 21% en GBA Norte, 20% reside en CABA, 18% en GBA Oeste y el restante 4% en otros partidos de la provincia de Buenos Aires. Además, el informe detalla que el 48% de los aspirantes trabajó mientras que el 29% no trabajó, pero buscó trabajo (es

decir, es desocupado) y el 50% de ellos representan la primera generación universitaria, es decir, tienen algún progenitor cuyo máximo nivel educativo alcanzado es el nivel secundario completo.

Gráfico N°27: Sedes de instituciones universitarias y científicas en el Área Metropolitana de Buenos Aires y partidos circundantes a UNSAM.



Fuente: elaboración propia.

Estos datos indicarían que los aspirantes al pregrado y al grado residen mayoritariamente en el partido de General San Martín y, grosso modo, pertenecen a sectores medios: la mayoría trabaja y son primera generación en la universidad (Gráfico N° 27). Si analizamos algunos datos sobre el origen de los estudiantes en el caso del posgrado (desarrollados en el Informe de indicadores) encontramos una morfología diferente. Sobre el total de nuevos inscriptos a carreras de Doctorado o Maestría (655) en 2018, el 50% proviene de Capital Federal y el 31% de la provincia de Buenos Aires. Este y otros indicadores contribuyen a nutrir una hipótesis de trabajo orientada a pensar que en el grado la UNSAM “se alimenta de su propia cantera” mientras que en el posgrado sucede lo contrario: la UNSAM capta estudiantes de CABA, que no residen ni pertenecen a su localidad.

El mapa antepuesto permite observar la localización de la UNSAM y su relación con las sedes de los institutos, el lugar de dictado de las carreras de grado y posgrado, así como el tamaño de la matrícula en cada zona y los vínculos con otros organismos científico-tecnológicos y universitarios. Respecto a ello, cabe destacar que el Informe de Gestión de la UNSAM (2019) establece que la principal sede es el Campus Miguelete y que además hay 21 sedes ligadas a la institución¹⁰. Sin embargo, un funcionario advierte que hay tres lugares principales donde la universidad desarrolla sus actividades: “...el Campus Miguelette, la Escuela de Economía y Negocios, que está en el centro del Partido de San Martín y el edificio Volta que está en el corazón de la Ciudad de Buenos Aires. Después tenés lugares accesorios, pero son más chicos.

¹⁰ Las sedes detalladas son: EEyN Sede caseros (San Martín), ICRM (Ramsay- CABA), ITJS Centro Atómico Constituyente, IDB Centro Atómico Ezeiza, IIPC Tarea (Barracas, CABA), IIB INTECH (Chascomús), INCALIN- INTI, Escuela Secundaria Técnica J. L. Suárez, Casa UNSAM. J. L. Suárez, CUSAM - Unidad Penal N048, Volta(CABA), Ayacucho (San Martín), Yapeyú (San Martín), Sarmiento (San Martín), Peatonal Belgrano (San Martín), Catalina de Boyle (San Martín), Humboldt (CABA), Anfibia (CABA), Espiga (CABA), Centro de Artes Plásticas (La Boca- CABA), CEDINCI (CABA),

Por supuesto, también tenemos que contar el Instituto SABATO dentro del CONEA y el INCALIN en el INTI.” (Entrevista A, 3 de julio de 2020). En este sentido, no podríamos considerar como sedes de la UNSAM el listado de 21 institutos/edificios/centros que presenta el Informe de Gestión sino sólo aquellos que realmente se constituyen como una extensión de la universidad porque concentran población estudiantil, oferta de carreras o forman parte de la estructura central de la UNSAM como el CUSAM, la Escuela secundaria y el resto de los puntos marcados en el mapa.

Ahora bien, un aspecto importante a tomar en cuenta es la interacción de la Universidad con sectores sociales y productivos, en tanto demarca también espacios importantes de geolocalización institucional. Para ello, hemos explorado la espacialidad de las diversas contrapartes de extensión, transferencia y comunicación de la UNSAM partir de procesar diferentes fuentes de información. En particular, sistematizamos una base de datos con un total de 185 acciones de vinculación Universidad-Sociedad desplegadas por UNSAM, incluyendo desde programas y proyectos hasta actividades de menor envergadura siempre vinculadas a dichas funciones y ejecutadas durante el periodo 2014-2018. El total de registros puede subdividirse según el siguiente detalle:

- Transferencia: 38 actividades registradas
- Comunicación: 88 actividades registradas:
- Extensión: 59 actividades registradas.

Una vez identificadas las acciones de vinculación ejecutadas en UNSAM, procedimos a identificar sus instituciones contrapartes/destinatarios, para determinar las redes de relaciones desplegadas. Luego, fuimos indagando/rastreando su geolocalización y finalmente perfilamos una cartografía de estas, en aras a reconocer la zonificación de la vinculación de la UNSAM.

En cuanto a las fuentes de información recuperadas en la indagación de las instituciones/organismos contrapartes de las actividades de vinculación han sido fundamentalmente las siguientes:

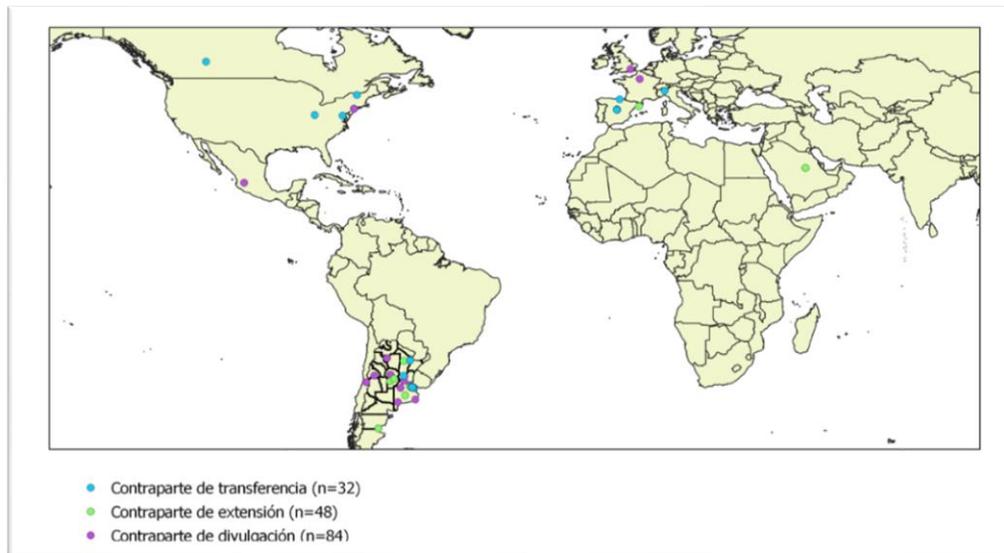
1. Base de datos de actividades de extensión, transferencia y comunicación pública provista por UNSAM.
2. El servidor de búsqueda web de Google-Maps para indagar tanto la geolocalización de dichas instituciones/organismos de transferencia/extensión y también de los medios de comunicación masivos en los cuales participaron sus docentes-investigadores/as.
3. Diferentes bases patentométricas a) la World Intellectual Property Organization (WIPO), b) el Instituto Nacional de la Propiedad Intelectual Industrial Argentina, c) la European Office Patente (EPO), e) la United States Patent and Trademark Office (USPTO), f) la China National Intellectual Property Administration (CNIPA), a fin de identificar los propietarios intelectuales de las patentes en las que participaron académicos/as UNSAM

4. El Informe de Actividades de la Secretaría de Extensión de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM, 2020) en el cual se identificaron las contrapartes relativas a los proyectos de voluntariado.

Resultado de la búsqueda, recolección y sistematización de esta información, construimos aquella base con 185 acciones de vinculación. La misma fue sometida a un posterior análisis cartográfico, y de allí se desprenden las diferentes interacciones desplegadas por la Universidad en las escalas local, nacional e internacional (Gráfico N° 28 en página siguiente).

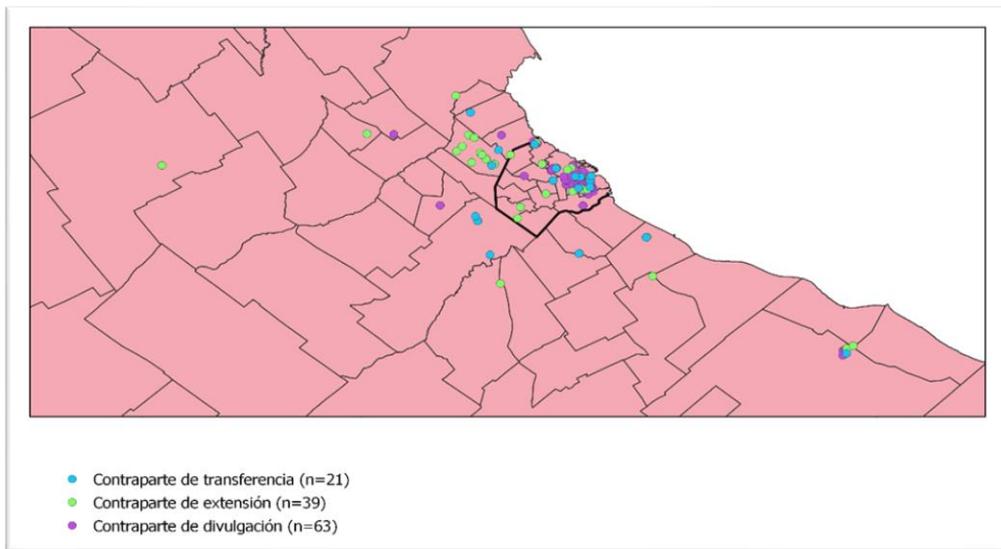
El mapa siguiente refiere a localización geográfica de las contrapartes institucionales de actividades extensión, transferencia y comunicación de UNSAM. Da cuenta de las múltiples interacciones de vinculación desplegadas por la Universidad, evidenciando a simple vista que hay más interacciones en los planos nacional (y específicamente local) por sobre lo transnacional.

Gráfico N°28: Interacciones multiescalares de UNSAM, según localización de contrapartes de actividades de vinculación.



Fuente: Elaboración propia

Gráfico N°29: Contrapartes de actividades de vinculación de UNSAM, localizadas en AMBA y alrededores.



Fuente: Elaboración propia

Por ello, en complemento se presenta el gráfico 29, un segundo mapa con una ampliación de la imagen anterior focalizando en el ámbito propiamente local, pues geográficamente tiene características particulares que requiere visualizar sus especificidades y muestra las articulaciones de la Universidad en su territorio más cercano, dado que allí se concentran la mayoría de las interacciones institucionales (Gráfico N° 29).

Partimos de considerar que las interacciones de la Universidad con su entorno deben ser analizadas en conjunto porque se trata de escalas de localización relacionales de acuerdo con las funciones misionales examinadas. Ello da cuenta de la multiescalaridad desplegada por la UNSAM en materia de interacción con el medio y respecto a ello, pueden destacarse los siguientes aspectos:

Transferencia:

En plano internacional se ha identificado un escaso 8% de acciones (correspondiendo a sólo 2 actividades: un convenio de vinculación tecnológica con Universidades Israelíes y una asesoría sobre reformas políticas para la OEA). La mayor parte de las contrapartes en el exterior corresponden a instituciones con quienes la UNSAM interactuó en materia exclusiva de patentamiento. Ej. Con la Universidad de Alberta en Canadá.

En el ámbito nacional de las transferencias, se destacan algunas otras interacciones (un 38%), emplazadas en otras localidades del país. por ejemplo, acompañamiento técnico a la Delegación de EIB en Chaco. Respecto a los ámbitos de demanda local en materia de transferencia, puede observarse que la mayoría de las transferencias tecnológicas se han realizado específicamente con contrapartes localizadas en CABA-AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires) correspondiendo al 46%.

Una mención especial merecen las interacciones en materia de patentes que constituyen un caso particular en la UNSAM, desprendiéndose varias consideraciones de importancia: la

mayoría de las patentes (41 en total) fueron registradas por organismos/instituciones situados en el propio territorio nacional; 7 pertenecen a co-propietarios argentinos-estadounidenses y 4 son propiedad intelectual exclusiva de instituciones/organismos procedentes de dicho país, alcanzando un 18% del total de patentes; 3 pertenecen a grupos propietarios argentinos-españoles y 2 más son propiedad intelectual de Instituciones/organismos procedentes de España, significando un 8% del universo de patentes; otras 3 patentes fueron registradas por instituciones/organismos holandeses (representando un 5% del total); 1 invención más fue registrada por institución/organismo italiano (2%) y, finalmente 1 es propiedad de una institución/organismo de origen canadiense (2%).

Extensión

Del análisis cartográfico, se desprende que las acciones de extensión tienen escasa interacción en el plano internacional. Se destaca una actividad declarada como de extensión cuya contraparte fue el Institute Of Diplomatic Studies, ubicado en Arabia Saudita. Esta información fue obtenida de la base SIGEVA-UNSAM. Adicionalmente, se observan también pocas interacciones con otros espacios del país y las mismas se hallan muy dispersas.

De nuestro relevamiento se desprende, en efecto, que la mayoría de las actividades de extensión y creación (90%) se han realizado con contrapartes localizadas en el ámbito local, entendiendo por tal la zona más inmediata de influencia de la Universidad: CABA-AMBA, San Martín o bien se trata de actividades intrainstitucionales. En menor medida se han entablado vínculos con instituciones emplazadas en otras localidades del país (8%) o el exterior (2%), como vimos en las otras cartografías.

Comunicación

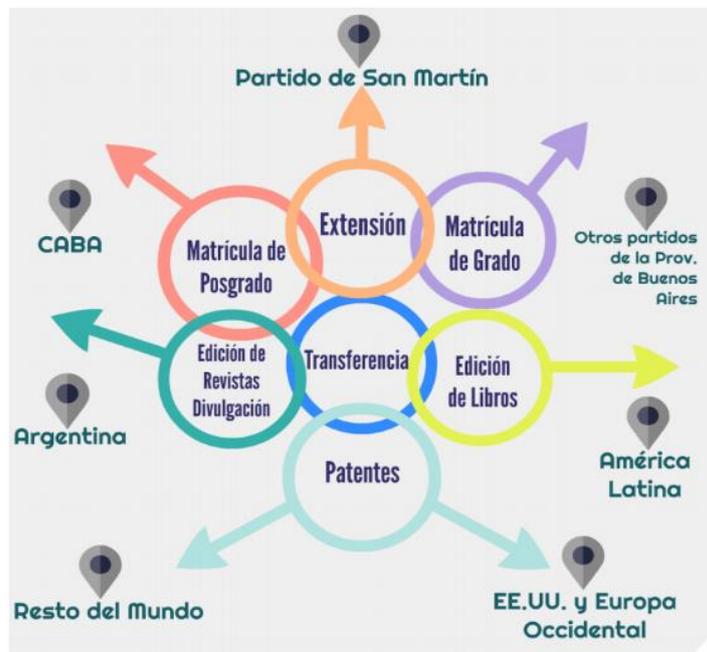
En cuanto a las acciones de comunicación, la indagación mostró las instituciones con las que interactuaron sus académicos/as durante el periodo examinado : a) mientras que algunos han participado tanto en entrevistas, como en columnas de opinión en medios internacionales tales como la CBS News, Le Monde Diplomatique, New York Times y la revista en arte Artishock que se edita en Santiago de Chile; b) otros docentes-investigadores han desplegado presentaciones de libros o de partes de sus investigaciones en instituciones internacionales como la International Transport Workers Federation cuya sede central se ubica en Londres, y en la ONU.

Sin embargo, las interacciones en materia de Comunicación en el plano internacional son experiencias puntuales a destacar, el común denominador de estas interacciones se ha dado también en los planos nacional/local. En efecto, las interacciones de la UNSAM en la materia se hallan muy concentradas en sitios que corresponden al emplazamiento de los medios de comunicación y la mayoría en la zona del AMBA: nos referimos a periódicos, revistas y demás que están muy concentradas en la Ciudad de Buenos Aires fundamentalmente.

En nuestro recuento se destacan: 80 acciones como charlas, conferencias, presentaciones de libros, de carreras de posgrado, entre otras actividades desplegadas por docentes-investigadores/as. De ellas, 48 tuvieron como contraparte instituciones científico-universitarias destacándose diferentes Unidades de la misma UNSAM y, en menor proporción, espacios universitarios y científico-tecnológicos localizados tanto en el Conurbano Bonaerense como en la CABA.

De todo lo antedicho se desprende, entonces, que la localización de una universidad no es solo el resultado de una territorialidad físico-geográfica definida en su momento de creación o emplazamiento espacial, sino que también debe ser analizada como resultado de una compleja espacialidad académica. Una espacialidad que se comprende poniendo en relación la morfología del cuerpo docente y estudiantil, la evolución histórico-institucional y las interacciones con diversos actores académicos y no académicos que se evidencian, como vemos en el Esquema XX, en diversas escalas (Esquema N° 3).

Esquema N° 4: La multiescalaridad en UNSAM.



Fuente: Elaboración propia.

SEGUNDA PARTE:

ESTUDIO DE INDICADORES DE CIRCULACIÓN

Autores/as:

Algañaraz Victor

Beigel Fernanda

Castillo Gonzalo

Salatino Maximiliano

Abarzúa Anabella

Prado Flavia

Rossomando Pía

Rebuffo Leandro

INTRODUCCIÓN

La evaluación de la ciencia por lo general se basa en estándares internacionales o rankings universitarios que se construyen casi exclusivamente con la medición del desempeño de las publicaciones en circuitos mainstream mediante el uso de indicadores bibliométricos como el Factor de Impacto de revistas de Scopus y/o Web of Science (Clarivate). Este tipo de mediciones, así como las recompensas que ofrecen los sistemas de evaluación orientados por esas formas de internacionalización, han estimulado la homogeneización de los estilos de producción con la consecuente pérdida de bibliodiversidad, multilingüismo y relevancia social de la ciencia.

Sobre la base de una serie de estudios nacionales y análisis comparativos de los procesos de institucionalización, profesionalización e internacionalización de los campos científico-universitarios en América Latina, el Centro de Estudios de la Circulación del Conocimiento (CECIC) desarrolló una perspectiva teórica y un enfoque metodológico conducentes a diseñar indicadores institucionales de circulación del conocimiento de las Universidades. El propósito es ampliar el estrecho horizonte de aquellos indicadores tradicionales y dar cuenta de las múltiples modalidades a través de las cuales circula el conocimiento producido en las Universidades argentinas y, a futuro, latinoamericanas.

Del cúmulo de estudios desarrollados en el CECIC se desprende que en la periferia circulan conocimientos de distinto tipo y en formatos muy diversos, fuera del registro de la producción publicada y cosechada por bases de datos tradicionales. Los estudios referidos demuestran la vitalidad de los circuitos alternativos, la subsistencia de un vector de producción en lengua local y una bibliodiversidad que prolifera en toda América Latina (Beigel y Gallardo, 2020; Salatino, 2019). En definitiva, las instituciones se han convertido, en mayor o menor medida, en espacios multi-escalares habitados por diversos circuitos de reconocimiento. Así, es cada vez más claro que no hay una única ciencia, sino múltiples aproximaciones, diversidad de prácticas y estilos de comunicación.

América Latina, constituye por otra parte un circuito regional consolidado, en acceso abierto, con más de 10.000 revistas activas que muestran la vitalidad de los espacios alternativos a ese sistema dominante. Pero para conocerlos, se vuelve indispensable hacer estudios empíricos que puedan dar cuenta de esa diversidad. Por otra parte, las universidades producen conocimientos relevantes para su comunidad que transcurren en las funciones de transferencia y extensión universitaria. Esta diversidad de espacios no sólo atraviesa los límites nacionales hacia afuera sino también las propias instituciones hacia adentro (Beigel y Algañaraz, 2020). Así, sobre la base de los resultados de las investigaciones realizadas en torno a los universos de investigadores/as e instituciones universitarias de países no-hegemónicos como Argentina, Chile y Brasil, pudo observarse la resiliencia de una amplia diversidad de formas de producción y circulación del conocimiento. En conexión con esto, el objetivo general de este estudio de indicadores a nivel institucional consiste en analizar la producción del conocimiento en las

universidades para determinar sus interacciones a nivel internacional, regional (latinoamericano), nacional y local.

De acuerdo con Ruiz Rivera y Galicia (2016: 151) los estudios de tipo multi-escalar, como el que aquí se emprende, analizan fenómenos de complejidad tal que “no sólo deben integrar diferentes escalas espaciales y temporales, sino diferentes niveles de organización, diferentes paradigmas disciplinarios e identificación de las unidades de análisis adecuadas”. En efecto, la perspectiva de la “circulación multiescalar” desarrollada en CECIC implica una inversión del modelo de trabajo tradicional de los estudios de internacionalización basados en la cosecha de información de grandes bases de datos construidas precisamente desde el mainstream, para pasar a observar empíricamente y con datos primarios las acciones institucionales y la circulación de la producción de los/as investigadores/as.

Sobre esta base, en 2019 el CECIC comenzó a desarrollar estudios institucionales exploratorios en diferentes universidades argentinas. Este estudio sobre la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM), fue el primero en desplegarse, comenzando el trabajo de campo en marzo de 2019 y finalizando en noviembre de 2020. Esta experiencia densa de investigación de caso institucional permitió construir el *Manual de Cuyo*, que propone un conjunto de indicadores de circulación que se están poniendo a prueba ahora la Universidad Nacional de Cuyo (UNCUYO) y la Universidad Nacional de San Juan (UNSJ). Los objetivos del estudio de indicadores eran:

- Describir capacidades y acciones institucionales de producción y circulación de conocimientos de la UNSAM.
- Caracterizar las prácticas de los académicos/as de UNSAM en materia de producción y circulación del conocimiento.
- Identificar los alcances y límites de las políticas de circulación de la Universidad y proponer acciones tendientes a potenciar la multi-escalaridad, fortaleciendo prácticas de ciencia abierta.

El Manual de Cuyo propone la observación de cuatro grandes dimensiones: espacialidad académica, capacidades e interacciones de investigación, producciones científicas publicadas y articulación universidad-sociedad. Los diversos estilos de circulación han sido observados/relevados/analizados a partir de una serie de fuentes de información tanto primarias como secundarias que han sido recuperadas desde las bases de la misma institución analizada. La modalidad de recolección y tratamiento de datos incluye la articulación de técnicas cualitativas y cuantitativas para explorar los alcances del enfoque, los indicadores de circulación y las dimensiones de análisis. Las fuentes de información utilizadas fueron múltiples y diversas: desde entrevistas en profundidad a informantes claves (funcionarios de la Universidad, administrativos y docente-investigadores/as) realizadas durante y después del trabajo de campo realizado, un conjunto de documentos, informes y normativas institucionales, así como diferentes bases de datos: algunas provistas por la UNSAM relativas a su cuerpo docente, otras elaboradas de forma ad hoc por el equipo de trabajo, a partir del acceso formal al sistema SIGEVA de la Universidad y del CONICET; un relevamiento de todas las actividades de

vinculación/transferencia/extensión, una base de datos actualizada de revistas científicas, proyectos y convenios de investigación de UNSAM, entre otras fuentes.

A fines analíticos, el presente informe se organiza en torno a 4 capítulos principales para las grandes dimensiones arriba mencionadas, Cada uno de ellos incluye un esquema sintético con los principales indicadores de abordaje, el detalle de las fuentes de información instrumentadas en cada caso y el análisis propiamente dicho del bloque de indicadores correspondiente. A modo de síntesis, se adjunta al final del informe una tabla general con los resultados obtenidos en la “cosecha” de datos para cada dimensión de análisis, a partir del trabajo de campo desplegado en la institución.

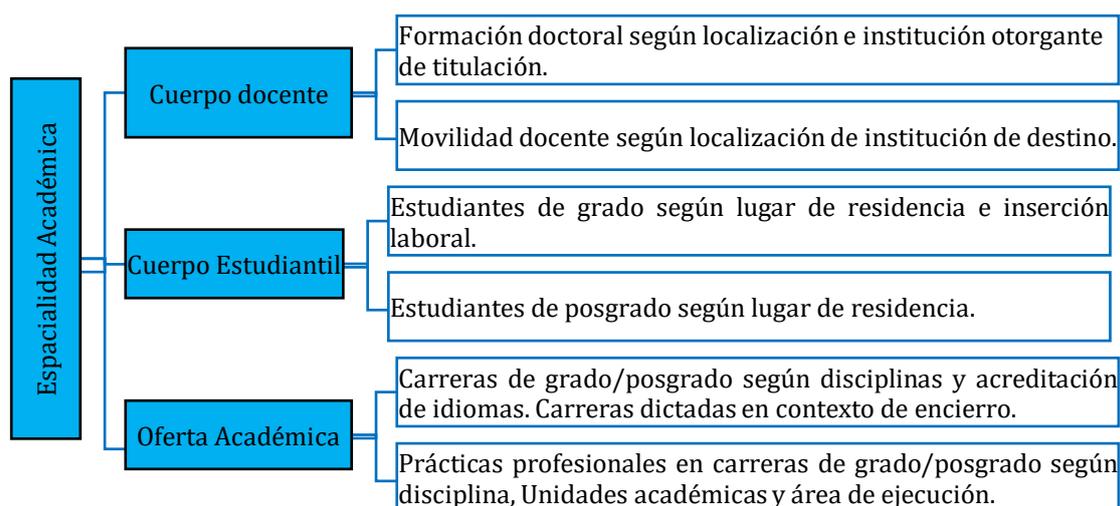
CAPÍTULO I: INDICADORES DE ESPACIALIDAD ACADÉMICA

1) Descripción general de indicadores

En el presente informe focalizamos en la dimensión académica y la función de enseñanza desplegada en la UNSAM desde una perspectiva espacial que permita conocer las distintas escalas en las que está anclada dicha actividad. Al respecto, podemos señalar que las casas de estudio desarrollan su misión en diversas escalas geográficas, tejiendo sus redes de solidaridad, y competencia en algunos casos, con diversos sectores de espacio social en su conjunto. A partir del concepto de multiescalaridad y de la relación con las demás dimensiones esperamos dar cuenta de la producción y circulación de un conocimiento científico producido en la UNSAM como institución que distribuye de manera compleja capital simbólico y recursos materiales. Los indicadores de esta primera sección responden a la necesidad de avanzar en lo que denominamos espacialidad académica, explorando las distintas escalas en las que opera la oferta académica de grado y posgrado y la matrícula estudiantil, el lugar de obtención del doctorado de sus docentes, la enseñanza de otros idiomas distintos al español, y otras interacciones entre estudiantes y docentes.

A partir de ello, el conjunto de indicadores que presentamos a continuación da cuenta de los siguientes aspectos: la formación doctoral de los/las docentes, el lugar de residencia de los/las estudiantes, la oferta académica, la acreditación de idiomas y la movilidad docente. Todos los indicadores buscaron conservar el criterio comparativo entre grado y posgrado.

Esquema N°1. Abordaje de la espacialidad académica en UNSAM



Fuente: elaboración propia.

Para el abordaje de este bloque de indicadores, se articularon las siguientes fuentes de información:

- ✓ Base de datos del cuerpo de docentes y su formación doctoral provista por el Sistema SIGEVA-UNSAM;
- ✓ Base de datos de la Oferta Académica y el lugar de residencia de sus Estudiantes (06-2019) provista por la Secretaría Académica de UNSAM;
- ✓ el Informe de Gestión UNSAM (2019), junto a la web

2) Formación doctoral de los/las docentes

Identificamos como población de estudio a un total de 2897 personas que se desempeñaron como docentes en la UNSAM durante 2018. De estos/as agentes un 24% (n=707)¹¹ obtuvo un título de doctorado. A nivel nacional, según los datos relevados por la SPU, el porcentaje de personas docentes que cobran adicional por doctorado¹² en 2019 es de 13%, lo que nos da un indicio de la alta proporción de docentes con títulos de doctorado en la UNSAM. Este dato es relevante en términos de profesionalización académica y dedicación a la investigación. Si bien las características e instituciones de formación doctoral de estos/as docentes-investigadores/as de la UNSAM, se verán con detalle en el “estudio cualitativo de trayectorias” y en el “análisis de la encuesta al cuerpo docente”, en este trabajo focalizamos en la multi-escalaridad de la formación doctoral de la institución.

Un rasgo importante para destacar es que la mayoría de los doctorados fueron obtenidos en Argentina (80%) (Tabla 1, en página siguiente), con una fuerte presencia formativa de las Universidades Nacionales (gráfico 1, en página siguiente). De ellos/as, quienes obtuvieron el doctorado en la misma UNSAM hacia el año 2018 alcanzan un 16% (n=116), a su vez, un 47% (n=335) obtuvo su titulación doctoral en la Universidad de Buenos Aires (UBA). La formación en el extranjero concentró un 18% de los títulos y, finalmente, la obtención de un doctorado en instituciones establecidas en países de América Latina alcanzó un 2%. Otro punto para resaltar es que, en materia de género advertimos una distribución tendiente a la equidad proporcional entre la cantidad de personas de sexo masculino y femenino.

Ahora bien, una diferencia sustancial en materia de género se advierte en la formación doctoral desplegada en el extranjero, la cual evidencia una tendencia hacia la masculinización. En efecto, los doctores duplican la cantidad de doctoras (Tabla N° 1). Ello implicaría que, en este aspecto específico, el género actuaría como una variable significativa en términos de

¹¹ Para construir la base de datos sobre formación doctoral de las/los docentes de la UNSAM consolidamos dos bases de datos, una en la que figuraba el máximo título de posgrado acreditado ante la oficina de personal y otra base de proveniente de SIGEVA que listaba los docentes con títulos de doctorado. Ambas bases fueron proporcionadas por la UNSAM.

¹² Esto puede implicar cierta subestimación de la cifra, ya que se trata de aquellas personas que tramitaron el cobro de adicional por título de doctorado.

determinadas posibilidades de movilidad académica, fenómeno que también replicaría en las instancias de circulación del conocimiento.

Tabla N° 1: Multi-escalaridad de la formación doctoral de los/las docentes (UNSAM, 2018), n=707

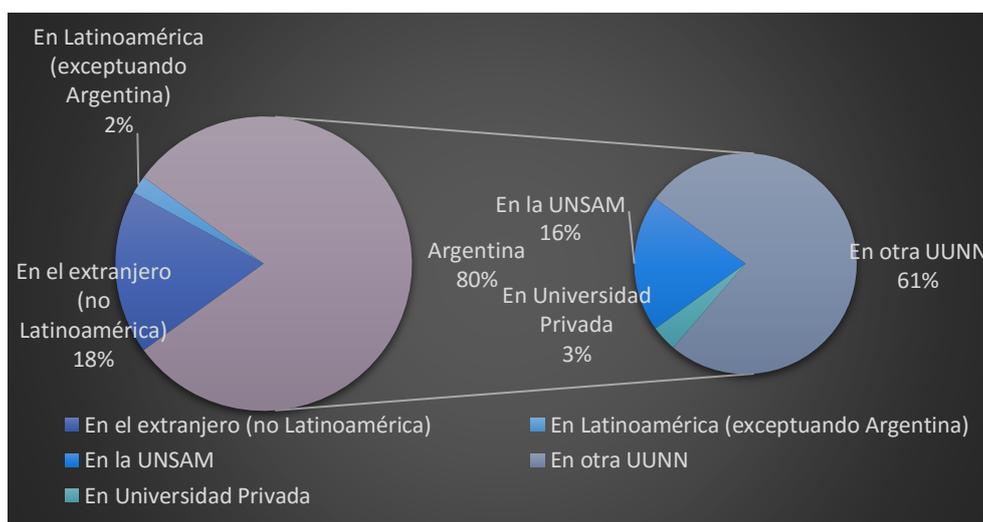
Lugar de obtención del doctorado	Femenino		Masculino		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Extranjero (no América Latina)	41	6	85	12	126	18
América Latina (excepto Argentina)	6	1	7	1	13	2
Argentina	289	41	279	39	568	80
n = 100%	336	48	371	52	707	100

Fuente: elaboración propia a partir de las bases Docentes y Doctores SIGEVA provistas por las UNSAM.

Ahora, si bien el 80% de los/as docentes con doctorado finalizaron sus estudios en instituciones universitarias del territorio nacional, el grueso de ellos lo realizó específicamente en la UBA (60%). Ello permite ilustrar cierto peso diferencial de dicha institución universitaria al momento de hacer circular sus procesos formativos y modos de producción de conocimientos en otras academias, particularmente aquellas situadas en el conurbano bonaerense tales como la UNSAM.

Otro dato relacionado a destacar es que la gran mayoría de los/as doctores graduados/as en el país que se desempeñan como docentes en la UNSAM, han desplegado su tránsito formativo en instituciones públicas, como lo indica el gráfico siguiente:

Gráfico N° 1: Distribución por lugar de formación de doctores/as (UNSAM, 2018), n=70



Fuente: elaboración propia a partir de las bases Docentes y Doctores SIGEVA provistas por las UNSAM.

3) Movilidad docente

En cuanto a la movilidad académica, podemos señalar que se trata de uno de los temas tradicionales dentro de los estudios de internacionalización de la educación superior y resulta relevante su lectura analítica a fin de conocer las formas de circulación de los/las docentes e investigadores/as de una institución. En el caso de la UNSAM, específicamente, si bien no se han advertido programas de internacionalización específicos en materia de movilidad docente al exterior, se destaca su estrategia institucional vinculada al co-patrocinio de actividades de internacionalización de los/las docentes y la “captura” de recursos extra institucionales (públicos o privados). En esta línea, la Universidad despliega una convocatoria de “ventanilla permanente” que permite a todos/as sus integrantes dedicados/as a la investigación (docentes, investigadores/as de CONICET, becarios/as), a través de sus institutos, solicitar financiamiento de pasajes aéreos al extranjero y la cobertura de gastos de movilidad para reuniones científicas, congresos y estadias en centros de investigación en el extranjero. De todo ello, podemos advertir que, durante el año 2019, fueron 24 personas quienes se beneficiaron con el precitado co-patrocinio institucional (Informe de Gestión UNSAM 2019).

4) Lugar de residencia de los y las estudiantes

A partir del desarrollo de nuestros estudios, hemos logrado relevar la distribución por lugar de residencia de los/as nuevos inscriptos/as en la UNSAM, tanto en carreras de grado como de posgrado durante el año 2019 (Tabla N° 2 en página siguiente). De allí que puede decirse que los/as aspirantes a una carrera de grado, es decir aquellas personas que completaron un formulario de pre-inscripción (n=6727), residen en su mayoría en el partido de San Martín (36%) y en otros partidos de la provincia de Buenos Aires (42%), finalmente un 20% reside en CABA. Esta distribución se invierte en el caso de los Nuevos Inscriptos/as de posgrado, es decir aquellas personas que se inscriben por primera vez en un posgrado (n=665), siendo el 45% de ellos/as residentes en CABA y un 3% en el Partido de San Martín. Estos datos son consistentes con la oferta académica por sedes detallada en el “informe histórico estructural”.

Tabla N° 2: Lugar de residencia de aspirantes de grado y nuevos inscriptos de posgrados (UNSAM, 2019)

Lugar de residencia	Aspirantes a carreras de Grado (2019) (n=6727)	Nuevos inscriptos de Posgrado (2019) (n=665)
CABA	20%	45%

Partido de San Martín.	36%	3%
Otros partidos de la Prov. de Buenos Aires	42%	24%
Otros lugares de residencia	2%	28%
Total	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a Informe de gestión UNSAM (2019) y la base Oferta y Estudiantes (06-2019), Secretaría Académica, UNSAM.

Sumado a ello, un indicador que también puede contribuir al abordaje del espacio social, más allá de las coordenadas geográficas, es el porcentaje de estudiantes que son denominados “primera generación de universitarios”, es decir que sus progenitores no han hecho estudios de grado ni de posgrado en instituciones universitarias. En el caso de la UNSAM, durante el año 2019, el 60% de los nuevos inscriptos pertenecía a esta categoría. En esta línea observamos también que solo el 21% de los nuevos inscriptos en carreras de la UNSAM en 2019 no había trabajado ni buscado trabajo nunca (Informe de Gestión UNSAM 2019).

5) Oferta académica

Como podemos observar en la tabla N° 3 la distribución por área científica en las carreras de grado es relativamente equitativa. Ahora bien, la oferta de carreras en el área Ciencias Naturales y Exactas se dinamiza en su totalidad en el nivel de posgrado. Esto puede ser un indicio de la significativa articulación entre la formación de posgrado y el desarrollo de las líneas de investigación específicas en la UNSAM, en las cuales dichas disciplinas tienen ya una destacada trayectoria.

En cuanto a la oferta académica de posgrado observamos una importante presencia del área de las Ciencias Sociales y las Humanidades que juntas concentran el 69% de las carreras. Tales disciplinas probablemente encontraron en la multiplicación de la oferta de posgrado una fuente significativa de recursos materiales y prestigio académico.

Tabla N° 3: Distribución de las carreras de la oferta académica por área científica (UNSAM, 2019)

Área disciplinar	Grado (n=64)	Posgrado (n=45)
1. Ciencias Naturales y Exactas	0 %	11 %
2. Ingenierías y Tecnologías	20%	16%
3. Ciencias Médicas y de la Salud	22%	2%

4. Ciencias Agrícolas	2%	2%
5. Ciencias Sociales	28%	49%
6. Humanidades	28%	20%
Total	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a informe UNSAM y Web UNSAM (2019).

Ahora bien, desde nuestra perspectiva de abordaje la oferta académica implica tanto la institucionalización académica en la propia universidad como también la presencia de oferta educativa vinculada a la comunidad que excede y la circunda a la Universidad. Según Erreguerena (2017) las Universidades Nacionales se han dado históricamente distintas estrategias de territorialización/descentralización mediante sedes y proyectos de vinculación social. En sintonía con ello, hacia el año 2008 la UNSAM instituyó el Centro Universitario San Martín que funciona en el interior de la Unidad Penal N° 48 del Servicio Penitenciario Bonaerense (SPB), en la localidad de José León Suárez del partido de General San Martín (Provincia de Buenos Aires). Allí, la Universidad a través del IDAES dicta dos carreras de grado, Sociología y Trabajo Social. Además, dicta una carrera de posgrado la Diplomatura en Gestión Cultural y Comunitaria. Ambos trayectos formativos de grado contaron con 88 estudiantes hacia el año 2019. Como actividades “extracurriculares” se dictaron 12 talleres de los que participaron 240 estudiantes. Según el sitio oficial de CUSAM, el programa cuenta en la actualidad con 10 egresados/as en la carrera de Sociología.

a) Acreditación de idiomas

En relación con el requerimiento académico de acreditación de un idioma distinto al español podemos observar que aparece en el 100% de las carreras de grado. De ellas, el 83 % requieren acreditar obligatoriamente el idioma inglés, mientras que el 17% restante solicita la acreditación de un idioma, entre ellos el inglés, sin especificar el mismo. Esto significa que a nivel de grado la totalidad de las carreras examinadas exigen acreditación de un idioma extranjero y que el inglés confirma su preeminencia. En contraste, a nivel de posgrado no apareció como requisito curricular acreditar un idioma.

Lo antedicho podría caracterizarse como una estrategia orientada a fortalecer las tendencias de circulación del conocimiento internacional de los/as estudiantes. Así, por medio de la acumulación de tales capitales lingüísticos cristalizados en los idiomas acreditados de las respectivas mallas curriculares, podrían adquirir e interactuar fluidamente con conocimientos provenientes, entre otros ámbitos, de espacios euroamericanos. Ello fortalecería un temprano contacto con los saberes provenientes de los tradicionales centros académicos.

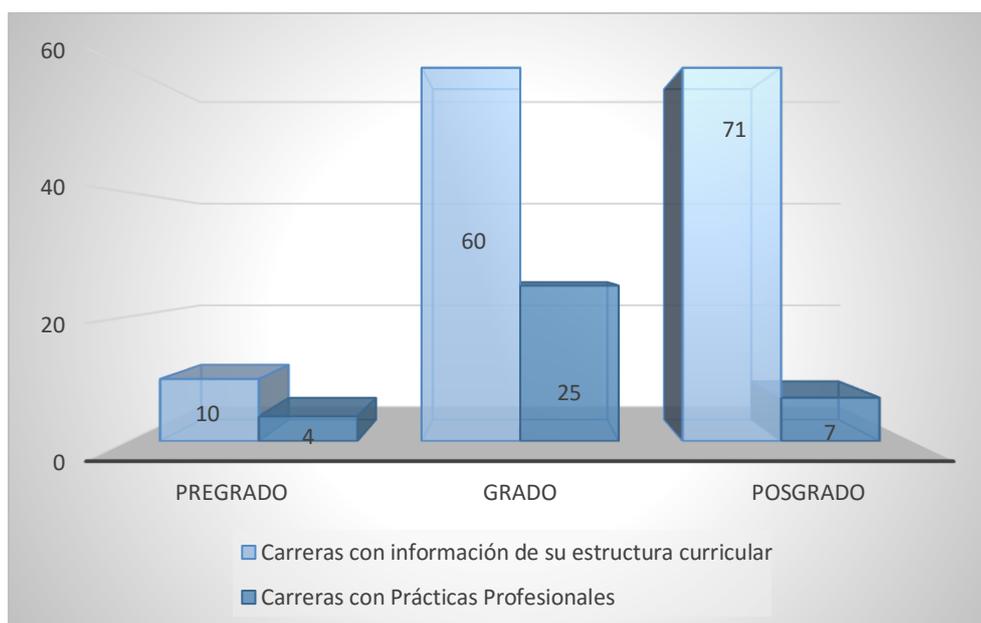
b) Las prácticas profesionales en la oferta académica de la UNSAM.

A lo largo del estudio, hemos advertido que un total de 36 carreras dictadas en el marco de la UNSAM cuentan en sus mallas curriculares con materia de Prácticas Profesionales. Ello equivale al 26,6% de las carreras examinadas. Vale aclarar que en los casos de prácticas

profesionales que ocurren en espacios académicos, éstas no se encuentran explícitas, de momento, en la página oficial de la UNSAM. De este modo, el criterio escogido para indicar que las prácticas son, en efecto, impartidas en espacios no académicos, parte de las descripciones curriculares, en las cuales se puede comprobar la orientación profesional explícita hacia sectores extra-universitarios, como empresas, organizaciones, estatales, etc., y a su vez, sin mención explícita de sectores académicos como posibilidad.

Según el nivel en que se imparten dichas asignaturas, su distribución se presenta según muestra el gráfico siguiente (Gráfico N° 2):

Gráfico N° 2: Carreras dictadas en UNSAM que cuentan con materias de Prácticas profesionales, según su nivel. Año 2018.



Fuente: elaboración propia en base a informe UNSAM y Web UNSAM (2019).

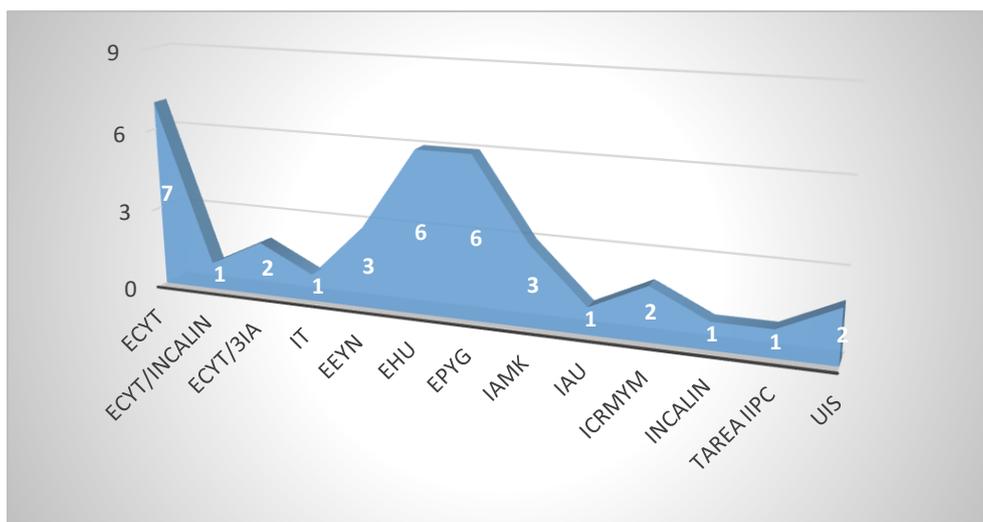
Del gráfico precedente, se advierte la presencia de prácticas profesionales aproximadamente en un 41% de las carreras de pregrado y grado con información completa de su estructura curricular y plan de estudios, mientras que en posgrado dicha proporción desciende hasta llegar a un 9% aproximadamente. Esto, en principio estaría vinculado a que los niveles de pregrado y grado constituirían el primer proceso formativo hacia el camino profesional, lo cual requiere de herramientas que coadyuven al futuro desempeño en el campo laboral. A su vez, podemos pensar que el nivel de posgrado cuenta, entonces, con carreras más bien orientadas al campo académico y menor peso de aquellas vinculadas a sectores sociales y/o productivos en su estructura curricular.

Es preciso señalar que el grueso de las carreras de posgrado que cuentan con “Prácticas Profesionales” bajo estudio se dictan en la Escuela de Política y Gobierno (Especialización en Derecho y Gestión Electoral, Maestría en Compras Públicas y Maestría en Gobierno y Economía Política) y en la Escuela de Humanidades (Maestría en Periodismo Narrativo y Especialización en Literatura Infantil y Juvenil). En efecto, se tratan de carreras cuyo desempeño profesional se encuentra explícitamente relacionado a esferas del medio social, tales como la gestión

gubernamental, la participación en medios de comunicación masivos, como así también ciertos espacios particulares del campo educativo. De allí que dichas instancias de formación de posgrado tiendan a vincular a sus estudiantes con futuros sectores de ejecución de su profesión. Ello, repercute en diversas instancias y direcciones de circulación del conocimiento, tanto el desarrollado en la UNSAM como el “acumulado/construido” en organismos/instituciones en los cuales se desarrollan las Prácticas Profesionales, lo que se traduce en instancias de interacción dialógica Universidad-medio social.

A continuación, especificamos las abreviaturas adoptadas para fines expositivos del Gráfico N° 3. Escuela de Ciencia y Técnica (ECyT), Escuela de Economía y Negocios (EEyN), Escuela de Humanidades (EHU), Escuela de Política y Gobierno (EPyG), Instituto de Investigación de Ingeniería Ambiental (3IA), Instituto de Calidad Industrial (ICALIN), Instituto de Arquitectura y Urbanismo (IAU), Instituto de Artes Mauricio Kagel (IAMK), Instituto de Ciencias de la Rehabilitación y el Movimiento (ICRyM), Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (IIPC), Instituto del Transporte (IT), Unidad Interdisciplinaria de Salud (UIS).

Gráfico N° 3: Carreras con Prácticas Profesionales según unidad académica de la UNSAM. Año 2018.



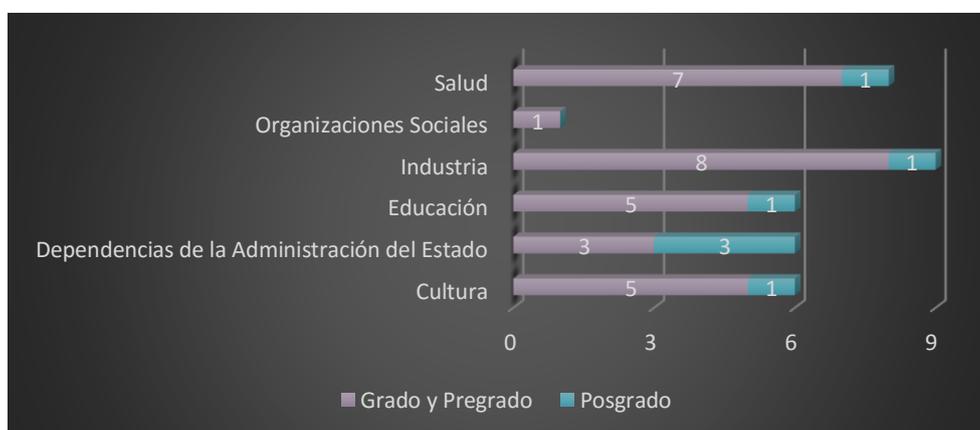
Fuente: elaboración propia en base a informe UNSAM y Web UNSAM (2019).

El gráfico nos muestra una concentración de prácticas profesionales desplegadas en el marco de la Escuela de Ciencia y Tecnología, tanto en las carreras de los distintos niveles (pregrado, grado y posgrado) como en la articulación con institutos de investigación, las cuales representan aproximadamente el 25% del total. A su vez, las Escuelas de Humanidades y de Política y Gobierno, cuentan cada una con 6 de dichas materias. Luego, Unidades como la Escuela de Economía y Negocios y el Instituto de Artes Mauricio Kagel destacan por contar con 3 carreras con Prácticas Profesionales cada una, marcando una leve diferencia respecto al resto de unidades académicas, las cuales conforman un grupo homogéneo cuyo número de materias de prácticas profesionales varían entre 1 o 2.

Sobre esto se puede afirmar que, en materia disciplinar, las ingenierías concentran el porcentaje más alto de prácticas profesionales, cuyas carreras se vinculan al desarrollo energético, las telecomunicaciones, como así también a la tecnología biomédica. Teniendo en cuenta la búsqueda en los planes de estudios se puede decir que a su vez es una disciplina que promueve un perfil profesional orientando su labor hacia el sector empresarial, dedicado a los ámbitos precitados. Respecto a la concepción que la propia UNSAM viene desplegando sobre prácticas profesionales, en la web institucional referida al Plan de estudio de la carrera Ingeniería Electrónica, Industrial y Ambiental las definen como practicas orientadas a la “Realización de un trabajo en o para una Empresa productora de bienes o servicios, con la debida supervisión docente, con el objeto de dar oportunidad al alumno de realizar una tarea práctica que lo acerque a aquellas características del ejercicio profesional” (UNSAM, 2019)

A lo largo del trabajo identificamos espacios en los cuales eran desarrolladas las prácticas profesionales integradas a los planes de estudio de carreras dictadas en la UNSAM (Gráfico N° 4, en página siguiente). Ahora bien, la información provista por sus diseños curriculares no daba cuenta de un modo específico del tipo de gestión (Estatal o Privada) de los espacios donde serían desplegadas dichas prácticas. En efecto, carreras de grado como la Licenciatura en Psicopedagogía o la Ingeniería Biomédica, entre otras, han incorporado materias con prácticas profesionales en espacios no académicos, aunque no especifican si su ejecución se materializaría en el marco de instituciones de gestión Estatal o gestión Privada. Ahora, atendiendo al tipo de sector contraparte en el cual se desarrollan las prácticas profesionales se distribuyen del siguiente modo.

Gráfico N° 4: Prácticas profesionales según sector de ejecución. Año 2018 en valores absolutos.



Fuente: Elaboración propia, en base a Oferta Académica de UNSAM (UNSAM, 2019)

Si bien el gráfico precedente da cuenta de una distribución de tendencias relativamente homogéneas, el grueso de las prácticas profesionales se desarrolla en espacios vinculados al sector industrial. Ahora bien, ellas corresponden a diversos rubros de dicho sector, como son los casos de la Ingeniería en Transporte, la Ingeniería en Alimentos, la Ingeniería en Telecomunicaciones, la Ingeniería Industrial y la Especialización en Industria Petroquímica, entre otras. De ello, se advierte la presencia de estudiantes de la UNSAM en espacios industriales dedicados a la alta tecnología, a la industria pesada, como así también a servicios especializados.

Así también, las prácticas profesionales aquí analizadas cuentan con una significativa presencia en el sector Salud que se materializa por medio de carreras como: las Tecnicaturas en Diagnóstico por Imágenes y Electromedicina, las Licenciaturas en Rehabilitación Visual, Diagnóstico por Imágenes con orientación en Medicina Nuclear, en Terapia Ocupacional, junto a la Ingeniería Biomédica, siendo varias de ellas vinculadas a lo que podría entenderse como tecnología médica.

El sector Educación, por su parte, recibe estudiantes provenientes de carreras como la Licenciatura en Psicopedagogía, la Licenciatura y el Profesorado en Filosofía, junto a los Profesorados en Ciencias de la Educación, en Letras, en Ciencias Políticas, junto al de Literatura Infantil y Juvenil. De ellas se destaca que el grueso son profesorados, cuyos diseños curriculares se encuentran orientados al ejercicio profesional de la docencia, el cual podría desempeñarse tanto en instituciones de gestión Estatal como de gestión Privada.

Por su parte, estudiantes de la UNSAM también desarrollan sus prácticas profesionales en diversos espacios del sector cultural, fuertemente vinculados a actividades como el turismo, la recuperación del patrimonio cultural y, también, a diferentes dimensiones de los medios de comunicación, tales son los casos de las carreras de Licenciatura en Turismo, Licenciatura en Conservación y Restauración del Patrimonio Cultural, Maestría en Periodismo Narrativo y las Licenciaturas en Fotografía y Cine Documental, entre otras.

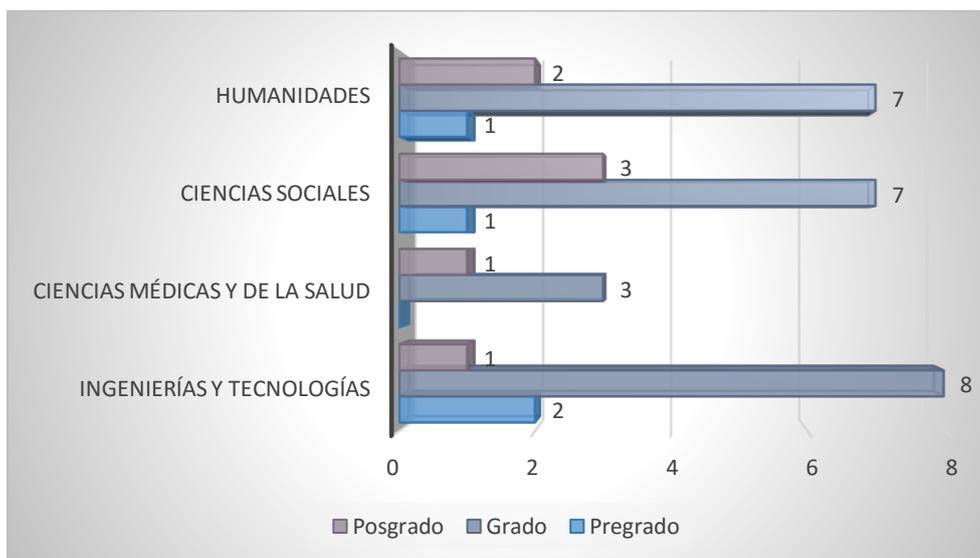
Diversas dependencias de la Administración Estatal también son frecuentadas por estudiantes de esta casa de estudios al momento de realizar sus prácticas profesionales. En efecto, carreras como Martillero Público y Corredor de Comercio, Maestría en Gobierno y Economía Política, Licenciatura en Relaciones Internacionales, y la Especialización en Derecho y Gestión Electoral, entre otras, dinamizan la circulación de sus alumnos en diferentes organismos dependientes del Estado con el objeto de consolidar su formación profesional.

Cabe señalar, además, a la carrera grado dictada en la Escuela de Política y Gobierno denominada Licenciatura en Dirección de Organizaciones de la Sociedad Civil. En ella, se dictan los talleres de prácticas institucionales que procuran vincular a los estudiantes con el sector de las Organizaciones Sociales por medio de convenios previamente entablados entre la UNSAM y diferentes instituciones sociales.

En suma, se puede observar un predominio de prácticas con un perfil profesionalizante que procuran responder a las diversas exigencias y demandas del medio social y del mercado laboral en particular.

Ahora, según disciplinas, las carreras que cuentan con prácticas profesionales se distribuyen de la siguiente manera (Gráfico N° 5):

Gráfico N° 5: Carreras dictadas en UNSAM que cuentan con Prácticas Profesionales según nivel y disciplina. Año 2018 en valores absolutos.



Fuente: Elaboración propia en base a Oferta Académica de UNSAM (UNSAM, 2019)

Se observa una relativa paridad entre las carreras que cuentan con prácticas profesionales provenientes de disciplinas como las Ingenierías y Tecnologías; Ciencias Sociales y las Humanidades. En cuanto a las Ciencias Médicas y de la Salud presentan la menor cantidad de carreras con prácticas profesionales en espacios no académicos, con 3 casos para las carreras de grado y 1 para posgrado. Sumado a ello, es significativo señalar que la disciplina ciencias naturales y exactas no registró casos para las carreras que informan sobre el indicador relevado.

Retomando la anterior consideración sobre la cantidad de prácticas profesionales según nivel de la carrera, observamos que los niveles de pregrado y grado presentan mayor cantidad

que los posgrados. En complemento, se procede a articular la lectura con la distribución disciplinar propuesta por el Sistema SIGEVA para las Universidades Nacionales.

Así, recuperando de modo relacional los niveles de pregrado y grado –dada particularmente la escasa cantidad de carreras de pregrado–, las disciplinas correspondientes a las áreas de Ciencias Médicas y de la Salud, Ingenierías y Tecnologías, y Ciencias Sociales cuentan respectivamente con el 60%, 59% y 57% de presencia de prácticas profesionales en espacios no académicos sobre total de carreras. A ellas les siguen las Ciencias Humanas presentando una considerable cantidad de prácticas con el 36%. En suma, se advierte una tendencia hacia la concentración de las Prácticas Profesionales en las carreras de grado, materializándose en tres dimensiones específicas, según la disciplina de procedencia: en el caso de las Ciencias Sociales la vinculación se explicita con dependencias de la Administración Estatal, las Humanidades con organismos/instituciones educativas y las Ingenierías con el Sector Industrial. Ahora, los profesorados, dictados en el nivel de grado, cumplen un rol fundamental en el peso diferencial que las Prácticas Profesionales asumen en disciplinas como las Ciencias Sociales y Humanidades, caracterizándose como espacios de formación donde la interacción dialógica con otras instituciones se considera crucial para el futuro desempeño profesional del estudiantado.

Por otra parte, para el nivel de posgrado, se advierte que la cantidad de carreras con Prácticas Profesionales asume una menor presencia y, aquellas que cuentan con dichas instancias de formación en sus Planes de Estudio se concentran especialmente en disciplinas como las Ciencias Sociales y Humanidades. El área de Ciencias Médicas y de la Salud cuenta con el 14% de prácticas, aunque si lo examinamos en términos absolutos es solo 1 carrera del total de 7 que cuentan con prácticas profesionales en el nivel de posgrado. Si realizamos una lectura comparativa entre los niveles de grado y posgrado, se aprecia similar tendencia en el resto de las disciplinas que cuentan con carreras que han instituido Prácticas Profesionales. En efecto, hacia el interior de las disciplinas vinculadas a las Ciencias Sociales y Humanas hay un 10% y 9% de cantidad de prácticas respectivamente, mientras que en las Ingenierías y Tecnologías un sólo posgrado, del total de dieciséis, realiza prácticas profesionales. Ahora bien, como hemos señalado, en este nivel las carreras correspondientes con las disciplinas de Ciencias Sociales y Humanidades concentran el grueso de las Prácticas Profesionales. Ello puede vincularse a en que el grueso de los trayectos de posgrado en Ingenierías, Tecnologías, Ciencias Exactas y Naturales tenderían a una formación vinculada a la investigación científica, mientras que, en disciplinas como Ciencias Sociales y Humanidades, se presenta una contundente rama de posgrados relacionados tanto a la gestión y administración Estatal, como a la educación. Finalmente, es preciso señalar que la disciplina de Ciencias Exactas y Naturales no se tuvo en consideración dado el hecho de que no contiene prácticas profesionales en espacios no académicos.

En suma, las materias que incluyen prácticas orientadas a la formación profesional se dan mayormente en las carreras de pregrado y de grado. En efecto, las carreras de nivel de posgrado tienden a un perfil más académico, focalizadas en la preparación del/a estudiante para el desarrollo de actividades de CyT. Otro aspecto para destacar es que aquellas carreras que cuentan con prácticas profesionales en su oferta académica asumen una distribución diferencial si se las analiza desde sus áreas disciplinares. Puede señalarse, por ejemplo, cómo las Ciencias Sociales y Humanidades concentran la mayoría de las carreras con estas prácticas,

correspondiendo a un 58% sobre un 42% correspondiente a las llamadas “ciencias duras”. Ello, entre otras dimensiones, se vincularía a lo que podríamos entender como objetivos pedagógicos de la oferta académica en la UNSAM el cual, en parte, para las Ciencias Sociales y Humanidades contaría con una significativa diversidad cristalizada en la formación orientada a la generación de profesionales vinculados a la gestión Estatal y a la Educación, como así también en la investigación científica. Por su parte, para las Ingenierías y Tecnologías, dicha multiplicidad en los trayectos de formación tiende a cristalizar en los niveles de pregrado y grado, mientras que, en el posgrado, podemos señalar itinerarios educativos principalmente vinculados a la investigación científico-tecnológica, ya que las carreras con materias de Prácticas Profesionales se asumen como minoritarias.

En cuanto a las contrapartes, hemos identificado que la mayoría de las prácticas profesionales se despliegan en el sector industrial y de salud. Aunque hay sectores que son transversales a varias disciplinas, como aquellas carreras vinculadas a las Ingenierías, a las Ciencias de la Salud, y también a las Ciencias Sociales, que están relacionadas específicamente con la Educación y son las que en su mayoría cuentan con prácticas profesionales distribuidas a lo largo de sus trayectos de formación.

De lo hasta aquí dicho, se desprende que una dimensión que ha fortalecido la doble vía dialógica tanto entre la UNSAM y su medio social, como entre las funciones de docencia y extensión, lo constituyen las materias de Prácticas Profesionales impartidas en la institución. De ellas, se destaca que el grueso ha tenido lugar en espacios relacionados al sector industrial, vinculándose específicamente a la Ingeniería en Transporte, la Ingeniería en Alimentos, la Ingeniería en Telecomunicaciones, la Ingeniería Industrial y la Especialización en Industria Petroquímica, entre otras. Así también, nuestro estudio ha permitido analizar que las prácticas profesionales cuentan con una significativa presencia también en el sector Salud, junto al sector educativo.

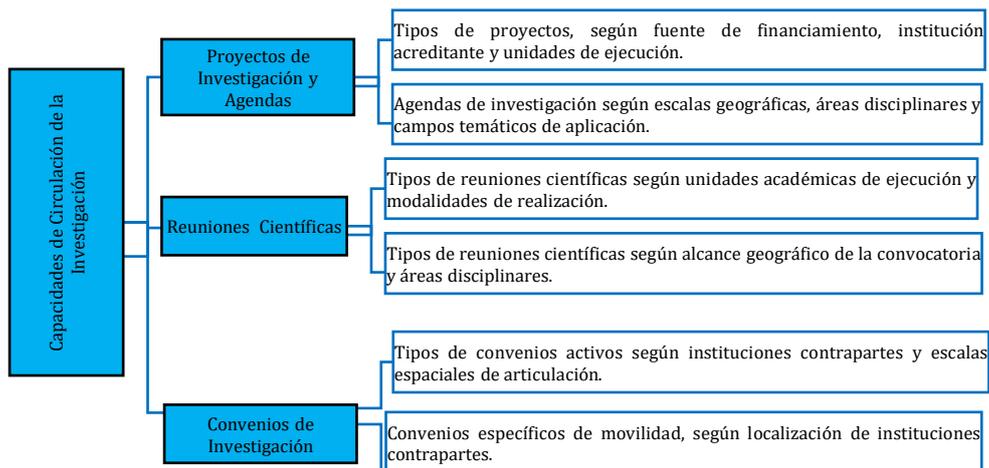
CAPÍTULO II: INDICADORES SOBRE CAPACIDADES E INTERACCIONES EN INVESTIGACIÓN

1) Descripción general de indicadores

El interés por la producción científica, tecnológica y/o de innovación (CTI) desarrollada en Universidades y agencias de investigación se ha renovado en las últimas décadas en diversas latitudes del mundo, pues tanto gobiernos e instituciones civiles como la opinión pública y actores internacionales ven en estos espacios posibilidades y potencialidades no sólo para mejorar la calidad de la investigación básica, aplicada o el desarrollo experimental sino también para aprovechar oportunidades del medio socio-productivo, ampliar márgenes de inclusión social o bien cosechar mayores cuotas de capital económico, social o propiamente científico, etc.

La perspectiva analítica de este estudio toma distancia del clásico tratamiento descriptivo de las “capacidades” institucionales (lo que las Universidades tienen) a partir de incluir también sus “acciones” (lo que las Universidades hacen) y sus “interacciones” (con quienes/qué instituciones las Universidades se vinculan) en materia de producción de conocimiento. En este sentido, el interrogante central que ha funcionado como eje orientador para la construcción de esta dimensión analítica ha sido: ¿Cuáles son las capacidades instaladas y acciones realizadas por la Universidad con relación a la circulación del conocimiento? De hecho, las diferentes monografías trabajadas en este bloque de indicadores y que fueron nutriendo el presente informe procuraron responder articuladamente a dicha pregunta.

En definitiva, esta dimensión refiere a una serie de indicadores de la circulación de la investigación en la Universidad tales como:



Fuente: elaboración propia.

Para el desarrollo de este informe se seleccionaron y procesaron diferentes fuentes de información:

- ✓ En lo referido a proyectos y agendas: i) fueron trabajados los listados completos de proyectos aprobados, financiados y ejecutados al 2018 provistos en la web institucional de la UNSAM (UNSAM, 2020); ii) se ingresó a diferentes sitios oficiales de organismos científicos nacionales e internacionales que UNSAM declaró como entes acreditantes de sus proyectos (entre ellos la ANPCyT y CONICET) donde se descargaron los listados correspondientes y aplicaron filtros para delimitar los casos de la Universidad en estudio; iii) bases de datos provistas por UNSAM, a partir del trabajo en campo realizado, examinando los proyectos de investigación allí informados y iv) se desplegó un tratamiento primario y artesanal de la información para consolidar una base de datos unificada.
- ✓ En cuanto a las reuniones científicas: i) se recurrió al repositorio “Noticias UNSAM” provisto por la web institucional (UNSAM, 2018), indagando los diferentes eventos visibilizados por cada una de las escuelas e institutos de la Universidad durante el periodo de estudio y ii) se indagó en las secciones relativas a las convocatorias para participar en jornadas, congresos y reuniones científicas “nacionales” e “internacionales” de los boletines informativos publicados por las diferentes escuelas e institutos de la UNSAM.
- ✓ Respecto a los convenios de investigación: i) se recurrió a la información oficial provista por el Banco de Convenios Bilaterales alojados en la web institucional de UNSAM (UNSAM, 2020) y ii) se exploró el repositorio institucional de dicha Universidad buscando y sistematizando artesanalmente normativas de aprobación de convenios locales, nacionales.

2) Proyectos de investigación

Siguiendo el planteo de Bianco y Sutz, (2005), consideramos que la producción de conocimiento es una actividad colectiva, que se organiza en espacios institucionales y se halla moldeada por características disciplinares, cristalizando habitualmente en torno a la figura de proyectos de investigación. Así, el primer sub-universo de estudio en esta dimensión analítica lo constituyen los diferentes proyectos anclados en las Unidades académicas de la UNSAM, las cuales se hallan vinculadas a determinadas áreas disciplinares de producción de conocimientos.

A partir del relevamiento desplegado y sistematización de las diferentes fuentes de información disponibles¹³, estabilizamos una base de datos que cuenta con un total de 158 proyectos ejecutados en UNSAM durante 2018 y fue organizada según tipos de proyectos, año de otorgamiento, duración, director/a, género, título, campo temático de aplicación y alcance geográfico, áreas de conocimiento y unidades de ejecución (Tabla N° 4).

Tabla N°4: Proyectos de investigación ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según tipos.

Proyectos UNSAM	TOTAL	TOTAL %
PICT	113	72%
PRI	38	24%
PIP/UE	7	4%
TOTAL	158	100%

Fuente: Elaboración propia, con base en datos UNSAM, ANPCyT y CONICET (2020).

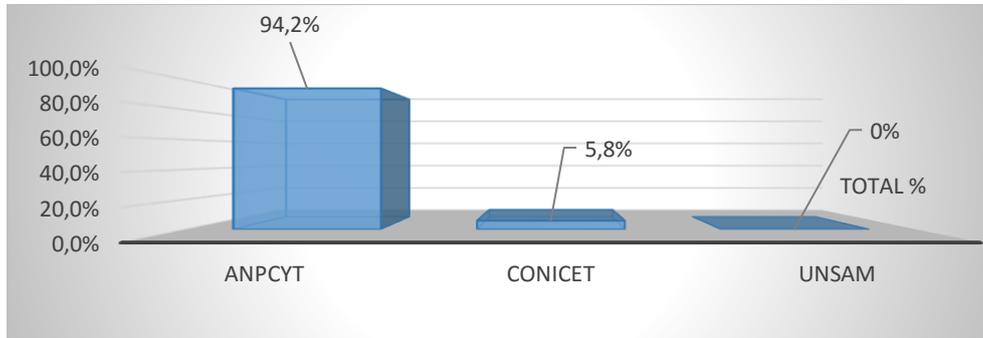
Para el año en estudio, los proyectos acreditados por el Vicerrectorado en la UNSAM son susceptibles de ser clasificados en 3 tipos: a) PICT adjudicados vía ANPCYT a través del FONCYT, en líneas generales cuentan con una duración de 3 años y representaron el 72% de los proyectos de investigación ejecutados en UNSAM durante el 2018; b) Proyectos de Reconocimiento Institucional (PRI) los cuales fueron creados por la UNSAM para darle un marco institucional a sus propios procesos de producción de conocimiento y dinamizando la visibilidad institucional, evaluación y mérito, práctica en la formulación de proyectos, unificación de métodos de presentación, entre otras dimensiones. Si bien no cuentan con financiamiento, atraviesan un proceso de evaluación para su acreditación. Ellos reflejan el 24% del total de proyectos ejecutados. Finalmente, c) los PIP/UE que consisten en proyectos acreditados por el CONICET destinados a financiar parcialmente los trabajos de investigación en que participan los miembros de su carrera científica y que representaron un 4% del conjunto de proyectos de UNSAM.

En suma, del total de proyectos ejecutados en UNSAM durante 2018, la mayoría (el 76%) corresponden a proyectos acreditados por organismos científicos de la órbita nacional y sólo el

¹³ Si bien durante una instancia inicial de relevamiento fueron identificados un total de 208 proyectos de investigación ejecutados en UNSAM durante el año 2018, provenientes de diferentes ventanillas de acreditación, fuimos desplegando una serie de procedimientos de sistematización y calibración a la base de datos a fin de evitar superposiciones y/o sobreponderaciones de datos. Entre otros procedimientos se identificó los periodos de ejecución (bianuales y trianuales) y vigencia hacia 2018 de los proyectos, como también fueron filtrados de acuerdo con los datos de sus directores/as. La principal consideración resultante de este proceso fue apartar del análisis los llamados "Proyectos Incentivos", por tratarse de una ventanilla de validación interna de la UNSAM a proyectos acreditados y financiados externamente que solo tiene por finalidad acreditarles el pago del "incentivo" del PROINCE a sus docentes-investigadores/as.

24% concierne a proyectos internos de la institución. Ahora bien, resulta interesante focalizar en la cuestión del financiamiento de dichos proyectos.

Gráfico N° 6: Proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según origen de financiamiento.



Fuente: Elaboración propia, con base en datos UNSAM, ANPCyT y CONICET (2020).

En relación al financiamiento, casi la totalidad de los proyectos de investigación de la UNSAM se sustentan con recursos provenientes de la ANPCyT (94,2%) y, en complemento, una baja proporción de ellos (el 5,8%) hace lo propio con recursos del CONICET (Gráfico N° 6). Ello ha sido advertido por un funcionario de UNSAM en el área de investigación, quien señala que, en materia de financiamientos de proyectos, el “sistema universitario se recostó sobre CONICET durante mucho tiempo para financiar directamente la investigación. Entonces tenés el financiamiento de la Agencia, más el CONICET” (comunicación personal, 2019).

En cuanto a los proyectos de investigación ejecutados según las Unidades Académicas que integran a la UNSAM, su distribución es la siguiente: (Tabla N° 5)

Tabla N° 5: Proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según Unidad Académica.

Unidades Académicas UNSAM	Tipos de proyectos							
	PICT		PIP/UE		PRI		Total	
	Val. Abs.	Val. Rel.	Val. Abs.	Val. Rel.	Val. Abs.	Val. Rel.	n (0100%).	(%)
Instituto de Investigaciones e Ingeniería Ambiental (3IA)	18	16%	1	14%	3	8%	22	14%
Centro de Documentación e Investigación de Cultura de Izquierdas (CEDINCI)	1	1%	0	0%	0	0%	1	1%
Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT)	15	13%	0	0%	7	18%	22	14%
Escuela de Economía y Negocios (EEyN)	1	1%	0	0%	5	13%	6	4%
Escuela de Humanidades (EH)	3	3%	0	0%	4	11%	7	4%
Escuela de Política y Gobierno (EPyG)	4	4%	1	14%	1	3%	6	4%
Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES)	12	11%	2	29%	9	24%	23	15%
Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH)	53	47%	2	29%	1	3%	56	35%
Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (IIPC)	1	1%	0	0%	3	8%	4	3%
Institutos de Nano-Sistemas (INS)	4	4%	0	0%	0	0%	4	3%
Instituto de Tecnologías Detección de Astropartículas (ITEDA)	1	1%	1	14%	0	0%	2	1%

Instituto de Artes M. Kage (IAMK)	0	0%	0	0%	2	5%	2	1%
Instituto de Ciencias de Rehabilitación y Movimiento (ICRM)	0	0%	0	0%	1	3%	1	1%
Unidad Interdisciplinar de salud (UIS)	0	0%	0	0%	2	5%	2	1%

Fuente: Elaboración propia, con base en datos UNSAM, ANPCyT y CONICET (2020).

De los 158 proyectos vigentes en la UNSAM durante 2018, la mayoría (el 35%) se hayan anclados en el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH). Le sigue, el Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES) que concentra el 15% de éstos y tanto en la Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT) como el Instituto de Investigaciones e Ingeniería Ambiental (3IA) se desarrolla un 14% de los mismos. El resto de los institutos, centros o escuelas presentan una participación que ronda entre el 4% y el 1% del total de proyectos ejecutados. Así también, la tabla precedente da cuenta de una presencia diferencial de los tipos de proyectos, según Unidad. En efecto, los “PICT” de la ANPCyT, se encuentran radicados en su mayoría en el IIB-INTECH alcanzando un 47% y le siguen, aunque en proporciones muy diferentes el 3IA y la ECyT reuniendo el 16% y 13% respectivamente. En cuanto a los “PIP y proyectos UE” del CONICET se concentran mayoritariamente en el IIB-INTECH y el IDAES, alcanzando un 29% del total en cada caso. Respecto a los proyectos “PRI”, se desarrollan fundamentalmente en el IDAES (24%) y la ECyT (18%), seguidos por la Escuela de Economía y Negocios (EEyN) y la de Humanidades (EH) con un 13% y 11%.

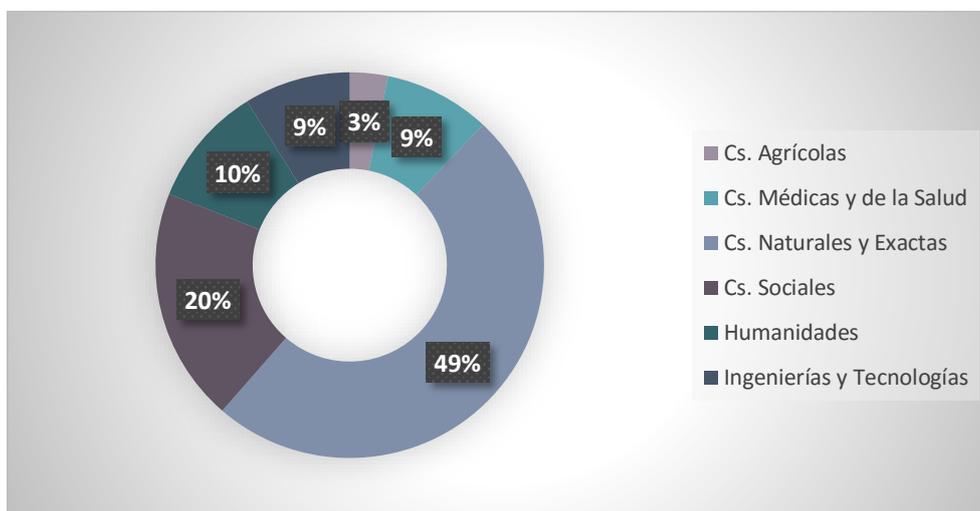
En suma, podemos señalar como el grueso de los proyectos de investigación en ejecución durante el año 2018 en UNSAM, tanto acreditados como financiados, presentan un origen externo a la institución. Asimismo, ellos tienden a ser concentrados en su mayoría por Unidades vinculadas a las ciencias naturales y exactas, como son los casos del IIB-INTECH y la ECyT. Ahora bien, nuestro estudio ha permitido identificar un tipo de proyectos particulares acreditados - aunque no financiados-, denominados “Proyectos de Reconocimiento Institucional”, cuya mayoría son ejecutados en Unidades relativas a las Ciencias Sociales y Humanidades, como el IDAES, la EEyN y la EH. En tal sentido, parecería ser que, si bien estas últimas disciplinas vienen ganando cuotas de institucionalización de las actividades de investigación, vía proyectos acreditados, se encuentran en camino de potenciar sus cuotas de financiamiento extrainstitucional.

3) Agendas de investigación

A partir del análisis de los proyectos, sus temáticas y abstracts, hemos podido indagar también las “agendas” de investigación de la Universidad, entendiendo que constituyen un espacio de análisis meso o de tipo intermedio, situadas entre el quehacer científico de cada docente-investigador/a (ubicados a nivel micro) y la dinámica macro institucional-contextual. A continuación, daremos cuenta de las áreas disciplinares en que se inscriben dichos proyectos, los campos temáticos que abordan y el alcance geográfico de los mismos.

A fin de identificar la relación entre dichos proyectos y su procedencia disciplinar, procedimos a clasificarlos en torno a las siguientes áreas¹⁴: “Ciencias Agrícolas”; “Ciencias Naturales y Exactas”; “Ingenierías y Tecnología”; “Ciencias Médicas y de la Salud”; “Ciencias Sociales” y “Humanidades”. Sobre esta base, se examina a continuación la distribución de los proyectos acreditados en UNSAM en función de dichas áreas del conocimiento.

Gráfico N° 7: Proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según grandes áreas disciplinares.



Fuente: Elaboración propia, con base en datos UNSAM, ANPCyT y CONICET (2020).

Del gráfico precedente (Gráfico N° 7) se desprende que las “Ciencias Naturales y Exactas” concentran el grueso de los proyectos acreditados y ejecutados en la UNSAM, acumulando el 49% de los mismos; seguidos, pero con una distancia porcentual significativa, por las “Ciencias Sociales” con un 20% de los proyectos y las “Humanidades” que han alcanzado un 10% en la distribución. Sumadas a ellas, con un 9% se encuentran equilibradas el área de “Ingenierías y Tecnologías” y “Ciencias Médicas y de la Salud”. Finalmente, las “Ciencias Agrícolas” constituyen el área con menor peso en la distribución de proyectos, alcanzado el 4% del total de casos.

Ahora, al detenernos en la direccionalidad y objetivos asumidos por los recursos de la investigación (Senejko y Versino, 2019) o, en otros términos, como se configuran sus “agendas de investigación”, hemos advertido que según las escalas geográficas de abordaje se distribuyen del siguiente modo (Tabla N° 6):

Tabla N°6: Agendas de investigación de proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según escalas geográficas.

Escala geográfica	Cantidad	%
Estudios “locales”	6	4%
Estudios “nacionales”	55	35%
Estudios “latinoamericanos”	21	13%
Estudios “internacionales”	8	5%
Estudios “transversales”	68	43%

¹⁴ Tal clasificación fue instrumentada tomando como base la propuesta del Sistema de Gestión de la Evaluación (SIGEVA) creado y utilizado por el CONICET, pero cuyo uso se ha extendido en la mayoría de las universidades públicas del país.

TOTAL	158	100%
-------	-----	------

Fuente: Elaboración propia, con base en datos UNSAM, ANPCyT y CONICET (2020).

Los estudios “locales” refieren a proyectos que focalizan su lente de análisis en la zona de influencia de la Universidad, incluyendo tanto el ámbito intra-institucional como el entorno territorial más próximo, tipo municipal y/o de localidades colindantes. En este caso se trata, mayormente, de estudios focalizados en el Partido de San Martín, los cuales alcanzan el 4% de los proyectos ejecutados.

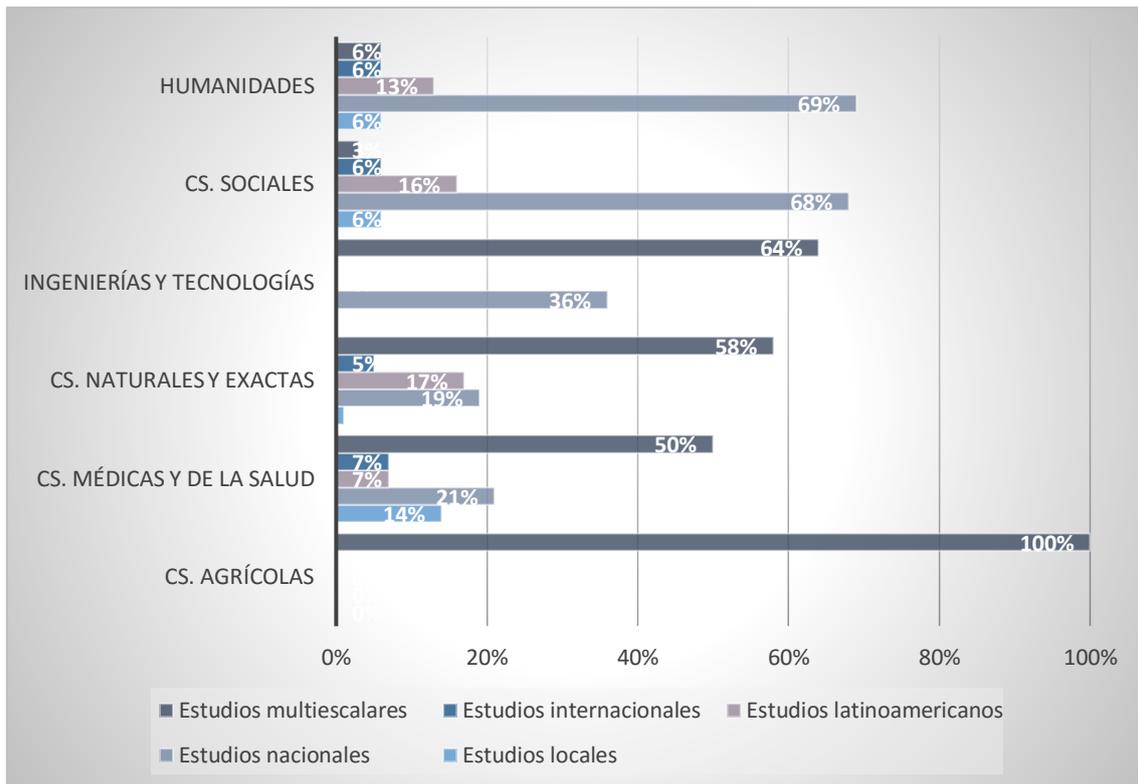
En cuanto a lo “nacional” enmarca estudios que abordan temáticas situadas en otras zonas del territorio argentino, excluyendo a fines analíticos lo propiamente local, los cuales representan un 35%.

Por su parte, los estudios de alcance “latinoamericano” corresponden a proyectos de investigación que indagan temáticas de alcance más bien regional, incluyendo aquellos trabajos que implicaban una comparación con el caso argentino y que no fueron capturados analíticamente en la categoría anterior. Se trata de estudios que focalizan explícitamente en países de América Latina o casos que, aunque no lo expliciten, abarquen en su temática esta zona de influencia, los cuales alcanzan un 13%. Finalmente, lo “internacional” (que excluye lo latinoamericano a los fines analíticos) refiere a investigaciones focalizadas en otros espacios del extranjero, aun cuando se trate de comparaciones con el caso argentino, los cuales son representados por un 5%.

Ahora bien, durante el análisis de las agendas de los proyectos de investigación, hemos detectado una importante cantidad de estudios sin un anclaje geográfico específico. Dado que la naturaleza de ciertos temas investigados por los proyectos en cuestión no se restringen a una escala geográfica particular, sino que transitan por más de uno de dichos circuitos, optamos por plantear un indicador de tipo “transversal” (Ruiz Rivera y Galicia, 2016). Se trata de temáticas que exceden límites precisos y tienen injerencia más bien en ámbitos globales o implican a varias de las escalas mencionadas. Ellos pueden ser entendidos como estudios de escalaridad fluida y/o dinámica, ya que sus objetos de estudio tienden a focalizar en desarrollos experimentales y/o tecnológicos cuyos diseños, recolecciones de datos, instancias de validación y aplicación pueden nutrirse a partir de producciones científico-tecnológicas desplegadas en diferentes escalas geográficas y, además, sus resultados gozarían de una diversa aplicabilidad en materia de geolocalización. Asimismo, tales investigaciones pueden focalizar en producciones teóricas cuyas instancias de discusión y reflexión resultan ser co-construidas en diversos contextos de producción, pudiendo trascender una geolocalización específica. En tal sentido, los procesos de construcción que se materializan vía estos proyectos de investigación se nutren de colaboraciones transversales en materia de geolocalización.

Del análisis realizado se desprende que la mayor parte de los proyectos de investigación de la UNSAM (el 43%) corresponden, precisamente, a estudios “transversales”. A continuación, se estima oportuno indagar la relación entre los tipos de alcances geográficos de los proyectos y las respectivas áreas de conocimiento (Gráfico N° 8).

Gráfico N° 8: Agendas de investigación en UNSAM según áreas de conocimiento y escalas geográficas.



Fuente: Elaboración propia, con base en datos UNSAM, ANPCyT y CONICET (2020).

Conforme al gráfico antepuesto, en el área de “Humanidades” predominan los proyectos dedicados a estudios nacionales (69%), seguidos por aquellos que abordan temáticas sobre otros países latinoamericanos (13%), mientras que los estudios sobre otros espacios extranjeros y locales alcanzan sólo un 6% en sus investigaciones. Similar es la tendencia en “Ciencias Sociales”, donde el 68% de los proyectos refieren a estudios nacionales; el 16% comprende temáticas latinoamericanas; presentando también una baja proporción de estudios de tipo internacionales y locales (6% en cada caso). En una y otra área disciplinar se evidencia una escasa presencia de abordajes “transversales”: 6% en Humanidades y apenas 3% en Sociales.

En cuanto a las “Ingenierías y Tecnologías” predominan los proyectos de tipo experimentales que desarrollan un anclaje transversal (64%). El segundo lugar en su agenda, lo ocupan estudios de tipo nacionales que alcanzan el 36% del total de proyectos. Respecto a las áreas “Naturales y Exactas”, la mayoría de sus temas de investigación en agenda refieren también a una lógica “transversal” (58%), seguido, aunque muy de lejos por estudios que abordan espacios nacionales (19%). En sintonía, los proyectos nucleados en las “Ciencias Médicas y de la Salud”, refieren en un 50% a estudios multi-escalares y 21% a abordajes nacionales. En cuanto a las “Ciencias Agrícolas”, se destacan porque la totalidad de su agenda esta interpelada por estudios multi-escalares, tomando en cuenta que estos proyectos son los que menor representatividad tienen en la investigación realizada en UNSAM.

Un dato para destacar es que los abordajes “internacionales” y “latinoamericanos” han predominado en las agendas de investigación de las llamadas tradicionalmente “ciencias duras” (si aglomeramos en un único subgrupo las disciplinas correspondientes a ingenierías, médicas, exactas y naturales) alcanzando el 63% de representatividad en el primer caso y el 67% en el

segundo. En cuanto a las escalas de menor tamaño de agregación, predominaron en las agendas investigativas de las disciplinas vinculadas a las “Ciencias Sociales y Humanas” que miradas en conjunto nuclearon el 58% de los estudios de tipo “nacionales” y 54% de los “locales”. En cuanto a los estudios enfocados desde una lógica “transversal” o de escala fluida evidenciaron una contundente concentración del 98% en torno a las “ciencias duras”.

Ahora bien, para conocer las agendas de investigación de los diferentes proyectos universitarios en ejecución es necesario indagar, además de las escalas implicadas en el diseño de sus objetos de estudio, en las temáticas que se abordan. Para ello, se tomó como base el criterio de clasificación en “campos de aplicación” según las categorías previstas en el sistema SIGEVA de las Universidades, específicamente en la pestaña proyectos. De allí fue identificada la “auto-adscripción” realizada por cada director/a de proyecto en los diferentes “campos temáticos de aplicación” que el sistema establece y que, además, puede servir de parámetro homogeneizador de las clases o tipos de agendas temáticas en posteriores estudios institucionales.

Ahora bien, dichas categorías han sido redefinidas (agrupadas o acotadas) para lograr dar cuenta de la especificidad de las temáticas del caso en estudio, evitando además el uso de categorías residuales como por ejemplo “otros campos”. En total se re-perfilaron 14 clasificaciones, en función de la propuesta del SIGEVA, que pueden apreciarse en el siguiente cuadro (Tabla N° 7):

Tabla N° 7: Proyectos de investigación ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según campos temáticos.

Campos Temáticos	Cantidad	%
Campos Múltiples	5	3,2%
Ciencia, Educación y Cultura	20	12,7%
Defensa y Seguridad	1	0,6%
Desarrollo Socioeconómico y Servicios	13	8,2%
Energías y Combustibles	5	3,2%
Informática	5	3,2%
Materia y Espacio	4	2,5%
Producción/Tecnología Agropecuaria	16	10,1%
Producción/Tecnología Industrial	5	3,2%
Promoción General del Conocimiento/Cs Exactas	7	4,4%
Promoción General del Conocimiento/Cs Sociales	7	4,4%
Recursos Naturales y Ambiente	14	8,9%
Salud Humana	51	32,3%
Urbanismo y Territorio	5	3,2%
Total	158	100%

Fuente: Elaboración propia, con base en datos UNSAM, ANPCyT y CONICET (2020).

A partir de los datos presentados, se puede inferir que la mayor proporción de temas en la agenda investigativa de la Universidad corresponde al campo de salud humana (32,3%), seguida por temáticas vinculadas a ciencia, educación y cultura (12,7%) y en tercer lugar estudios sobre producción/tecnología agropecuaria (10,1%).

Finalmente, por medio de nuestro relevamiento podemos señalar la materialización de dos tendencias específicas: a) mientras que las disciplinas vinculadas a las Ciencias Sociales y Humanidades tienden a desarrollar proyectos de investigación correspondientes con escalas nacionales; desde las llamadas “ciencias duras” se evidencia un concurrente desarrollo de investigaciones que asumen una esclaridad fluida, cuyos métodos, resultados y discusiones se nutren de diversos ámbitos geográficos; b) las disciplinas relacionadas a las ciencias Naturales y Exactas despliegan sus proyectos de investigación de modo recurrente en campos de aplicación como “salud humana” en conjunción con “ciencia, educación y cultura”. Ello, permite dar cuenta como diversas disciplinas nutrirían a un mismo campo de aplicación, lo cual podría sentar bases para avanzar hacia el desarrollo de investigaciones inter o multi disciplinares, motorizando así otros itinerarios de circulación del conocimiento.

4) Reuniones Científicas

Las reuniones científicas se erigen como una instancia valiosa de comunicación de la ciencia, pues comprenden la diseminación de un flujo de información científica entre expertos a través de un lenguaje especializado y en el marco de un locus específico. Un aporte sustancial que brinda dicho proceso de comunicación del conocimiento científico entre pares es el *feedback in situ* inmediato. Precisamente, la interacción con públicos selectivos y restringidos es su principal diferencia respecto a la comunicación “pública” de la ciencia, que conlleva la transmisión de información científica por parte de expertos, a audiencias socialmente más amplias no necesariamente instruidas en el tema, utilizando para ello un lenguaje menos especializado o más accesible (Lemarchand, 1996).

Respecto al caso en estudio, se diseñó una base de datos que cuenta con un total de 111 reuniones científicas correspondientes a los eventos que se realizaron en la UNSAM durante el año 2018 y fueron organizadas según las siguientes dimensiones: fecha de realización, unidad académica o de investigación organizadora, área disciplinar correspondiente, tipo de reunión científica, descripción de la actividad y alcance geográfico de la misma. Dada la heterogeneidad de la información disponible, cabe aclarar que el alcance en la circulación del conocimiento de una reunión científica determinada fue considerado de la siguiente manera:

- 1) “*Reuniones científicas locales*”: aquellas que fueron organizadas plenamente por la institución sede, contaron con financiamiento interno, los/las integrantes de su comité organizador y/o científico fueron referentes de sus propias unidades académicas, o bien la temática de la convocatoria explicitó (en su título o descripción) el alcance local.
- 2) “*Reuniones científicas nacionales*”: aquellas que fueron co-organizadas por la universidad sede en conjunto con otras instituciones de educación superior u organismos científicos nacionales (Universidades, CONICET, INTA, INTI, entre otros), contaron con fuentes de financiamiento de dichas instituciones u organismos, sus respectivos comité organizador y científico fueron conformados por referentes de las instituciones intervinientes, o bien la temática de su convocatoria explicitó (en su título o descripción) un alcance nacional.

- 3) *“Reuniones científicas regionales”*: aquellas que fueron co-organizadas por la institución sede en conjunto con alguna institución extranjera (radicada específicamente en Latinoamérica), contaron con algún subsidio proveniente de organismos de alcance regional, los miembros de sus comités organizador y/o científico fueron conformados articuladamente por referentes de instituciones de educación superior u organismos científicos nacionales y también de instituciones académicas localizadas en otros países latinoamericanos, o bien la temática de su convocatoria explicitó (en su título o descripción) el alcance regional.
- 4) *“Reuniones científicas internacionales”*: aquellas que fueron co-organizadas por la institución sede en conjunto con alguna institución extranjera y que, en efecto, sus comités organizador y/o científico fueron conformados articuladamente por referentes de instituciones de educación superior u organismos científicos nacionales y del extranjero (no latinoamericanas), o bien se determinó que contaron con financiamiento externo o en la temática de su convocatoria se explicitó (en su título o descripción) un alcance internacional.

Del análisis realizado sobre la configuración de las reuniones científicas que tuvieron sede en UNSAM durante el año 2018, puede apreciarse lo siguiente (Tabla N° 8):

Tabla N° 8: Reuniones científicas de la UNSAM según escuelas/institutos organizadores y tipos de evento.

Unidades académicas UNSAM	Tipos de evento (valores absolutos)					Total
	Círculos de Estudio	Congresos	Workshop	Jornadas	Seminarios abiertos	
Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH)	0	0	1	1	0	2
Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT)	2	1	2	2	7	14
Instituto de Investigaciones e Ingeniería Ambiental (3IA)	1	0	2	2	3	8
Instituto de Tecnología Nuclear D. Beninson (IDB)	0	0	0	0	5	5
Instituto de Tecnología Jorge Sábato (ITS)	0	0	0	0	1	1
Instituto Colomb (IC)	0	0	0	0	1	1
Unidad Interdisciplinaria de salud (UIS)	0	0	0	2	0	2
Escuela de Economía y Negocios (EEyN)	0	1	1	0	0	2
Escuela de Política y Gobierno (EPyG)	10	1	0	9	8	28
Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES)	5	2	3	8	3	21
Instituto de Arquitectura y Urbanismo (IA)	1	0	1	4	0	6
Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (IIPC)	0	0	0	1	0	1
Escuela de Humanidades (EH)	5	2	1	7	3	18
Instituto de Artes M. Kage (IAMK)	0	0	0	2	0	2
Total	24	7	11	38	31	111

Fuente: elaboración propia en base a datos de UNSAM (2018).

Del total de 20 escuelas e institutos que a la fecha conforman la UNSAM, fueron 14 las cuales efectivizaron y visibilizaron en la página institucional de la Universidad o en sus respectivos boletines académicos las diferentes reuniones científicas realizadas a lo largo del año 2018. En cuanto a los eventos científicos mismos, han sido clasificados en 5 tipos según nuestros registros:

- *Congresos*: de ellos se identificaron 7 eventos, los cuales se tratan de las tradicionales reuniones científicas de tipo periódicas (anuales, bianuales, etc.) que generalmente vinculan a los miembros de una asociación, colegio o entidad determinada.
- *Jornadas*: de las cuales se identificaron 38, que, si bien son reuniones científicas con una estructura similar a la de un congreso, su despliegue suele ser un tanto menor en cuanto a su alcance temporal y en cantidad de investigadores/as participantes.
- *Workshops*: durante el año en estudio se efectuaron 11 y se tratan de actividades de intercambio que promueven la reflexión y el debate entre expositores/as centrales y un grupo selecto de asistentes, en donde se proponen diversas prácticas e interacción entre quienes organizan/imparten el evento y quienes participan.
- *Círculos de Estudio*: hemos identificado un total de 24, los cuales asumen una modalidad de reuniones donde generalmente participan diversos oradores que abordan un tema particular desde perspectivas diferentes. Generalmente tienen una duración de 2 o 3 horas, donde cada uno de los/las participantes desarrolla su tema por 15 minutos. Al finalizar, usualmente, se abre un espacio de preguntas o reflexiones finales
- *Seminarios Abiertos*: hemos identificado un total de 31, los cuales, si bien son actividades muy similares a las mesas redondas, o lo que la UNSAM denomina “círculos de estudio”, aquí se enfatiza mucho más la transmisión de cierto conocimiento científico o tecnológico mediante especialistas y su convocatoria es abierta, no vía invitaciones específicas, sin tratarse de un curso de posgrado *per se*.

A continuación, nos adentramos en el análisis de la distribución de los tipos de reuniones científicas acontecidas en la UNSAM en función de sus unidades académicas (Tabla N° 9):

Tabla N° 9: Tipos de reuniones científicas de la UNSAM según institutos/escuelas organizadoras. Año 2018. En valores relativos.

	Círculos de Estudio	Congresos	Workshop	Jornadas	Seminarios Abiertos
IAMK	0%	0%	0%	5%	0%
EH	21%	29%	9%	18%	10%
IIPC	0%	0%	0%	3%	0%
IA	4%	0%	9%	11%	0%
IDAES	21%	29%	27%	21%	10%
EPyG	42%	14%	0%	24%	26%

EEyN	0%	14%	9%	0%	0%
UIS	0%	0%	0%	5%	0%
IC	0%	0%	0%	0%	3%
ITS	0%	0%	0%	0%	3%
IDB	0%	0%	0%	0%	16%
3IA	4%	0%	18%	5%	10%
ECyT	8%	14%	18%	5%	23%
IIB-INTECH	0%	0%	9%	3%	0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de UNSAM (2018).

La mayoría de las 111 reuniones científicas, específicamente el 25 % del total, corresponde a eventos realizados por la Escuela de Políticas y Gobierno (EPyG), 19% por el Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES), 16% por la Escuela de Humanidades (EH) y 13% por la Escuela de Ciencia y tecnología (ECyT). El resto de las unidades académicas de la UNSAM presentan una participación en eventos científicos menor al 5% y, como señalamos anteriormente, sobre 6 de ellas no se obtuvieron registros de reuniones científicas para el año en estudio.

Cabe destacar que la mayoría de las reuniones científicas identificadas corresponden a la modalidad de “jornadas” (35%) que incluyen encuentros y reuniones científicas de 1 o 2 días de duración máximo, y el 28% a “seminarios abiertos” que implican procesos de transmisión de conocimientos científico-tecnológicos vía interacción entre ciertos especialistas. El resto, se distribuyen de la siguiente manera: “círculos de estudio” (22%) que constituye una modalidad novedosa y muy recurrente de reuniones científicas en la UNSAM; “workshop” (9%) y “congresos” (6%).

Pero si analizamos la tabla precedente, veremos la predominancia de cada tipo de reunión científica según las unidades académicas de la Universidad. La modalidad de “jornadas”, por ejemplo, predomina en la EPyG y en el IDAES, reuniendo el 24% y el 21 % de dichas actividades respectivamente. Los “seminarios abiertos” se concentran mayoritariamente en la EPyG (26%) y en la ECyT (23%). En cuanto a la modalidad de “círculos de estudio” (de características similares a mesas redondas, simposios y conversatorios), en su mayoría tienen lugar en el marco de la EPyG con casi el 42% de dichos eventos, seguida por la EH y el IDAES con el 20,8% cada uno. Estas dos unidades de la UNSAM concentran también los “congresos” como modalidad predominante, con un 29% cada una. Respecto a los “workshop”, si bien es una modalidad de actividades que aparece con fuerza en el IDAES (27%), tiene gran presencia también en la ECyT y en el Instituto de Investigaciones e Ingeniería Ambiental (3IA) con un 18% en cada una de estas unidades, quienes a diferencia del IDAES están vinculadas a las ingenierías y tecnologías.

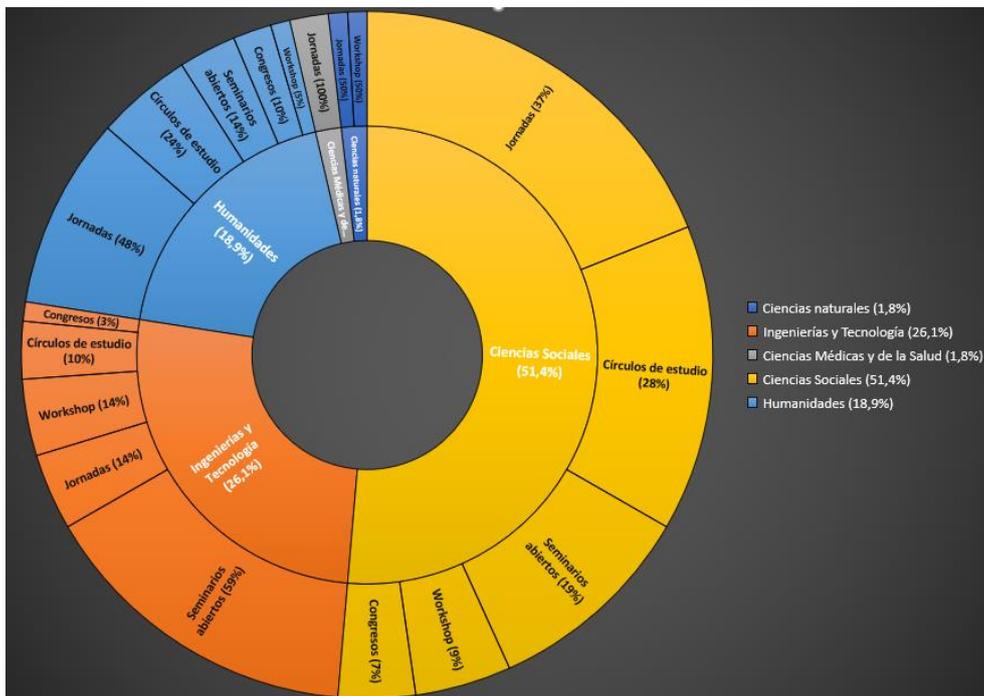
Por ello, a continuación, resulta relevante indagar la relación de los eventos científicos con las grandes áreas disciplinares¹⁵. Ello contribuirá a conocer los tipos de reuniones según

¹⁵ A efectos de lograr determinar la procedencia disciplinar de las reuniones científicas analizadas, hemos tomado como base las grandes áreas disciplinares correspondiente a cada una de las escuelas/institutos que oficiaron de sede de ellas. Así, recurrimos a la clasificación áreas disciplinares, el propuesto por el Sistema de Gestión de la Evaluación

disciplinas y reducir el posible sesgo de examinar dichas modalidades por institutos, dada la predominancia de eventos visibilizados por el IDAES, la EPyG y la EH, todas unidades de ciencias sociales y humanas, mientras que el resto de las escuelas e institutos visibilizaron una menor cantidad de eventos científicos organizados en el periodo estudiado.

Así, y conforme a la clasificación propuesta por SIGEVA, se examina a continuación el tipo de reuniones científicas predominantes en cada una de dichas áreas del conocimiento (Gráfico N° 9):

Gráfico N° 9: Tipos de reuniones científicas de la UNSAM según grandes áreas disciplinares. Año 2018.
En valores relativos



Fuente: elaboración propia en base a datos de UNSAM (2018)

Del gráfico precedente se advierte que las “Ciencias Sociales” son quienes han visibilizado la mayor cantidad de eventos científicos de la UNSAM, reuniendo el 51%; le siguen las “Ingenierías y Tecnología”; con el 26%; luego las “Humanidades” con el 19% y con una menor visibilización de eventos científicos con sede en dicha Universidad las “Ciencias Médicas y de la Salud” y las “Ciencias Naturales y Exactas” con un 2% cada una. A su vez, al focalizar la mirada sobre cada una de las grandes áreas del conocimiento permite identificar que en las “Ciencias Sociales” la modalidad de eventos predominantes fueron las jornadas (35%) y círculos de estudio (28%). En cuanto a las “Ingenierías y Tecnología” predominaron los seminarios abiertos (59%) y los Workshop junto a las jornadas ocuparon el segundo lugar (14%). En las “Humanidades” los eventos con mayor presencia son también las jornadas (48%) y los círculos de estudio (24%). Respecto a las “Ciencias Naturales y Exactas” y “Médicas y de la Salud”, son las áreas que menos

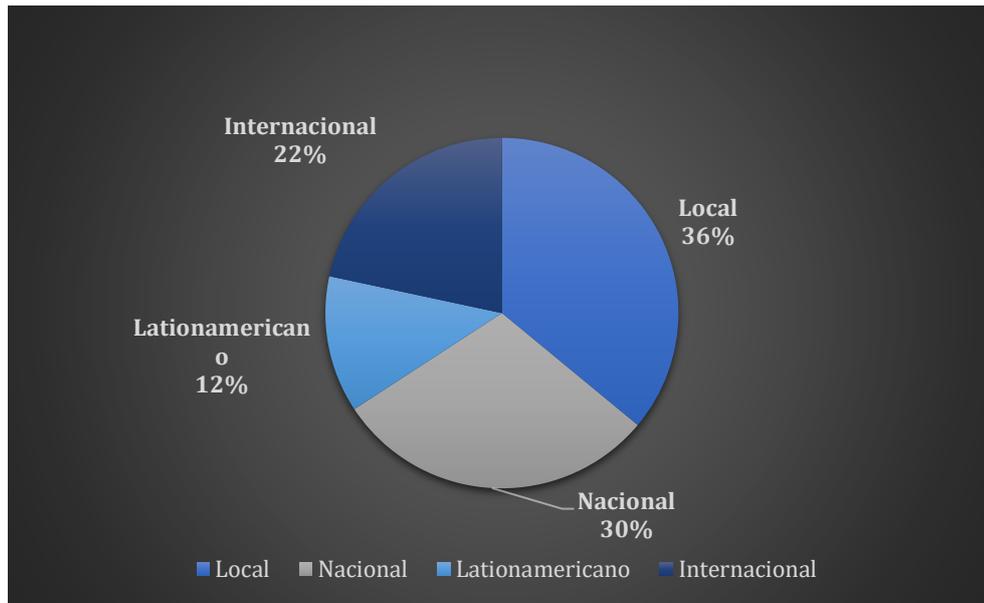
(SIGEVA) creado y utilizado por el CONICET pero generalizado e instrumentalizado en la mayoría de las universidades públicas de Argentina, la cual se ha venido trabajando a lo largo de todo el informe.

han visibilizado sus reuniones científicas en la UNSAM, en el primer caso han desarrollado tanto workshops y jornadas en iguales proporciones (50% cada tipo de evento), mientras que las segundas realizaron exclusivamente jornadas como modalidad de eventos científicos.

Sumado a ello, la modalidad de reunión científica más habitual para las llamadas tradicionalmente “ciencias duras” (que reúnen las ingenierías, médicas, exactas y naturales) ha sido los seminarios abiertos (52%) y las jornadas (21%); mientras que para las “ciencias sociales y humanas” en conjunto la modalidad más habitual han sido las jornadas (40%), seguida por los círculos de estudio (27%).

Alcanzado este punto del análisis, interesa conocer la distribución de las reuniones científicas con sede en UNSAM según sus escalas de circulación del conocimiento. En tal sentido, de las 111 reuniones científicas analizadas, la mayoría (el 66%) estuvieron restringidas al ámbito geográfico argentino en el sentido que no contaron con fuentes externas de financiamiento, ninguna institución extranjera ofició de unidad académica co-organizadora y en su denominación y alcance explicitado en la convocatoria referenciaron dicho carácter nacional. En cuanto al 34% restante de los eventos científicos desarrollados en dicha Universidad, asumieron un carácter internacional, porque en su denominación y alcance así lo explicitaron o bien porque contaron con la colaboración de institutos/centros extranjeros para su organización y concreción. No obstante, para romper con la lectura dual de nacional/internacional, de acuerdo con el planteo desarrollado precedentemente, hemos establecido 4 escalas de circulación del conocimiento: dentro del ámbito “nacional” hemos diferenciado lo propiamente “local” y dentro de lo “internacional”, el espacio regional “latinoamericano”. Conforme a dichas escalas, las reuniones científicas ejecutadas en la UNSAM asumieron la configuración del Gráfico N° 10:

Gráfico N° 10: Reuniones científicas de la UNSAM según escalas de circulación del conocimiento. Año 2018. En valores relativos.



Fuente: elaboración propia en base a datos de UNSAM (2018).

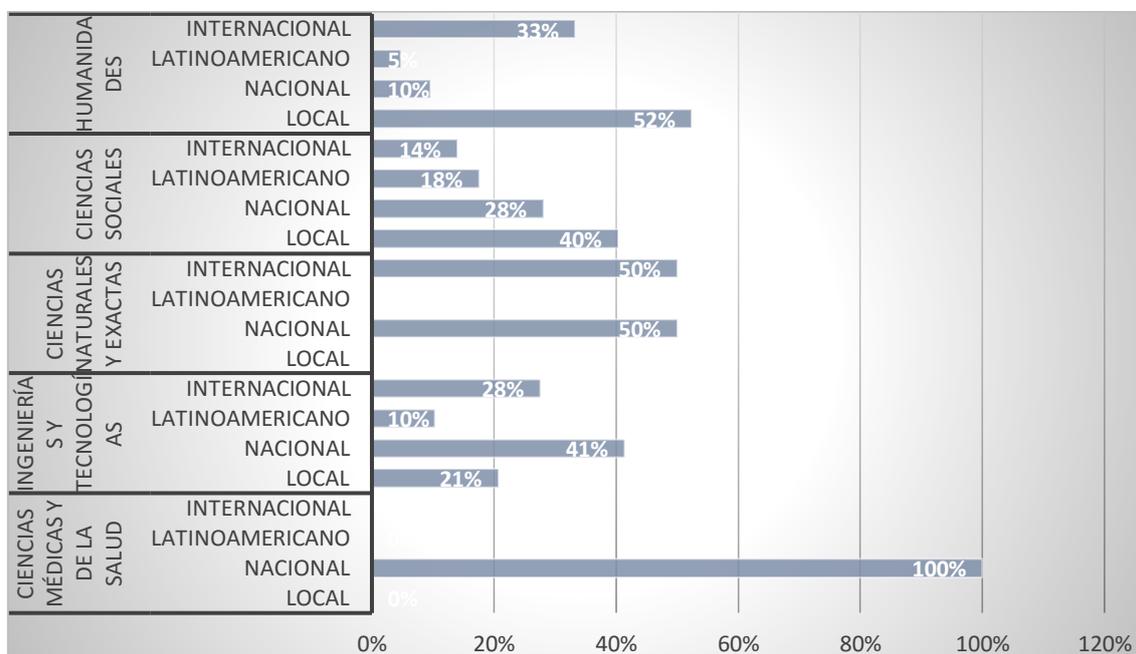
La escala “local” refiere a la zona de influencia de la institución, incluyendo tanto el ámbito intra-institucional como territorial más próximo, tipo municipal y/o provincial y representa el 36% de las reuniones científicas visibilizadas en la UNSAM para el año 2018. En cuanto a lo “nacional” (que a fines analíticos excluye lo local) se enmarca como ámbito de interacción con otras instituciones situadas en el territorio argentino, alcanza el 30% de los eventos de la UNSAM.

Por su parte, el ámbito “latinoamericano” que corresponde a instancias de interacción entre la universidad bajo estudio con otras instituciones situadas en la región, el 12% de las reuniones entre expertos examinadas, asumieron este carácter. Finalmente, lo “internacional” (que excluye lo latinoamericano, evitando la duplicación de registros y permitiendo valorar tanto lo intra como extra-regional) refiere a la co-organización de eventos con centros académicos de otros espacios extranjeros, los cuales concentraron el 22% del total de reuniones ejecutadas en UNSAM, durante el año en estudio. Sumado a todo ello, podemos señalar que al articular las escalas de circulación del conocimiento y la procedencia disciplinar en materia de reuniones científicas, su distribución se materializa como se muestra en el Gráfico N° 11 (en página siguiente).

Este gráfico permite identificar que en las “Ciencias Sociales” predominan eventos científicos con un alcance “local” (40%), seguidos por aquellos de carácter “nacional” (28%). En las “Humanidades” los eventos con mayor presencia también han tenido un alcance “local” (52%), pero a diferencia de las “Ciencias Sociales” también tienen fuerte presencia eventos de carácter “internacional”, alcanzando el 33% de total de reuniones desarrolladas en este ámbito disciplinar. En cuanto a las “Ingenierías y Tecnologías” predominan las reuniones científicas de alcance “nacional” (41%) y los eventos de tipo “internacional” ocupan el segundo lugar (28%). Respecto a las áreas “Naturales y Exactas” y “Médicas y de la Salud”, que son las disciplinas que menos han visibilizado sus reuniones científicas en la UNSAM, en el primer caso han desarrollado eventos de alcance “nacional” e “internacional” en igual proporción (50% cada tipo de evento),

mientras que las segundas han realizado eventos de alcance exclusivamente “nacional” (Gráfico N° 11).

Gráfico N° 11: Reuniones científicas de la UNSAM según escalas de circulación del conocimiento y grandes áreas disciplinares. Año 2018. En valores relativos.



Fuente: elaboración propia en base a datos de UNSAM (2018).

Pero si atendemos a las escalas de reuniones científicas más habituales para las llamadas tradicionalmente “ciencias duras” (aglomerando las disciplinas: ingenierías, médicas, exactas y naturales en un único subgrupo) han sido predominantemente de carácter “nacional” (45%) e “internacional” (27%); mientras que para las “ciencias sociales y humanas” miradas en conjunto la modalidad más habitual de reuniones científicas han sido las de tipo “local” (44%) en primer lugar, seguida por las de tipo “nacional” (23%) en segundo lugar.

5) Convenios Activos de Investigación

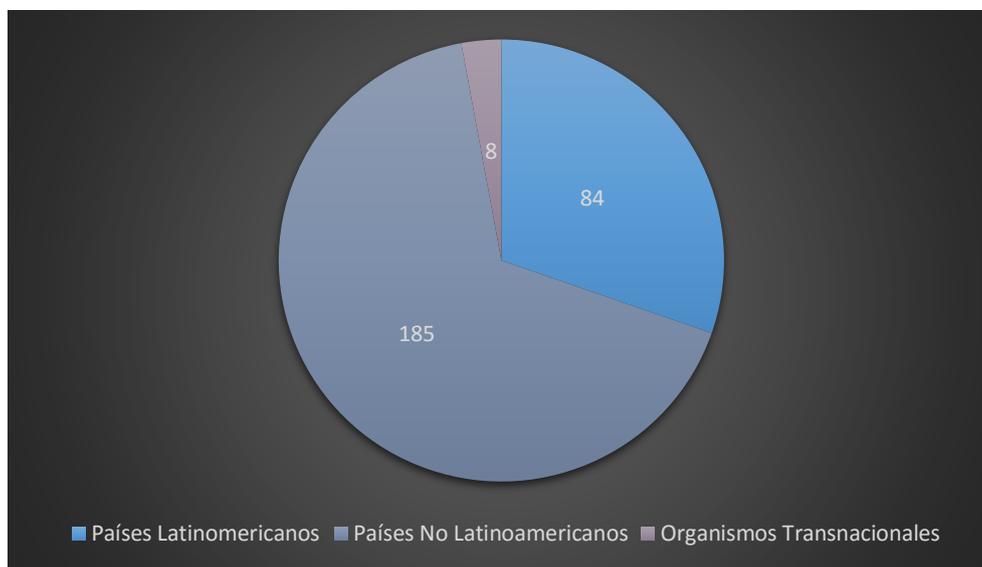
Una de las acciones más significativas desplegadas por la Universidad en materia de circulación de la investigación, es la referida a sus convenios activos y vigentes entablados con otros organismos/instituciones vinculados a la ciencia y la tecnología. En efecto, en este apartado, nos proponemos dar cuenta de cuáles son los tipos de convenios de cooperación/intercambios entablados (sean marco, específicos y especialmente de movilidad científica), como así también la naturaleza de las instituciones contrapartes que intervienen (instituciones académicas públicas, instituciones académicas privadas, empresas y organismos académicos sin fines de lucro) y particularmente el alcance geográfico de los mismos.

En este sentido, nos preguntamos acerca del carácter de internacionalización de la investigación en dicha Universidad, dando cuenta, para ello, de la significativa presencia de los llamados países centrales en la circulación del conocimiento, pues Alemania, Francia, Italia y

Estados Unidos concentran la mayor cantidad de convenios. En cuanto a los países latinoamericanos, principalmente Brasil, Chile y Colombia se definen como los países con mayor articulación interinstitucional. Y, como un hallazgo importante sumamos el rol de Organismos Internacionales del estilo de ONU y la OIT, entre otros de naturaleza intergubernamental o no gubernamental, con los que también la Universidad ha entablado convenios.

En tal sentido, al indagar acerca de los “Convenios Activos” que se encontraban vigentes hacia el año 2018, a partir de la información provista por la web institucional UNSAM, se advirtió un total de 277 entablados entre dicha casa de estudios y diferentes organismos/instituciones científico-tecnológicas. Los cuales según la geolocalización de sus contrapartes se distribuyen del siguiente modo (Gráfico N° 12):

Gráfico N° 12: Convenios internacionales activos entablados por la UNSAM vigentes en el año 2018, según alcance geográfico.



Fuente: elaboración propia en base a web institucional UNSAM (UNSAM, 2019).

Ellos, pueden caracterizarse como convenios bilaterales de carácter internacional, identificando 3 principales sub-circuitos: a) Circuito Internacional Europeo; b) Circuito Internacional Latinoamericano; c) Circuito Transnacional (fondos principalmente europeos). En efecto, la totalidad de la información ofrecida por la Universidad acerca de convenios mostró que todos ellos fueron entablados con instituciones contrapartes localizadas en otros países, e incluso a escalas transnacionales (organismos intergubernamentales). En esta línea se registraron un total de 84 convenios con países latinoamericanos (30%), 185 convenios con países extranjeros no latinoamericanos (67%) y 8 convenios con organizaciones inter-gubernamentales (3%)¹⁶, tal como lo indica el gráfico N° 12.

Ahora bien, es significativo señalar, en materia de los convenios establecidos con organismos internacionales/inter-gubernamentales, que de los 8 vigentes, 5 de ellos asumen, en tanto líneas prioritarias de fomento a la investigación, el compromiso de impulsar el

¹⁶ Es pertinente aclarar aquí que a principios de este año (2020), la información desde la página oficial fue actualizada modificando algunos datos e incluyendo información sobre convenios multilaterales internacionales. No obstante, estos últimos no son contemplados en este informe en tanto todos ellos resultaron estar vencidos para el año T.

desarrollo de la región latino/iberoamericana por un lado, y por otro, una formación de calidad de los recursos humanos, para la adecuada inserción laboral de su población. Los cuales, según contraparte se distribuyen del siguiente modo (Tabla N° 10):

Tabla N° 10: Convenios entablados con Organismos Inter-gubernamentales. Año 2018.

Organismo Inter-gubernamental	Sigla	Entidad contraparte específica	Sigla de la Contraparte Específica	Número de Convenios
Organización Internacional del Trabajo	OIT	Asociación Latinoamericana de Sistemas Integrados para la movilidad urbana sustentable	SIMUS	1
		Centro Internacional de Formación	CIF	1
Organización de Aviación Civil Nacional	OACI	No informa	-	1
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura	OEI	No informa	-	1
Centro Interuniversitario Europeo para los Derechos Humanos y la Democratización	EIUC	No informa	-	1
Red Internacional de Educación para el Trabajo	RIET	No informa	-	1
Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo	CLAD	No informa	-	1
Secretaría General Iberoamericana	SEGIB	No informa	-	1
Total convenios	-	-	-	8

Fuente: Elaboración propia en base a web institucional UNSAM (2020).

Al focalizar la lectura analítica en torno a la geolocalización de los organismos/instituciones científico-tecnológicas contrapartes, se advierte que el grueso de ellos se encuentra emplazados en el continente europeo, como lo ilustra la tabla siguiente (Tabla N° 11):

Tabla N° 11: Distribución geográfica de los convenios firmados entre la UNSAM e instituciones contraparte. Año 2018.

Localización geográfica	Convenios	%
África	3	1,1
Asia	5	1,9
América Anglófona (incluye EE. UU y Canadá)	11	4,1
América Latina	84	31,2
Europa	165	61,3
Oceanía	1	0,4
Total	269	100

Fuente: Elaboración propia en base a web institucional UNSAM (2020)

En efecto, Francia cuenta con 48 convenios entablados, seguidos por Alemania con 38 y España con 37, concentrado entre ellos aproximadamente el 75% de los convenios al interior de la categoría “países no latinoamericanos”, y el 46% del total de convenios relevados. Por su parte, la vinculación con países de la región alcanza el 30%, si adicionamos los convenios en vigencia dispuestos con Brasil (25), Chile (18), Colombia (11) y en menor medida México (6) – países contrapartes con los que mantienen la mayor cantidad de convenios en la región– ellos alcanzan un 22,3% del total de convenios relevados, en comparación con la cantidad de convenios entablados con instituciones de países europeos occidentales. En este sentido, solo tres países europeos doblan la cantidad de 4 países latinoamericanos, los cuales a su vez representan el 71,4% de los acuerdos convenidos en la región. Ahora, en cuanto a la distribución según país, la siguiente tabla da cuenta de ella (Tabla N° 12):

Tabla N°12: Distribución geográfica de convenios entablados por UNSAM. Año 2018.

Organismo / País	Cantidad de Convenios
Organismos internacionales	
SEGIB	1
EIUC	1
OEI	1
OACI	1
OIT	2
Asia	
Japón	1
Corea del Sur	2
China	2
América Latina	
Chile	18
Uruguay	5
Paraguay	1
Brasil	25
Bolivia	4
Perú	2
Ecuador	3
Colombia	11
Costa Rica	1
Rep. Dominicana	2
Cuba	4
Guatemala	2
México	6
América Angloparlante	

EE.UU.	8
Canadá	3
Europa	
Rusia	2
Israel	3
Francia	48
España	37
Turquía	1
Portugal	1
Suiza	2
Bulgaria	1
Italia	18
Croacia	1
Hungría	1
Alemania	38
Rep. Checa	2
Polonia	3
Reino Unido	3
Suecia	4
Noruega	1
Oceanía	
Australia	1
África	
Sudáfrica	2
Rep. Dem. del Congo	1

Fuente: Elaboración propia en base a web institucional UNSAM (UNSAM, 2019).

En cuanto al tipo de instituciones contrapartes, la UNSAM dirige esfuerzos prioritarios a entablar convenios –en primer lugar– con instituciones universitarias, académicas y científicas y/o instituciones vinculadas a la educación superior (centros, colegios, academias, escuelas de altos estudios, institutos, facultades, fundaciones), y de un modo minoritario con: ONG(s), empresas editoriales, compañías de intercambio académico e instituciones de gestión pública relacionadas con ministerios, embajadas, departamento de relaciones internacionales y de cooperación. No obstante, del total de convenios establecidos con instituciones del tipo académicas (el primer grupo de instituciones contrapartes descritas), el 90% corresponden a instituciones universitarias públicas y privadas, de las cuales el 26% se encuentran localizadas en países latinoamericanos (excluyendo Argentina), mientras que el 74% se ubican en países no latinoamericanos.

Al indagar acerca del tipo de convenios, la UNSAM cuenta con una clasificación dual: a) Marco y b) Específico. La Resolución Rectoral 137/08 de la UNSAM diferencia ambos,

identificando a los primeros como una “*mera declaración de intenciones*” y a los segundos como “*convenios con específicas obligaciones a cargo de las partes*” (UNSAM, 2008: 06). Ahora bien, a esta clasificación general cabe incorporar una sub-clasificación sugerida por la propia Universidad, la cual desagrega el universo de convenios específicos en dos subtipos: a) aquellos que indican actividades de movilidad y b) aquellos que no hacen referencia a ninguna acción en particular.

Siguiendo la línea trazada por la UNSAM, se indican, entonces, tres tipos de convenios: Marco, Específicos sin referencia a movilidad y Específicos con referencia a Movilidad. Esto último es relevante por dos motivos: en primer lugar, porque esta sub- clasificación referencia el contenido y/o propósito de los convenios de investigación. Y, en segundo lugar, porque ella misma puede ser concebida como una estrategia de visibilización específica de la propia universidad. En efecto, en cuanto a políticas de internacionalización de la investigación, la UNSAM concibe la formación de sus recursos humanos y el desarrollo de la investigación “*integradas al mundo en todas sus dimensiones*” (UNSAM, 2018). A partir de lo antedicho, cabe destacar que, del total de convenios bilaterales relevados según tipos, 32 corresponden a convenios específicos de movilidad (internacional), lo que equivale al 12% del total de acuerdos convenidos. De ellos, es significativo dar cuenta de su alcance geográfico: los convenios de movilidad entablados con instituciones latinoamericanas representan un 12,5%, mientras que, con instituciones no latinoamericanas, el número asciende a un 87,5% del total.

Sumado a todo ello, resulta significativo focalizar en las áreas disciplinares de aplicación o de desarrollo de los acuerdos a los que están dirigidas las políticas de internacionalización puestas en marcha por la UNSAM, con el medio local y nacional. A continuación, se desagregan algunas acciones de vinculación institucional, realizadas por la UNSAM durante el año 2018, y relevadas del informe anual de gestión que la misma institución elabora cada año. A partir de ello, se identificó que las áreas beneficiadas parecen ser aquellas vinculadas al campo de la ciencias exactas, agroecológicas, biotecnológicas, ingenierías y desarrollo de tecnologías, orientadas a motorizar dimensiones productivas y económicas, transfiriendo los conocimientos producidos al sector público y, sobre todo, al sector privado, a nivel nacional. Ellas, pueden visibilizarse en la siguiente tabla:

Tabla N°13: Acciones institucionales de la UNSAM. Año 2018

Vínculo Interinstitucional	Institución contraparte	Área disciplinar de aplicación	Contenido del acuerdo
Con organizaciones públicas y privadas	Fundación Proteger y Korean Politechnique (KOPO)	Ingeniería y tecnologías	Creación del Centro de Ciencia e Ingeniería Textil.
	Karlsruhe Institute of Technology (KIT)	Ingeniería y tecnologías	Creación de “ <i>un Centro codirigido con el KIT</i> ” e identificación de áreas de interés común para realizar investigación y formación de doctorados conjuntos.
Con el territorio	Ministerio de Salud; Secretaría de Producción y desarrollo económico de la provincia.	Ciencias médicas y de la salud	Diagnóstico de Capacidades.
	Empresas PYMES ubicadas en las localidades de San Martín, Vicente López y Tres de Febrero	No informa	Asesoramiento técnico.

	Secretaría de Emprendedores. PYMES del Ministerio de Producción de la Nación. Secretaría de Producción de la Municipalidad de San Martín	Desarrollo sustentable (agrotecnología)	Encuentro Ecosistemas Productivos (Asesoramiento técnico).
Con el sector privado	Empresas del sector productivo que funcionan en el país: Accenture, Aerolab, Amesud, Bedson, Benito Roggio Ambiental, Biocientífica, Biogénesis-Bagó, Bioprofarma-Bagó, CESSI, Ford Argentina, Galfione Textil, Globant, GSK UK, LBM-MG, Mabxience, Mama-Land bioplásticos, Microsules Argentina, Minitube Germany, Neoris, Punta diseño, Samsung Innova Argentina, Satellogic, Vecol Colombia, YPF, Y-TEC.	Agrotecnología – Biotecnología.	Fortalecimiento de la investigación. Desarrollo de proyectos I+D
	Proyecto PYMES financiado por: Naciones Unidas (a través del Fondo Fiduciario Pérez Guerrero)	No informa	Fortalecimiento de la investigación. Desarrollo de proyectos I+D
De asociatividad institucional	CNEA, INTI, CONICET, CONAE, Fundación Argentina de Nanotecnología, Instituto Antártico, Fundación Espigas.	Tecnología industrial, tecnología espacial, tecnología nuclear, nanotecnologías, investigaciones antárticas, Ciencias sociales y humanidades.	Refuerzo de relaciones históricas y estratégicas
	Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica.	Ingeniería espacial	Materialización de contratos de crédito ARSET 023 y 050
	CONICET	Biotecnología	Creación de la UEDD Instituto de Investigaciones Biotecnológicas con sede en el Campus Miguelete de la UNSAM.
		Ingeniería ambiental	Culminó el proceso de creación de la UEDD 3iA. (Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental)
	Escuela de Humanidades (UNSAM)	Ciencias sociales y humanas.	Culminó el proceso de creación del Laboratorio de Investigación en Ciencias Humanas (LICH) que se constituyó en UEDD.
	Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural (IIPC-UNSAM).	Ciencias sociales y humanas.	Se creó la UEDD Centro de Investigación en Arte y Patrimonio (CIAP).
	Instituto de Investigaciones Políticas (IIP-UNSAM)	Ciencias sociales y humanas.	Se aprobó el proyecto de creación de esta UEDD para ser presentadas al CONICET.
Instituto de Física (ECyT-UNSAM)	Ciencias exactas y Naturales	Se aprobó el proyecto de creación de esta UEDD para ser presentadas al CONICET.	
De internacionalización de la investigación	Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)	Ciencias nucleares	Participación del Instituto Dan Beninso (UNSAM) en SAGNE (Standing Advisory Group in Nuclear Energy).
	Instituto Sábato	Ciencias nucleares	Reconocimiento de Centro Colaborativo del OIEA (Organismo Internacional de Energía Atómica)
	Instituto Max Planck (Alemania)	Nanotecnología	En colaboración con el Instituto de Nanosistemas (UNSAM) se inició la creación de Grupos Asociados. Este vínculo aportó subsidios, movilidad a estudiantes y formación educativa.
	Ciudad Autónoma de Buenos Aires; Gobierno nacional de República Dominicana; Estado Plurinacional de Bolivia.	Informática	Desarrollo e implementación de softwares destinado a la recolección de datos sobre asistencia social.

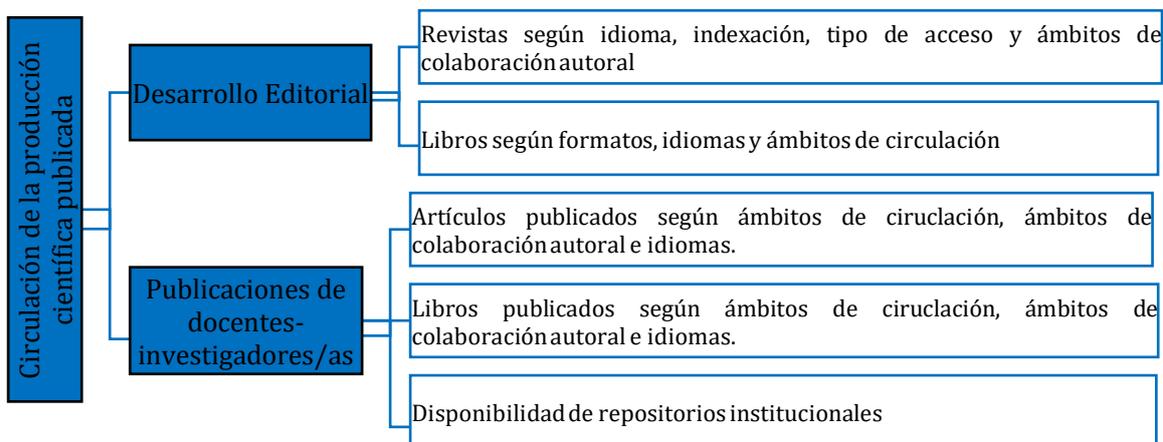
Fuente: elaboración propia en base a Informe de Gestión UNSAM, año 2018 (UNSAM, 2018).

De lo hasta aquí dicho, se aprecia que los múltiples convenios de investigación ejecutados por la UNSAM han devenido en una de sus capacidades institucionales trascendentes en términos de circulación del conocimiento. Respecto a ello, a partir de nuestro relevamiento, advertimos que dicha circulación apuntó de forma contundente en dirección hacia la internacionalización, establecida a partir de las diversas articulaciones con contrapartes geolocalizadas en países europeos y en menor proporción con instituciones u organismos regionales; destacándose los casos de Brasil y Chile.

CAPÍTULO III: INDICADORES DE CIRCULACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA PUBLICADA

Los indicadores de esta sección se nutren de los relevamientos realizados sobre las cuatro formas de circulación de publicaciones que observamos en UNSAM: 1) la disponibilidad y visibilidad de la producción de UNSAM en repositorios y biblioteca digital, 2) los indicadores de publicación de UNSAM Edita, 3) los indicadores de las revistas publicadas por UNSAM y 4) los indicadores de publicación de la producción de los docentes-investigadores/as. El interrogante central que ha funcionado como eje orientador para la construcción de esta dimensión analítica ha sido: ¿Cuáles son las múltiples direcciones que asume la circulación del conocimiento producido y publicado por los/as investigadores/as y por la propia Universidad? En efecto, las diferentes monografías trabajadas en este bloque de indicadores fueron nutriendo el presente informe para responder articuladamente a dicha pregunta. Esta dimensión incluye, entonces, los siguientes indicadores de la circulación de la producción de la Universidad:

Esquema N°4. Circulación de la producción científica publicada.



Fuente: elaboración propia.

Para el desarrollo de este informe se procesaron diversas fuentes de información:

- ✓ En lo referido al Repositorio Institucional de la UNSAM fueron trabajadas: a) la web oficial del Repositorio Institucional de la UNSAM b) el banco de información del portal institucional de ISBN Argentina; c) el banco de repositorios cosechados del Sistema Nacional de Repositorios Digitales del MINCyT d) la web institucional UNSAM y el motor de búsqueda Google focalizando la búsqueda en materia de talleres y capacitaciones para bibliotecarios/as y/o editores/as de revistas científicas organizados por la institución en estudio, e) las webs institucionales de las Unidades Académicas IUNSAM que cuentan con bancos de publicaciones

1) Disponibilidad de repositorios y descarga de materiales en la Biblioteca

1) Disponibilidad de repositorios y descarga de materiales en la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología del MinCyT

A partir del análisis desplegado, advertimos que 7 Unidades Académicas de la UNSAM cuentan con bancos de publicaciones las cuales han sido desarrolladas por sus docentes-investigadores/as y, sumado a ellos, la Universidad ha instituido un Repositorio Institucional dependiente de Rectorado que contiene mayormente tesis de maestría y de grado. En efecto, el 44% de sus volúmenes disponibles corresponden a Tesis de Maestría, el 37% a Tesis de Grado, el 8% a Tesis Doctorales, el 6% a partes de libros, el 4% a libros y menos de 1% a Conferencias e Informes Técnicos. Cabe señalar que durante las instancias de relevamiento desarrolladas en el primer semestre del 2020, el sitio web del Repositorio Institucional no ha contado con disposición de métricas sobre visitas y/o descargas. A su vez, podemos señalar que el 98% de sus documentos se encuentran en acceso abierto y no cuenta con disponibilidad de plataformas de datos abiertos. En cuanto a las diferentes Unidades de la Universidad que cuentan con un banco de publicaciones integradas a sus sitios web institucionales, podemos señalar que ello denota esfuerzos relativamente desarticulados con el Repositorio central. Dichas Unidades son: Escuela de Humanidades; Instituto de Altos Estudios Sociales; Instituto de Arquitectura; Instituto de Investigaciones Biotecnológicas; Instituto Sábató; Instituto de Transporte y el Instituto de Tecnologías en Detección y Astropartículas.

La puesta a punto de los repositorios de la UNSAM y su interoperabilidad con repositorios estrechamente vinculados a la institución como, el de CONICET, es un asunto complejo y que depende de la curación y cosecha del repositorio de UNSAM en el Sistema Nacional de Repositorios. Para avanzar en esa línea se requiere de la capacitación del personal y un esfuerzo de centralización de los repositorios de las 7 unidades académicas que lo tienen. A partir de una búsqueda vía términos claves en la web institucional de la UNSAM, el sitio oficial de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB-CIN) y el motor de búsqueda de Google, se identificó que durante el año 2019 la UNSAM organizó dos talleres vinculados a la formación de sus bibliotecarios, el denominado “Conservación preventiva para personal de bibliotecas y

archivos” dictado en el marco del Instituto TAREA IIPC y el titulado “Conectar la biblioteca a las redes sociales” a cargo de Florencia Arce (UNSAM) en el marco del “Segundo Encuentro de Bibliotecas de San Martín”.

2) UNSAM Edita

A diferencia de otras editoriales universitarias, UNSAM edita cuenta con una significativa cantidad de libros digitales: el 61% del total de libros editados durante el periodo T (2017-2019), siendo todos ellos de acceso pago. Posee un catálogo en línea actualizado a mayo 2019 en el cual se registran 182 libros. Según nuestro relevamiento primario, el total editado desde sus comienzos es de 206 libros. A continuación, se presenta una tabla que da cuenta de los libros editados durante los años 2017-2019, atendiendo a categorías de análisis como: su serie de procedencia, título y autores/as, editores/as y/o compiladores/as (Tabla N° 14).

Tabla N° 14: Libros editados por UNSAM edita durante los años 2017-2019

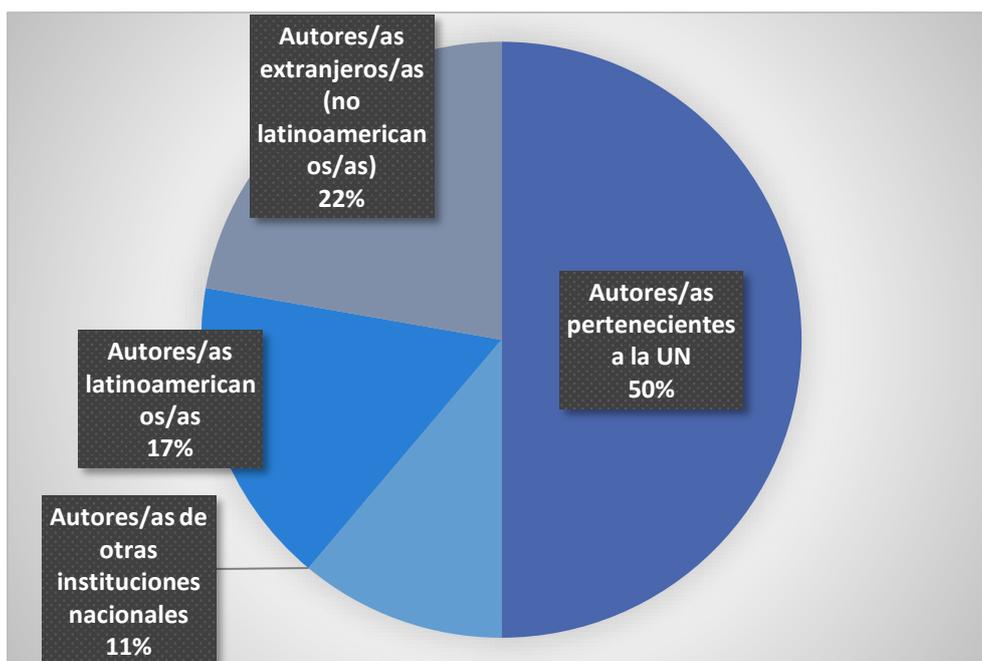
Año	Serie	Título	Autores/as, Editores/as, Compiladores/as
2017	Arte y materia	RETRATOS DE REVOLUCIÓN Y GUERRA Gil de Castro en el Museo Histórico Nacional de Argentina	Laura Malosetti Costa y Néstor Barrio
2017	Tramas	EL LADO VISIBLE Fotografía y progreso en la Argentina a fines del siglo XIX	Veronica Tell
2017	Ciencias sociales	EL ORDEN CUESTIONADO Lecturas de antropología jurídica	Morita Carrasco y Natalia Luxardo
2017	Ciencias sociales	DE UNA FILOSOFÍA A OTRA Las ciencias sociales y la política de los modernos	Bruno Karsenti
2017	Ciencias sociales	CONVERSACIONES CON NANCY FRASER Justicia, crítica y política en el siglo XXI	Eduardo Rojas y Micaela Cuesta
2017	Ciencias sociales	HOMOSEXUALIDAD, FAMILIA Y REIVINDICACIONES De la liberación sexual al matrimonio igualitario	Guido Vespucci
2017	Ciencias sociales	LOS INDISPENSABLES Dirigentes de la segunda línea peronista	Raanan Rein y Claudio Panela
2017	Ciencias sociales	CLUBES ARGENTINOS Debates sobre un modelo	Verónica Moreira y Rodrigo Daskal
2017	Cuadernos de cátedra	LA COMPRENSIÓN DE LA FÍSICA EN LA ESCUELA MEDIA	Isabel Iglesias
2017	Cuadernos de cátedra	RECURSOS TECNOLÓGICOS EN LA ENSEÑANZA DE MATEMÁTICA	Gema Fioriti
2017	Humanitas	MARX DISCÍPULO DE ENGELS Una nueva lectura de la génesis del marxismo	Martín Mazora
2017	Letras/Ficción	EL INEVITABLE NARRAR	Uwe Timm
2017	Letras/Ficción	UNA VIDA MEJOR	Ulrich Peltzer
2017	Tyché	ESTO NO ES UN DIAGNÓSTICO	Adrián Scheinkestel
2017	Tyché	LOS SUFRIMIENTOS MODERNOS DEL ADOLESCENTE	Philippe Lacadée
2017	Tyché	13 CLASES SOBRE EL HOMBRE DE LOS LOBOS	Jacques-Alain Miller
2017	Otros	TRANSICIONES	Ricardo Abella
2018	Letras/Ficción	Ardimientos, ajenidades y lejanías	Arcadio Pardo
2018	Ciencias sociales	CLUBES DE FÚTBOL EN TIEMPOS DE DICTADURA	Raanan Rein, Mariano Gruschetsky y Rodrigo Daskal
2018	Ciencias sociales	EL PODER DE (E)VALUAR La producción monetaria de jerarquías sociales, morales y estéticas en la sociedad contemporánea	Ariel Wilkis

2018	Tyché	EL REVERSO DEL DECORADO (o la guerra que siempre recomienza)	Yves Depelsenaire
2018	Tyché	LA FABRICACIÓN DE LOS HIJOS Un vértigo tecnológico	François Ansermet
2018	Ciencias sociales	LIDERAZGO, CIUDADANÍA Y GOBIERNO LOCAL El caso del partido de General San Martín	María Matilde Ollier
2018	Ciencias sociales	NAVEGAR CONTRA EL VIENTO América Latina en la era de la información	Fernando Calderón
2018	Ciencias sociales	PENSAR (NOS) DESDE ADENTRO Representaciones sociales y experiencias de violencia de género	Mariana Palumbo
2019	Tyché	BULLYING, NI-NI Y CUTTING EN LOS ADOLESCENTES Trayectos del padre a la nominación	Damasia Amadeo de Freda
2019	PLACTED	EL EMPRESARIO Y LA INNOVACIÓN Un estudio de las disposiciones de un grupo de dirigentes de empresas argentinas hacia el cambio tecnológico	Ruth Sautu y Catalina Wainerman
2019	Arte y materia	EL TALLER DE COLLIVADINO	Nora Altrudi, Carolina Vanegas Carrasco
2019	Ciencias sociales	EXTERMINIO Y TUTELA Procesos de formación de alteridades en el Brasil	João Pacheco de Oliveira
2019	Cuadernos de cátedra	FEMINISMOS, GÉNERO Y TRANSGÉNERO Breve historia desde el siglo XIX hasta nuestros días	Vanessa Vazquez Laba
2019	Ciencias sociales	LA SOCIOLOGÍA TAL COMO SE ESCRIBE De Bourdieu a Latour	Jean-Louis Fabiani
2019	Ciencias sociales	LOS PUENTES Y LAS PUERTAS Las fronteras de la política argentina a través de sus elites	Mariana Heredia y Paula Canelo
2019	Humanitas	PENSAR CON FOUCAULT HOY	Agustín Colombo, Cristina López, Marcelo Raffin
2019	Educación	REDES, PUENTES Y VÍNCULOS ENTRE LA UNIVERSIDAD Y LAS ESCUELAS SECUNDARIAS	Stella Maris Muiños de Britos

Fuente: Elaboración propia, con base en catálogo en línea UNSAM Edita (2019).

Sobre la base de la tabla anterior advertimos que el 50% de los libros son publicados por autores/as pertenecientes a la UNSAM. Dicha proporción ha ido en descenso ya que para el año 2010 la totalidad del catálogo estaba representado por autores/as UNSAM. El gráfico siguiente da cuenta de la distribución de autores según su filiación institucional (Gráfico N° 13):

Gráfico N° 13: Filiación institucional de autores/as de libros de la UNSAM Edita (2017-2019).



Fuente: Elaboración propia, con base en catálogo en línea UNSAM Edita (2020).

Cabe destacar que durante el año T se publicaron 4 traducciones de las cuales 3 provienen del francés y una del portugués. No se han considerado aquí los libros editados por CEDINCI ya que no forman parte del catálogo de la UNSAM Edita.

3) Las revistas editadas por UNSAM

A partir de los listados ISSN de revistas argentinas detectamos 30 revistas que se editaban en la UNSAM. Ahora, la mayoría de ellas no se encuentran activas y un par se refuncionalizaron en etapas posteriores. Todas ellas correspondían a las ciencias sociales y humanidades. Actualmente, la UNSAM edita 13 revistas científicas: *América Lee*; *Conceptos históricos*; *Congreso de Investigadorxs sobre Anarquismo*; *Cuadernos del CEL*; *Economía y desafíos del desarrollo*; *Etnografías Contemporáneas*; *Papeles de trabajo*; *Políticas de la memoria*; *Revista Transas*; *RICE*; *Saber y Tiempo*; *Symploké* y *Tarea*. La totalidad de revistas pertenecen a alguna disciplina de las ciencias sociales y humanidades.

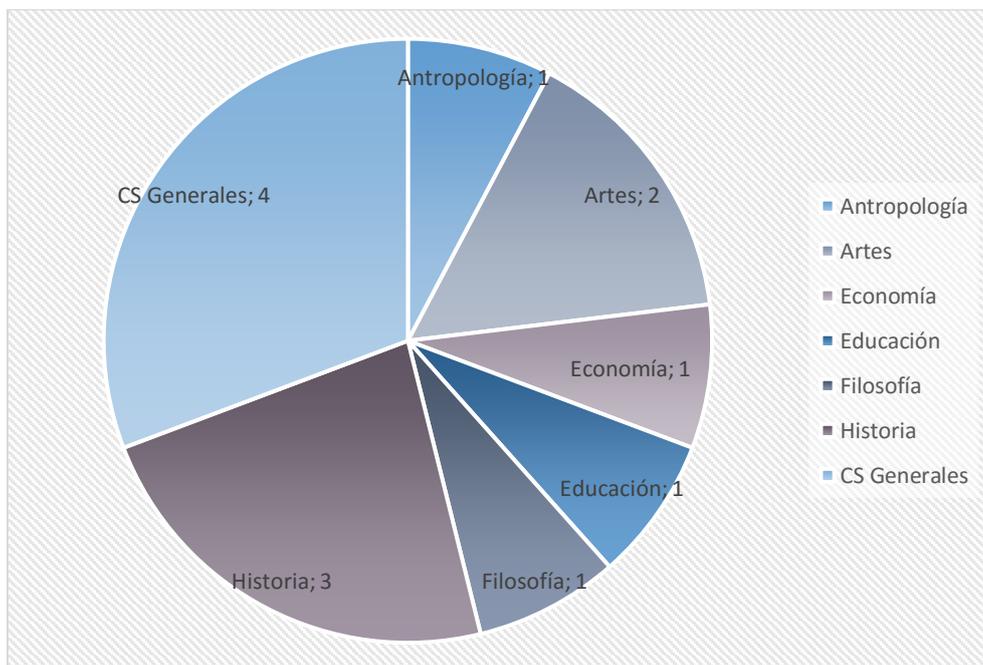
Todas estas revistas poseen su ISSN o ISSNe por lo cual se caracterizan como publicaciones periódicas, sin embargo, dos de ellas tienen un perfil especial. *América Lee* es una publicación digital editada por el CEDINCI que funciona como archivo histórico de revistas culturales, políticas y académicas de América Latina. La publicación es dirigida por Horacio Tarcus y actualmente incluye 166 revistas. En cuanto a *Congreso de Investigadores sobre Anarquismo* consiste en actas por lo cual no debería ser considerada una revista científica a pesar de cumplir los dos requisitos bibliotecológicos clásicos: ISSN y periodicidad.

La UNSAM cuenta con un espacio virtual de revistas académicas dependiente de la vicerrectoría de investigación e innovación en el cual se encuentran incluidas cinco de las trece revistas editadas por la Universidad: *Conceptos históricos*; *Etnografías Contemporáneas*; *Papeles*

de Trabajo; Saber y Tiempo; y, Tarea. Este sitio cumple la función de repositorio de las revistas ya que cada una de ellas cuenta con su sitio exclusivo e individual.

La clasificación disciplinar de revistas científicas es un asunto complejo ya que implica diversos niveles y dimensiones. Desde postulaciones epistemológicas hasta tecnocráticas por lo que tomamos la decisión de caracterizar a las revistas en función de su propia autoadscripción. Por ello registramos la caracterización del alcance especificado en el sitio oficial de cada revista. A partir de esta información, clasificamos las revistas en función de la propuesta de la OCDE/UNESCO, como lo ilustra el siguiente gráfico N° 14:

Gráfico N° 14: Revistas editadas en UNSAM según área disciplinar. n=13



Fuente: Elaboración propia, con base portales oficiales de revistas editadas en UNSAM (2020).

En cuanto al acceso, nuestros estudios han indicado que las 13 revistas se editan por completo en formato digital. Asimismo, cabe destacar que la totalidad de ellas presentan sus contenidos a texto completo en su web oficial, mientras que más del 50% (un total de 7 de ellas) se editan a partir de la plataforma OJS de PKP y el 100% se encuentra disponible a texto completo en PDF. Un detalle significativo es que algunos números de revistas como *Políticas de la memoria*, *Conceptos históricos* y *Papeles de trabajo* han sido editados también en papel incluso con editoriales importantes como Siglo XXI.

En cuanto a la indexación, se destacan en la UNSAM tres revistas indexadas: *Etnografías Contemporáneas* en Latindex Catálogo 2.0; *Papeles de Trabajo* en el Núcleo Básico de Revistas y DOAJ; y, *(Anuario) Tarea* en DOAJ. Por tanto, la UNSAM no posee revistas incluidas en las bases que disponen de metadatos y aseguran mayor visibilidad como SciELO, Redalyc, Web of Science o Scopus. Dada la reciente creación de la mayoría de las revistas y su digitalización podemos suponer que varias de ellas pueden encontrarse en proceso de evaluación en alguna otra base indexadora. En términos generales, la aplicación a una base de datos, seguida por la evaluación y posterior aprobación/desaprobación es un proceso largo que puede durar años. En la tabla

subsiguiente se ilustran la cantidad de revistas según la base indexadora en la cual se encuentran registradas (Tabla N° 15):

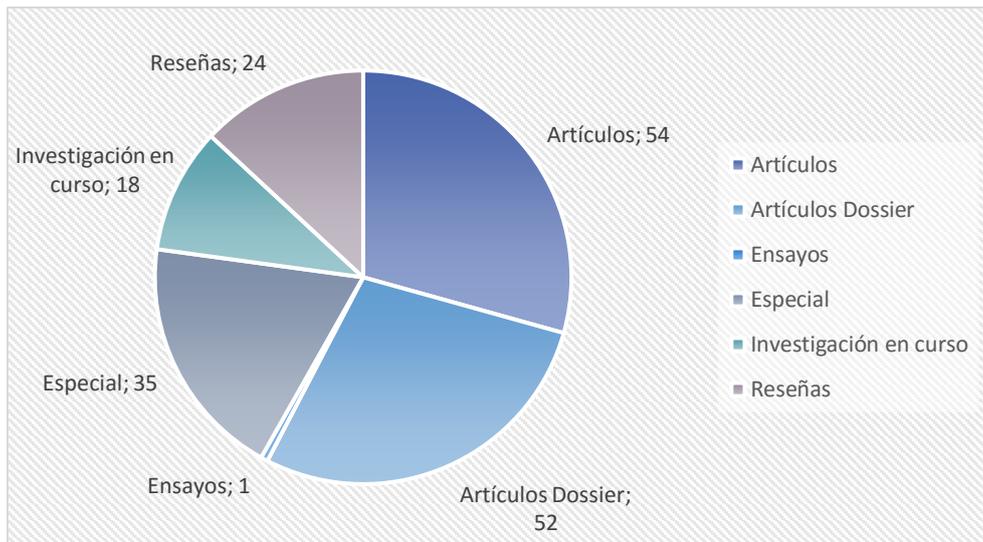
Tabla N° 15: Revistas editadas en UNSAM según indexación en el año 2020 (incluye revistas con doble indexación).

Base indexadora	Cantidad
Número de revistas evaluadas por CAICYT.	1
Número de revistas incluidas en Directorio de Latindex.	1
Número de revistas incluidas en Catálogo de Latindex 2.0.	1
Número de revistas incluidas en SciELO.	0
Número de revistas incluidas en DOAJ.	2
Número de revistas incluidas en RedALyC.	0
Número de revistas incluidas en Web of Science.	0
Número de revistas incluidas en Scopus	0

Fuente: Elaboración propia, con base portales oficiales de revistas editadas en UNSAM (2020).

En lo que sigue, focalizamos en el análisis a nivel de artículos. En todos los casos las afiliaciones institucionales están consignadas en el total de contribuciones (n: 318). En la mayoría de las revistas existen los siguientes tipos de contribuciones: editoriales/presentaciones, artículos, artículos de dossier, avances de investigación, entrevistas/comentarios/reflexiones críticas, reseñas (de libros y conferencias). Otro punto para considerar es que en muchas revistas hay contribuciones que corresponden a traducciones de entrevistas, artículos, ensayos, ya publicados en otras revistas y traducidos para su aparición en las revistas de la UNSAM (Gráfico N° 15).

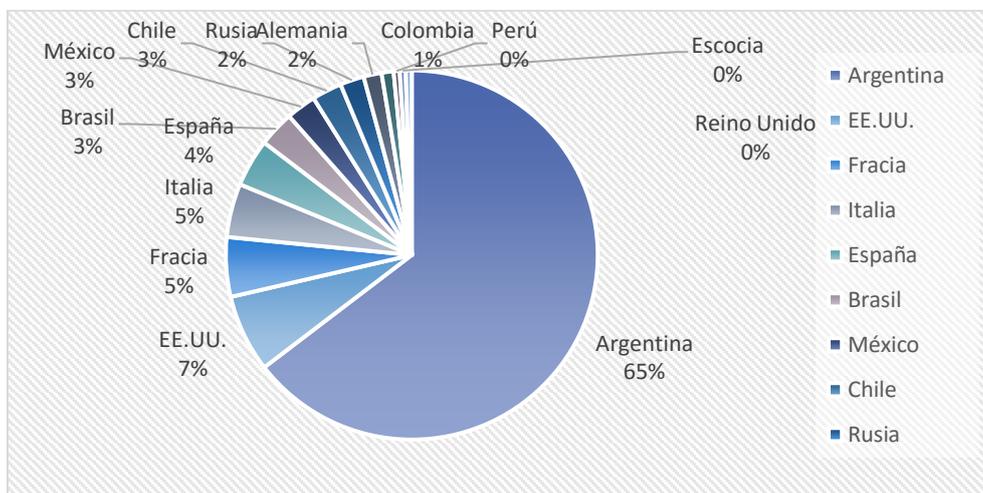
Gráfico N°15. Tipo de contribuciones publicadas durante el periodo 2017-2019 en las revistas UNSAM (n= 184).



Fuente: Elaboración propia, con base portales oficiales de revistas editadas en UNSAM.

La consignación de las afiliaciones institucionales es clara excepto en el caso de diversas contribuciones de los Cuadernos del CEL realizadas por estudiantes de la Maestría en Estudios Latinoamericanos, quiénes consignan UNSAM como afiliación institucional. Ahora, al centrarnos en la distribución por países de los/as autores/as presenta un 70% para Argentina; 4 % Francia; 4 % Italia; 4 % Brasil; 3 % Uruguay; 3 % EE.UU.; 2 % España; 2 % México y 2 % Alemania, como podemos advertir a partir del gráfico siguiente (Gráfico N° 16):

Gráfico N° 16: Países de origen de autores/as en revistas UNSAM durante el periodo 2017- 2019.



Fuente: Elaboración propia, con base portales oficiales de revistas editadas en UNSAM.

En el “Estudio Cualitativo de Trayectorias” se desarrollarán algunas trayectorias propiamente editoriales en donde se dará cuenta de la participación de traducciones y artículos

publicados por autores no argentinos. Ahora, como ilustra el gráfico N° 17 de la página anterior, advertimos que, si bien el grueso de los/as autores/as que publican en revistas editadas en UNSAM son argentinos/as, la mayoría de ellos/as desarrollan sus tareas académicas en alguna Unidad de la institución universitaria analizada. Así también, el grueso de los/as académicos/as que publican desde otros países lo hacen desde espacios euoramericanos; y una menor proporción de autores/as proviene de América Latina.

Gráfico N° 17: Lugar de procedencia de los/as autores en revistas editadas en UNSAM durante el periodo 2017- 2019 (n= 318).

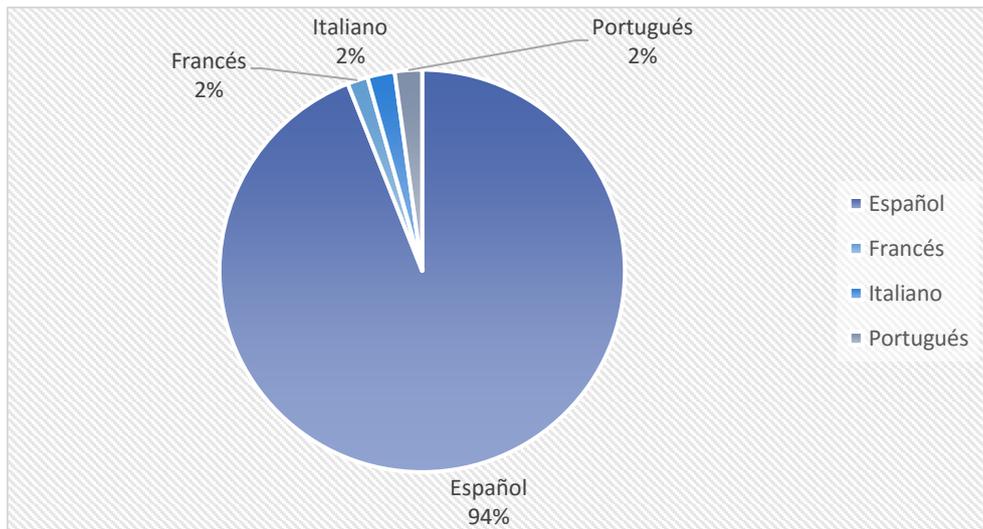


Fuente: Elaboración propia, con base portales oficiales de revistas editadas en UNSAM.

a) Idiomas de las publicaciones.

Todas las revistas UNSAM se editan en español, aunque se registran algunas contribuciones en otros idiomas. En relación con el idioma de los abstracts, el 77% de las revistas los publican tanto en español como en otra lengua (destacándose el inglés), mientras que el 23% restante los publica solamente en español. Otro dato para destacar es que no se presentan artículos publicados enteramente en idioma inglés. Respecto a la traducción de artículos, hay un 9 % de contribuciones originariamente en otras lenguas que fueron traducidos al español (Gráfico N° 18).

Gráfico N° 18: Idioma de las contribuciones en revistas editadas en UNSAM durante el periodo 2017-2019.



Fuente: Elaboración propia, con base portales oficiales de revistas editadas en UNSAM.

b) Conformación de comités editoriales

Al centrarnos en la conformación de los Comité Editoriales observamos 192¹⁷ personas que se desempeñan como directores/as, editores/as, o miembros de consejos editoriales. Investigadores/as del nodo UNSAM-UBA (+ CONICET) reúne el 70% de las posiciones en los consejos editoriales, 82% en las direcciones y 69% de los/as editores/as. En relación con la participación de los extranjeros en los cuerpos editoriales, observamos que el grueso proviene de países euroamericanos: EE.UU. (7%) y países europeos como Francia (5%), Italia (5%) y España (4%). Detrás se posicionan académicos/as que despliegan sus tareas científicas en instituciones/organismos emplazados en Latinoamérica: Brasil, México y Chile.

La distribución de los cuerpos editoriales se relaciona con la internacionalización de la revista. Es el caso de revistas como Políticas de la Memoria, Etnografías Contemporáneas y Conceptos históricos que promedian un 50% de su cuerpo editorial con afiliación institucional fuera de la Argentina. Es interesante el rol de Francia en Políticas de la Memoria, Brasil y EE.UU. en Etnografías contemporáneas y una distribución regular entre Brasil, Francia, España e Italia en Conceptos históricos. El siguiente cuadro muestra en términos porcentuales la composición de los cuerpos editoriales, identificando si proceden de la UNSAM, de otros organismos/instituciones argentinas, como así también de otros espacios extranjeros.

Tabla N° 16: Composición de Comités Editoriales de revistas editadas en UNSAM según su procedencia (año 2020).

Revistas	Argentina		Extranjeros
	Otros Arg.	UNSAM	
Conceptos históricos	21%	31%	48%

¹⁷ Nuestro relevamiento nos ha permitido identificar que tanto la revista América Lee, como las Actas del Congreso sobre Anarquismo no cuentan con Comités Editoriales hacia el interior de su estructura.

Cuadernos del CEL		100%	
Economía y desafíos del desarrollo	50%	33%	17%
Etnografías contemporáneas	19%	7%	54%
Papeles de Trabajo	25 %	36%	29%
Políticas de la memoria	15%	30%	55%
RICE	33%	67 %	0
Saber y tiempo	12%	63%	25%
Symploké	58%	21%	21%
Tarea	5%	63%	32%
Transas		100%	

Fuente: Elaboración propia, con base portales oficiales de revistas editadas en UNSAM (2020).

4) La circulación de la producción científica publicada por docentes-investigadores/as de la UNSAM.

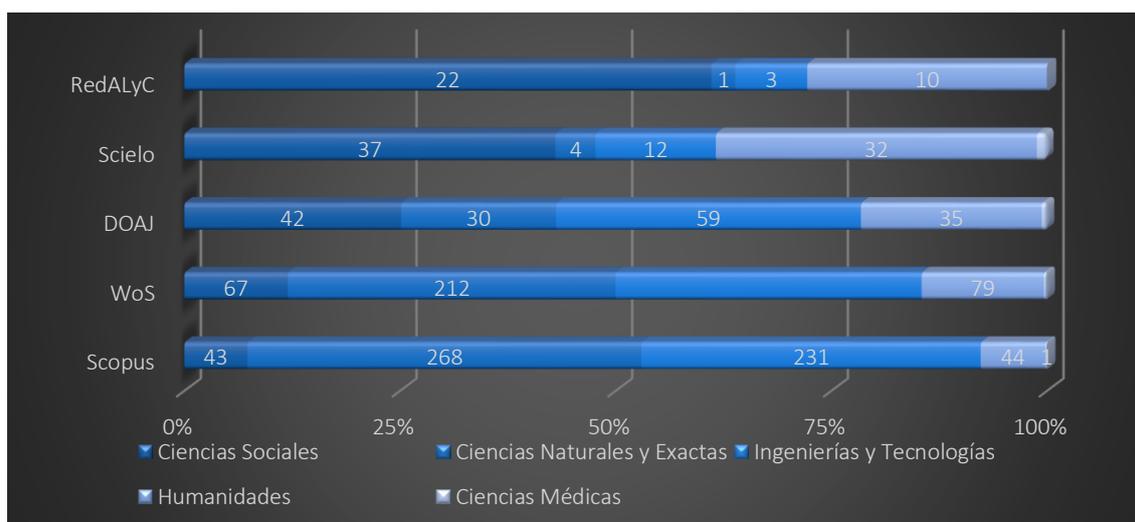
a) Artículos publicados.

El estudio acerca de la circulación de artículos científicos publicados por los/as 817 docentes-investigadores/as de la UNSAM durante el año 2019 en revistas indexadas en distintas bases de datos internacionales dio cuenta de un total de 1434¹⁸ registros de artículos en las bases indexadoras de Web of Science (WoS), Scopus, Scielo, DOAJ y RedALyC¹⁹. Estos artículos se distribuían según las disciplinas de procedencia de dichos académicos/as, como lo muestra el gráfico siguiente (Gráfico N° 19):

Gráfico N° 19: Registros en bases indexadoras de artículos publicados por docentes-investigadores/as de la UNSAM según disciplina. Año 2019 valores absolutos y relativos (N=1.434).

¹⁸ Nuestros estudios preliminares han permitido dar cuenta de que ciertos artículos científicos son publicados en revistas que se encuentran simultáneamente registradas en diferentes bases indexadoras. En tal sentido, el presente relevamiento avanzó identificando cada uno de los registros en las bases indexadoras de WoS, Scopus, Scielo, RedALyC y DOAJ de los artículos publicados, durante 2019, por los/as docentes-investigadores/as analizados, aunque procedan de revistas con múltiple indexación.

¹⁹ En simultáneo con el relevamiento del año 2019, cabe señalar que para 2018 los/as docentes-investigadores/as de la UNSAM contaron con un total de 724 registros de artículos científico en las bases indexadoras de Scopus, Scielo y RedALyC.



Fuente: elaboración propia en base registros de DOAJ, WoS, Scopus, Scielo y RedALyC.

La tabla que aparece a continuación (Tabla N° 17) indica que, en líneas generales, los/as docentes-investigadores/as de la UNSAM que se desempeñan en disciplinas vinculadas a las Ciencias Exactas y Naturales junto a las Ingenierías y Tecnologías cuentan con la mayoría de las publicaciones indexadas en las bases analizadas, alcanzando un 36% para el primer grupo disciplinar y un 35% para el segundo. Por su parte, los/as académicos/as que se desempeñan en las disciplinas de Ciencias Sociales acumulan un 15% publicaciones indexadas, quienes desarrollan sus investigaciones en Humanidades alcanzan el 14% y, finalmente, los/as docentes-investigadores/as de las Ciencias Médicas visibilizan el 0,3% de artículos registrados en las bases indexadoras relevadas.

Tabla N° 17: Registros en bases indexadoras de artículos publicados por docentes-investigadores/as UNSAM, según disciplinas de procedencia. Año 2019 en valores absolutos.

	Scopus	WoS	DOAJ	Scielo	RedALyC	Total
Ciencias Sociales	43	67	42	37	22	211
Ciencias Naturales y Exactas	268	212	30	4	1	515
Ingenierías y Tecnologías	231	198	59	12	3	503
Humanidades	44	79	35	32	10	200
Ciencias Médicas	1	2	1	1	0	5
Total	587	558	167	86	36	1434

Fuente: elaboración propia en base registros de DOAJ, WoS, Scopus, Scielo y RedALyC.

Al focalizar en las disciplinas de los/as autores de dichas publicaciones, se advierte que transitan en cada una de las bases indexadoras construyendo patrones disciplinares diferentes. En efecto, el 85%, junto al 74% de los artículos registrados en Scopus y WoS, respectivamente, han sido publicados por docentes-investigadores/as que se desempeñan en Ciencias Naturales y Exactas e Ingenierías y Tecnologías. Por su parte, en las bases correspondientes a RedALyC y Scielo, el 88% y 80%, respectivamente, de los artículos registrados han sido desarrollados por docentes-investigadores/as de las Ciencias Sociales y las Humanidades. Ahora bien, la distribución de la producción científica publicada según disciplina del autor/a en la base

indexadora DOAJ asume una tendencia hacia la paridad representada por: artículos relativos a Ciencias Sociales con un 25%, los de Ciencias Naturales y Exactas un 18%, los de Ingenierías y Tecnologías un 35% y los de Humanidades un 21%. Sumado a todo ello, es interesante señalar que el Informe de Gestión desarrollado por UNSAM, correspondiente al año 2019 (UNSAM, 2020), señala que entre los años 2015 a 2019 sus académicos/as publicaron un total de 1915 artículos indexados en Scopus. Ahora, si bien nuestro estudio cuenta con un recorte temporal construido para el año 2019, releva un total de cinco bases indexadoras permitiendo explicitar la multiplicidad de direcciones asumidas por la circulación de artículos científicos, atendiendo a su indexación.

Queda por señalar que el relevamiento acerca de citaciones y producción científica publicada y visibilizada en Google Scholar desarrollado sobre la base de una muestra²⁰ de 91 docentes-investigadores/as UNSAM determinó que para el año 2019 dichos académicos habían publicado un total de 126 documentos y a su vez sus producciones habían sido citadas en 129 trabajos académicos. Su distribución por disciplinas ha sido la siguiente: a) Ciencias Naturales y Exactas: 73 citas y 27 documentos publicados; b) Ciencias Sociales: 20 citas y 33 documentos publicados; c) Ingenierías y Tecnologías: 20 citas y 30 documentos publicados; d) Humanidades: 16 citas y 30 documentos publicados y; finalmente e) Ciencias Médicas: 0 citas y 6 documentos publicados. Para completar la muestra exploratoria se obtuvo el promedio del Índice H de dichos docentes-investigadores/as, agrupándolos según su disciplina de procedencia: a) Ciencias Sociales con un Índice H de 6; Humanidades con 4; Ciencias Naturales y Exactas con 5; Ciencias Médicas con 1 y; finalmente e) Ingenierías y Tecnologías con 4. En todos los casos, para cualquiera de estas disciplinas incluyendo las Ciencias Sociales y Humanidades, se trata de índices tendientes a valores inferiores, lo cual abona la necesidad de completar los perfiles de los/as investigadores de UNSAM en Google Scholar y la conveniencia de promover una política en esa dirección.

b) Libros y/o capítulos publicados.

En cuanto las autorías de libros o partes de libros que fueron editados en el país durante 2019, el estudio realizado en ISBN permitió advertir que el 23% de los/as docentes-investigadores/as de la UNSAM contaban con, al menos, un libro y/o un capítulo de libro publicado en Argentina. De dichas producciones, el 44% fueron desarrolladas por quienes se desempeñaban en las Ciencias Sociales, 39% en Humanidades, 9% por académicos/as que desplegaban sus actividades científico-tecnológicas en disciplinas vinculadas a las Ingenierías y

20 El muestreo se ha caracterizado por ser de tipo teórico e intencional, de allí que no sea estadísticamente representativo. Para su diseño, fueron tenidos en cuenta los siguientes criterios: a) Procedencia disciplinar: identificando las disciplinas a partir de la clasificación propuesta por el Sistema SIGEVA para Universidades Nacionales fueron seleccionados 12 docentes-investigadores/as de las Ciencias Médicas; 16 que se desempeñan en Ingenierías y Tecnologías; 21 académicos/as de las Ciencias Naturales y Exactas; 21 de las Ciencias Sociales y 21 de Humanidades; b) Procedencia del cargo de investigación: el 77% de la muestra está compuesta por docentes-investigadores/as universitarios y el 23% por académicos/as insertos/as en la CIC del CONICET; c) Unidades Académicas de procedencia: se procuró que en la muestra estén representados a través de, al menos, un agente cada una de las Escuelas e Institutos que integran a la UNSAM; d) Rango etario: recuperando el CUIL se procedió a seleccionar, para cada disciplina a, al menos, un agente cuyo DNI comience entre los valores 06 a 14 (60-70 años aprox.) y otro/a que inicie con 26 a 33 (40-31 años aprox.).

Tecnologías, 7% por quienes hacían lo propio en Ciencias Naturales y Exactas y, finalmente 0,5% por docentes-investigadores/as de las Ciencias Médicas.

En cuanto al tipo de editoriales y formatos de publicación, en las cuales los/as docentes-investigadores/as UNSAM editaron libros o partes de libros en Argentina durante el año 2019, se distribuían como lo ilustra la tabla siguiente (Tabla N° 17):

Tabla N° 18: Docentes-investigadores/as UNSAM que publicaron al menos un libro y/o capítulo en Argentina, según tipo de editorial y formato. Año 2019 en valores relativos.

Libros y/o capítulos publicados por docentes-investigadores/as UNSAM registrados en ISBN.	
Docentes-investigadores/as UNSAM con libro y/o capítulo registrado en ISBN	23%
Tipo de editorial en que han publicado	
Con al menos un libro y/o capítulo en UNSAM Edita.	15%
Con al menos un libro y/o capítulo en otras editoriales universitarias.	78%
Con al menos un libro y/o capítulo en editoriales no universitarias.	66%
Formato de libros y/o capítulos publicados por docentes-investigadores/as UNSAM.	
Impreso	54%
Digital	46%
Total	100%

Fuente: elaboración propia en base ISBN Argentina.

Como puede advertirse, de quienes han publicado y registrado en ISBN, el 15% canalizó al menos una de sus publicaciones vía UNSAM Edita, el 78% publicó al menos una de sus producciones en otras editoriales universitarias argentinas y el 66% fue autor/a de al menos una publicación materializada en editoriales nacionales no vinculadas a instituciones universitarias. Finalmente, de ellos, un total de 109 han participado como autores/as, al menos, en un libro con formato impreso y 103 hicieron lo propio en, al menos, una publicación digital.

Sumado a ello, podemos señalar que de los/as 397 docentes-investigadores/as UNSAM-CONICET el 12% ha participado en el desarrollo de, al menos, un libro y/o un capítulo de libro que ha sido editado en algún país latinoamericano durante el año 2018, siendo la mayoría procedentes de las Ciencias Sociales y Humanidades. A su vez, si focalizamos en dichos formatos de producción científica publicada editada en países euroamericanos la proporción asciende a 17%, destacándose académicos/as de las Ciencias Sociales, Humanidades, así como de Ciencias Exactas y Naturales.

5) Circulación de artículos científicos publicados por investigadores/as UNSAM-CONICET, según ámbito geográfico y co-autorías.

En lo que sigue, será desarrollado el análisis de los perfiles públicos de la plataforma SIGEVA-CONICET de los/as 397 académicos/as de la UNSAM insertos/as en la CIC del Consejo. A partir de ello, se determinó que quienes habían publicado al menos un artículo científico en revistas editadas por organismos nacionales, latinoamericanos (excluyendo a las argentinas) y extranjeros (excluyendo a las latinoamericanas), durante el año 2018 se distribuían según la disciplina de su Unidad Académica de procedencia y ámbitos de circulación de sus artículos del siguiente modo (Tabla N° 18):

Tabla N° 19: Académicos/as UNSAM-CONICET según ámbitos de circulación de artículos publicados en el año 2018.

	Revistas Argentinas	Revistas Latinoamericanas	Revistas Extranjeras
Ciencias Sociales	66	52	53
Humanidades	25	24	20
Ciencias Naturales y Exactas	3	0	90
Ingenierías y Tecnologías	7	4	72
Ciencias Médicas	0	0	1
Total	101	80	236

Fuente: elaboración propia en base a SIGEVA-CONICET (febrero 2020).

En cuanto a los artículos científicos publicados por docentes-investigadores/as UNSAM/CONICET en revistas editadas por instituciones/organismos científico-tecnológicos emplazados en Argentina, puede señalarse que el grueso se trata de publicaciones desplegadas en Unidades Académicas o de Investigación dependientes de Universidades Nacionales. Sumado a ello, nuestro relevamiento da cuenta de que el 76% de dichos académicos/as ha publicado en revistas que se encontraban registradas, al menos, en una de las cinco bases indexadoras analizadas, en Latindex y/o en el Núcleo Básico del CONICET; mientras que el 16% hizo lo propio en revistas no indexadas en ninguna de las bases precitadas y un 9% publicó en ambos tipos de revistas durante el año en estudio. Asimismo, el relevamiento nos ha permitido advertir que el 3% de los/as investigadores/as UNSAM-CONICET publicaron en alguna de las revistas científicas editadas en la casa durante el año 2018.

Ahora, como ilustra la tabla precedente, los/as investigadores/as UNSAM-CONICET que se desempeñan en Disciplinas relativas a las Ciencias Sociales y Humanidades tienden hacia una paridad en materia de la distribución geográfica de sus artículos publicados, advirtiéndose diferencias menores entre las cantidades de quienes publicaron al menos una vez en revistas argentinas, latinoamericanas, y/o extranjeras. Específicamente en el caso de las revistas latinoamericanas se trata, en su mayoría, de publicaciones editadas por organismos mexicanos, brasileros o colombianos, mientras que las extranjeras frecuentemente tenían asiento en instituciones españolas.

En cuanto al caso de aquellos académicos/as UNSAM-CONICET que se desempeñaban en disciplinas como las Ciencias Naturales y Exactas e Ingenierías y Tecnologías, el grueso de ellos/as orientaba sus trabajos hacia revistas editadas en organismos CyT emplazados en países como Estados Unidos, Alemania, Inglaterra o Francia, mientras que su tránsito por publicaciones latinoamericanas y/o argentinas se ha identificado como minoritario.

En cuanto a las co-autorías desplegadas por investigadores/as UNSAM-CONICET, se advirtió que el 60% de ellos/as había publicado al menos un artículo en colaboración y la Tabla 7 da cuenta de esas colaboraciones según disciplina y afiliación institucional:

Tabla N° 20: Investigadores/as UNSAM-CONICET que publicaron al menos un artículo en co-autoría, por área científica y procedencia de co-autor/a. Año 2018.

	Con autores de la misma Institución universitaria	Co-Autoría Argentina	Co-Autoría Latinoamericana	Co-Autoría Extranjera
Ciencias Sociales	39	25	9	9
Humanidades	18	9	1	1
Ciencias Naturales y Exactas	82	69	23	37
Ingenierías y Tecnologías	63	54	13	33
Ciencias Médicas	0	1	0	1
Total	202	158	46	81

Fuente: elaboración propia en base a SIGEVA-CONICET (febrero 2020).

De modo independiente a la inscripción disciplinar, las coautorías tienden a organizarse más bien por antecedentes de colaboración institucional previa, sea con académicos/as de otras instituciones universitarias o de diferentes organismos científico-tecnológicos argentinos (INTI, el INTA, la CNEA, entre otros). Quienes se desempeñan en disciplinas vinculadas a las Ciencias Naturales, Exactas, Ingenierías y Tecnologías tienden a desarrollar un número mayor de colaboraciones con académicos/as de América Latina o el Extranjero, aunque este tipo de coautorías suele ser minoritaria en todas las disciplinas.

El relevamiento ha permitido identificar, también, como la temática de la producción publicada tendería a vincularse con la elección de co-autores/as. Sumado a ello, se advirtió que los/as agentes UNSAM-CONICET vinculados/as a las Ciencias Naturales, Exactas, Ingenierías y Tecnologías tienden a producir de modo colaborativo con colegas latinoamericanos/as o extranjeros/as cuando abordan estudios que requieren cuerpos de datos o aparatología propia de organismos emplazados en otras latitudes. Así, puede advertirse que además de la procedencia disciplinar, las agendas temáticas de los proyectos de investigación en los cuales participan los/as investigadores/as, el alcance histórico de las investigaciones publicadas, como así también el trabajo colaborativo en materia de construcción y empleo conjunto de datos, herramientas y/o dispositivos que permitan llevar adelante las tareas científico-tecnológicas se presentan como dimensiones que intervienen al momento de desarrollar publicaciones colaborativas y, por supuesto, seleccionar a los/as pares coautores/as.

Respecto a los idiomas de las publicaciones científicas, el estudio ha permitido determinar que, el 51% de investigadores/as UNSAM-CONICET ha publicado, al menos, un artículo en inglés

durante el año en estudio. De tales académicos/as, puede señalarse que el 80% se desempeña en las así llamadas “ciencias duras”, mientras que 16% pertenecen a las Ciencias Sociales y 4% a las Humanidades.

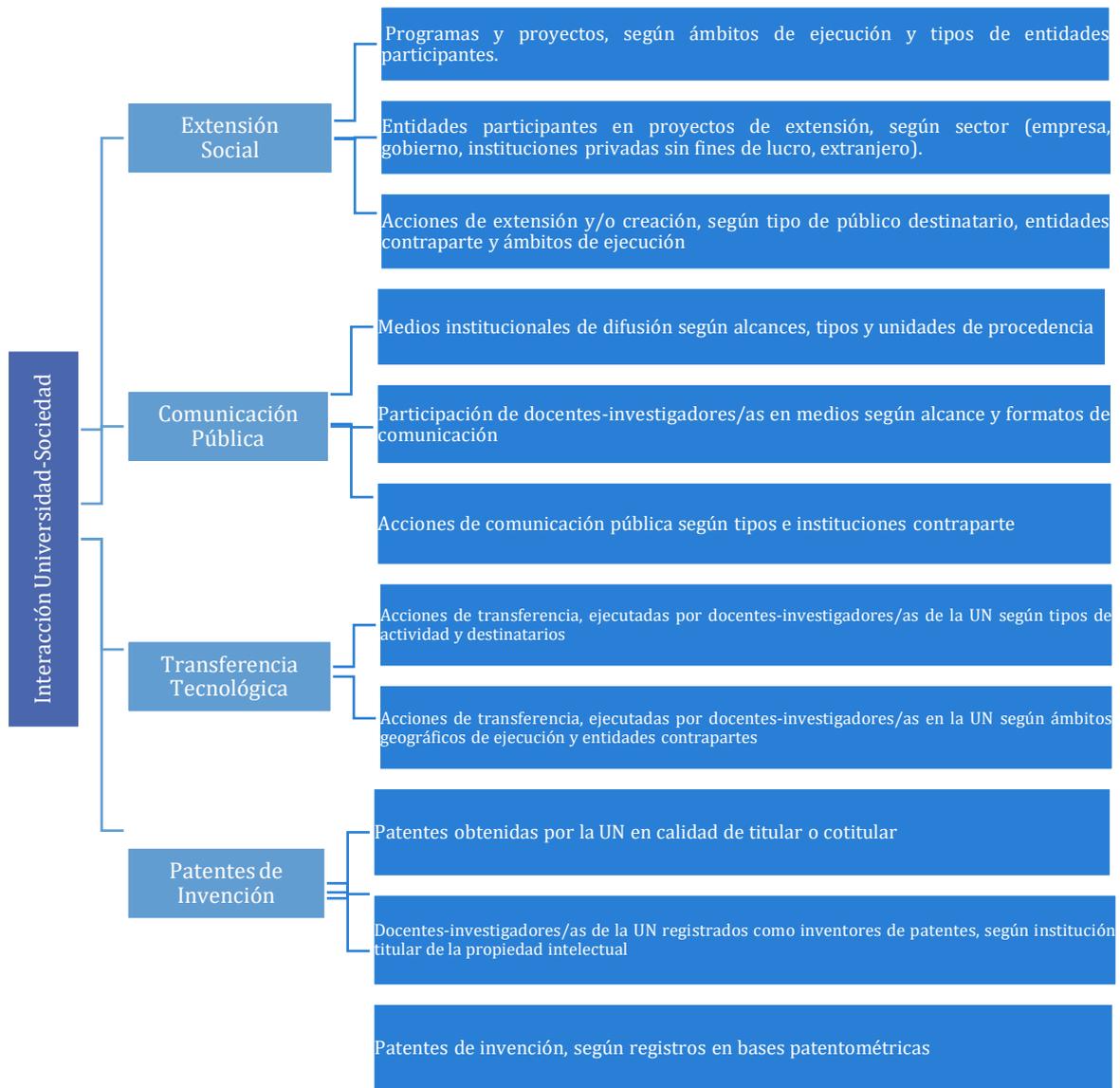
En cuanto a la edición de libros o capítulos de libros el 11% de los/as académicos/as UNSAM-CONICET publicaron en lengua inglesa, de ellos/as puede señalarse que: a) un 38% son investigadores/as de las Ciencias Sociales; b) un 31% provienen de las Ciencias Naturales y Exactas; c) un 17% se desempeñan en disciplinas vinculadas a las Humanidades y; finalmente d) un 14% se vinculan a las Ciencias Naturales y Exactas. Todo ello permite advertir que los/as académicos/as UNSAM-CONICET provenientes de las Ciencias Sociales y Humanidades tienden a concentrar el grueso de las publicaciones en inglés bajo el formato de libros y/o capítulos; mientras que cuando se tratan de artículos científicos su participación tiende a ser menor. Lo inverso ocurre con los/as investigadores/as UNSAM-CONICET que se desempeñan en las así llamadas “ciencias duras” quienes presentan una incidencia mayor en los artículos científicos publicados en inglés y una participación minoritaria en los libros y/o capítulos publicados en dicho idioma. Queda por señalar que un reducido número de académicos/as que se desempeñan en las Ciencias Sociales y Humanidades publicó artículos y/o libros o partes de libros en idiomas como portugués, francés, italiano y alemán.

CAPÍTULO IV: INDICADORES VINCULACIÓN UNIVERSIDAD-SOCIEDAD

1) Descripción general de indicadores

Históricamente, las Universidades constituyen instituciones claves en la generación de conocimientos (científicos, tecnológicos, artísticos, culturales) que circulan no sólo en ámbitos académicos, sino que también son receptados y/o coproducidos con sectores empresariales, productivos y sociales en general. En esta línea, la circulación de conocimientos no es un mero proceso de decisión individual de las Universidades, de forma independiente del contexto. En contraste, se trata de un proceso multidimensional que nos muestra actores diversos insertados y entrelazados en redes de instituciones que trascienden una mera lógica de circulación vertical (norte-sur) e incluso horizontal (sur-sur). Se trata más bien de redes institucionales multiescalares (que incluyen interacciones en los planos local, nacional y trasnacional) y también redes de tipo intrainstitucionales.

Así, entre las numerosas acciones de las Universidades para promover y fortalecer los lazos con la sociedad se destacan, esencialmente, las actividades de extensión y de transferencia de resultados de la investigación generada en el ámbito académico hacia los sectores sociales y productivos de bienes y servicios (incluyendo y trascendiendo el mero sector empresarial como habitual contraparte estudiada). Resulta significativo señalar, además, que de la función extensionista se desprende la “comunicación pública” de la Universidad y de la transferencista, la vertiente de “patentes de invención”, como dos funciones distintas y a la vez complementarias de sus primigenias. Entonces, esta dimensión incluye los siguientes indicadores.



Fuente: elaboración propia.

Para su abordaje, en este informe se analiza una serie de relevamientos realizados en torno a estas 4 subdimensiones específicas: a) Transferencia/vinculación tecnológica; b) Patentes de Invención; c) Extensión/vinculación social y, d) Comunicación pública del conocimiento. Para su desarrollo se recurrió a diversas instancias de relevamiento de datos articulando múltiples fuentes de información:

- ✓ En lo referido a Transferencia/vinculación tecnológica fueron abordadas: a) la base de datos acerca de acciones de transferencia provista por el Sistema SIGEVA-UNSAM y b) información actualizada por el Vicerrectorado de Investigación, Innovación y Transferencia en la web institucional de la Universidad.
- ✓ Respecto a las Patentes de Invención, se exploraron diversas bases patentométricas: a) la World Intellectual Property Organization (WIPO), b) el Instituto Nacional de la Propiedad Intelectual Industrial Argentina, c) la European Office Patente (EPO), e) la United States Patent and Trademark Office (USPTO), f) la China National Intellectual Property Administration (CNIPA), g) y todo ello se complementó con una exhaustiva búsqueda de agentes patentadores en el motor de búsqueda denominado Google Patents.
- ✓ En cuanto a las acciones de Extensión/vinculación social se trabajó con: a) Resoluciones de convocatorias a diferentes proyectos de Extensión provistas por la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU), b) la web institucional de UNSAM, c) la base de datos acerca de acciones de extensión provista por el Sistema SIGEVA-UNSAM y d).
- ✓ Respecto a la Comunicación pública del conocimiento, fueron abordadas: a) la web Institucional de la UNSAM; b) su repositorio de noticias denominado "UNSAM en los medios"; c) los perfiles institucionales en redes sociales de sus Escuelas e Institutos; d) la web institucional de la Agencia TSS; e) una base de datos provista por el sistema SIGEVA-UNSAM sobre las acciones de comunicación pública de la ciencia informadas por sus docentes-investigadores/as durante los años 2014-2018.

En todos los casos, las diversas fuentes de información mencionadas fueron complementadas con entrevistas en profundidad realizadas a referentes de cada área.

2) Transferencia/vinculación tecnológica.

A partir del relevamiento desplegado vía la base datos provista por el sistema SIGEVA-UNSAM, fue posible identificar un total de 24 acciones de transferencia/vinculación tecnológica desarrolladas por sus docentes-investigadores/as en los últimos 5 años (2014 al 2019). Como veremos en lo que sigue, mayoritariamente los académicos/as de UNSAM han reflejado actividades de extensión (132) y de comunicación pública del conocimiento (83) y ninguna patente (por lo que debieron ser exploradas por otras vías). Por ello mismo, resulta un dato de interés, la escasa información disponible sobre transferencias. La Tabla 21 resume las actividades de transferencia desarrolladas por docentes-investigadores/as de la UNSAM:

Tabla N° 21: Acciones de transferencia tecnológica desplegadas por docentes-investigadores de UNSAM durante el periodo 2014-2018, según tipos.

Acciones de transferencia tecnológica - UNSAM		Total
Tipos de actividad	Asesoramientos y consultorías	16
	Servicios, contratos y convenios	8
Total transferencias 2014-2018		24
Total transferencia Año T		3

Fuente: Elaboración propia, con base en datos SIGEVA-UNSAM (2019).

Para el año en estudio, fueron tres las actividades de transferencia referenciadas por sus docentes investigadores/as: a) Programa de vinculación con PYMES Metalmecánicas; b) Relevamiento histórico-etnográfico de las huertas escolares en San Martín; c) Asesoría metodológica en educación. En todos los casos se trató de servicios, contratos y convenios con terceros, cuyas contrapartes se emplazaron en el territorio nacional, específicamente local y CABA-Bonaerense.

Ahora bien, si extendemos el foco analítico a las actividades de transferencia desplegadas durante los últimos 5 años, puede apreciarse una tendencia similar: el 67% de ellas son actividades de asesoramiento y consultoría (por ejemplo, asesoramientos al poder legislativo nacional y a municipios) mientras que el 33% restante corresponde a servicios, contratos y convenios (por ejemplo, convenios de ingeniería clínica o relevamientos en huertas escolares).

Ahora bien, si atendemos al tipo de público destinatario de tales actividades de transferencia, se observa que el 63% son actores sociales de tipo no académicos y el 37% restante son de carácter académico. Sumado a ello, si desagregamos las distintas instituciones contrapartes se observa la siguiente tendencia (Gráfico N° 20):

Gráfico N° 20: Actividades de transferencia en UNSAM, según instituciones contraparte (periodo 2014-2019).



Fuente: Elaboración propia, con base en datos SIGEVA-UNSAM (2019).

Dentro del grupo de contrapartes “no académicas” se encuentran diferentes entidades gubernamentales (29%), entidades productivas de bienes y servicios (21%)²¹ y organizaciones civiles y comunitarias (13%)²². En cuanto a los actores propiamente “académicos”, encontramos desde organismos científicos como el CONICET, la CNEA, otras UUNN como Lanús o La Matanza (que representan el 33%) hasta laboratorios y editoriales privadas (5%). Respecto a los ámbitos de demanda, puede observarse que la mayoría de las transferencias tecnológicas se han realizado con contrapartes localizadas en CABA-AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires) correspondiendo al 46%. Ahora bien, interesa indagar cómo se distribuyen los ámbitos de demanda, según el sector de ejecución de las acciones de transferencias relevadas. A continuación, se presenta un gráfico que da cuenta de ello (Gráfico N° 21):

Gráfico N° 21: Actividades de transferencia en UNSAM, según ámbitos de demanda y sector de ejecución (período 2014-2019).



Fuente: elaboración propia, con base en datos SIGEVA-UNSAM (2019).

Del gráfico anterior, se desprende que el ámbito de principales interacciones en materia de transferencias tecnológicas lo constituye el mismo conurbano bonaerense. No obstante, se destacan luego otras vinculaciones con instituciones emplazadas en otras localidades del país (por ejemplo, acompañamiento técnico a la Delegación de EIB en Chaco), dando cuenta más bien de un alcance nacional (38%). Y en plano internacional se ha identificado un 8% de transferencias (correspondiendo a 2 actividades: un convenio de vinculación tecnológica con

²¹ A través de servicios ofrecidos a PYMES Metalmecánicas, acompañamiento técnico a instituciones educativas o de salud particulares, por ejemplo.

²² Asesoramiento a la asociación WICHI HANYAJH para el desarrollo de proyecto comunitario wichi de educación superior de gestión indígena, asesoramiento para la declaración de la Reserva Natural Ciudad Evita, entre otros.

Universidades Israelíes y una asesoría sobre reformas políticas para la OEA). También se han identificado transferencias con un alcance local con un 8%, correspondiendo a actividades vinculadas a relevamientos etnográficos de huertas escolares para el Municipio de San Martín. Sumado a ello, cabe señalar que el 62% de dichas acciones de transferencia estuvieron destinadas a públicos no académicos y que el 38% restante a destinatarios académicos.

3) Patentes de invención.

Otro tipo de actividades de transferencias de significativa relevancia lo constituyen las patentes de invención, entendidas como un derecho exclusivo que el Estado otorga al inventor (sea un agente individual o institucional), a cambio de que brinde a la sociedad el fruto de su investigación. Según Albornoz y Barrere (2018), entre 2016 y 2018, Argentina presentó 286 patentes. El CONICET es quién lidera estas presentaciones, mientras que en otros países como Brasil, Chile y los llamados “países centrales” lo hacen principalmente empresas o instituciones privadas. En cuanto a las estrategias de patentamiento, actualmente las prácticas entre las Universidades se orientan a iniciar el trámite en el país para luego escalar internacionalmente, mayoritariamente vía tratados de patentes internacionales. La mayoría de las Universidades han co-patentado en conjunto con el CONICET. Si bien algunas han tenido bastante éxito en materia de patentamiento, existe un alto grado de concentración entre aquellas que consiguen patentar un desarrollo propio. En base a la información suministrada por el MINCyT (2018), menos del 10% de las Universidades concentran aproximadamente el 70% de las patentes concedidas a las instituciones de educación superior, aglutinando dos tercios del total de patentes otorgadas. Esta tendencia de gran concentración guarda similitud con la concentración de publicaciones científicas indexadas en bases mainstream. Ahora bien, veamos la situación del patentamiento en UNSAM (Tabla N° 22).

Tabla N° 22: Patentes en que UNSAM ha obtenido la titularidad o cotitularidad, desde su creación a la fecha.

Desarrollo histórico de patentes - UNSAM		Total
Porcentaje de patentes registradas, según propietarios intelectuales	UNSAM	8%
	UNSAM y organismos nacionales	75%
	UNSAM y organismos extranjeros	17%
Total patentes (1992-2018)		12
Total de patentes como titular (1992-2018)		1
Total patentes registradas Año T		1

Fuente: Elaboración propia, con base en Google Patents (2020).

Desde su institucionalización en el año 1992 hasta 2018, la UNSAM ha logrado registrar un total de 12 patentes: la primera (en 2001) como única propietaria intelectual y el resto en calidad de co-propietaria junto a diferentes instituciones/organismos tanto nacionales como internacionales. En sintonía con el resto de las Universidades nacionales de Argentina, el CONICET ha sido el socio más recurrente de dicha institución en materia de patentamiento, acumulando un total de 7 registros compartidos como únicos co-propietarios. Sumados a ellos, el binomio UNSAM-CONICET, desarrolló 1 patente junto a la Universidad de Alberta (Canadá) y 1 patente en conjunción con la Universidad Nacional de Litoral y un investigador proveniente de Santa Fe. Así también, la Universidad en estudio, en colaboración con la CNEA y la UTN generaron 1 patentamiento y, de modo análogo la UNSAM cuenta con 1 registro de propiedad intelectual compartida con el INTA. Cabe destacar, que el devenir histórico de las políticas de patentamiento de UNSAM ha sido examinado en detalle en el Informe Histórico Estructural.

Ahora, a los fines de este informe interesa concentrarnos en el perfil de los/as inventores/as de patentes de UNSAM. Para el caso específico de los/as 2914 docentes y docentes-investigadores/as (insertos en la CIC del Consejo y/o en el PROINCE) que se desempeñan en la UNSAM, se indagó vía el motor de búsqueda *Google Patents* su participación en equipos desarrolladores de patentes. A partir de ello, se pudo identificar que un total de 54 inventores/as o desarrolladores/as de patentes de invención, según el siguiente detalle (Tabla N° 23):

a) 32 han participado como inventores/as en las 12 patentes obtenidas por la UNSAM (como titular o co-titular), correspondiendo el 35% de los desarrollos alcanzados a mujeres inventoras;

b) 27 lo han hecho como inventores/as en patentes donde la UNSAM no es propietaria ni co-propietaria y, de ese total, el 37% son precisamente mujeres inventoras;

c) 5 docentes-investigadores/as han participado en ambas instancias: tanto en calidad de inventores/as de patentes en UNSAM como en otras instituciones.

Sumado a ello, puede destacarse lo siguiente respecto a los ámbitos de co-inventoría:

Tabla N° 23: Inventores/as de UNSAM que registraron patentes fuera de la institución, según localización de instituciones propietarias.

Desarrollo de patentes fuera de UNSAM		Total
Porcentaje inventores/as que registraron fuera de UNSAM	En otras instituciones/organismos nacionales	44%
	En otras instituciones/organismos latinoamericanos (exceptuando nacionales)	0%
	En otras instituciones/organismos extranjeros (exceptuando latinoamericanos)	56%
Total inventores que registraron fuera de UNSAM		27

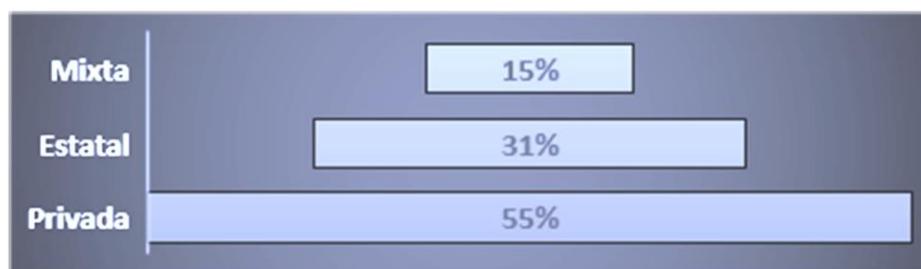
Fuente: Elaboración propia, con base en datos de Google Patents (2020).

En efecto, de aquellos/as 27 inventores/as de patentes en las cuales la UNSAM no participa como propietaria y/o co-propietaria intelectual, la mayoría integraron equipos de invención extranjeros (el 56%), tratándose de países no latinoamericanos, y en segundo lugar se encuentran equipos de desarrollo nacionales (44%). Adicionalmente, puede destacarse que el

52% de ellos integran la Carrera del Investigador Científico del CONICET y el 48% cuentan con cargos propios de dicha Universidad para desarrollar sus tareas académicas. Sobre sus unidades académicas de afiliación, cabe destacar que la gran mayoría de los/as desarrolladores/as de las 12 patentes históricas de la UNSAM, provienen del IIB-INTECH. Por su parte, quienes han participado como inventores/as y/o integrantes de equipos de invención en patentes registradas por otros organismos/instituciones se distribuyen según Unidad Académica de procedencia del siguiente modo: IIB-INTECH 30%; ECyT 30%; ITS: 22%; INS: 7%; 3IA: 4%; INCALIN: 4% y EEyN: 4%. Respecto a sus disciplinas de procedencia su distribución es la siguiente: a) Ciencias Naturales y Exactas: 55%, b) Ingenierías y Tecnologías: 41% y c) Ciencias Sociales: 4%.

En cuanto a los ámbitos de circulación vía co-invenciones, 62 fueron las patentes en las que participaron docentes-investigadores/as afiliados/as a la UNSAM pero registradas por otras instituciones/organismos externos. Si tenemos en cuenta los tipos de gestión de sus propietarios intelectuales, puede advertirse que quienes registran las patentes se tratan de organismos científico-tecnológicos y/o empresas tanto nacionales como internacionales, y sus detalles pueden advertirse en el siguiente gráfico:

Gráfico N° 22: Participación de inventores de UNSAM en patentes externas, según su tipo de gestión de propietarios intelectuales.



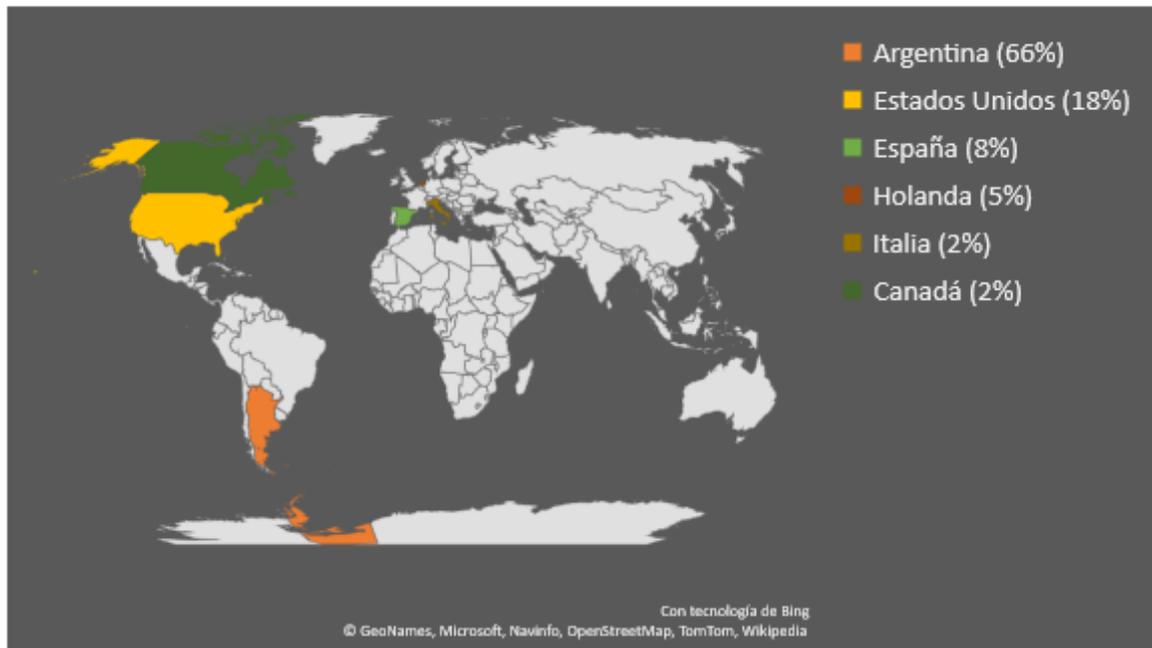
Fuente: Elaboración propia, con base en datos de Google Patents (2020).

El gráfico ilustra como la mayoría de las patentes en las cuales han participado docentes, como también docentes-investigadores/as UNSAM y/o UNSAM-CONICET han sido registradas por industrias o empresas de gestión Privada (55%). Se tratan, en su mayoría, tanto de compañías dedicadas a la construcción, donde participaron agentes que se desempeñan en el ITS, como también industrias dedicadas a la biotecnología, en las cuales produjeron conocimiento diversos docentes y/o docentes-investigadores del IIB-INTECH.

19 patentes presentan como propietarios intelectuales a organismos científico-tecnológicos de gestión estatal, tanto nacionales como internacionales. Se cuentan entre otros al CONICET, la CNEA, la Universidad del País Vasco, la Universidad de Vermont y el INTA. Finalmente, se advierten también patentes con grupos mixtos de propietarios intelectuales, los cuales se conforman por algún organismo CyT de gestión Estatal y una empresa, la mayoría de dichos registros fueron desarrollados por CONICET junto a la empresa estadounidense INIS BIOTECH LLC.

En cuanto a los ámbitos geográficos de procedencia de los propietarios intelectuales, se observa la siguiente tendencia (Gráfico N° 23):

Gráfico N° 23: Participación de inventores de UNSAM en patentes externas (N=62), según geolocalización de propietarios intelectuales.

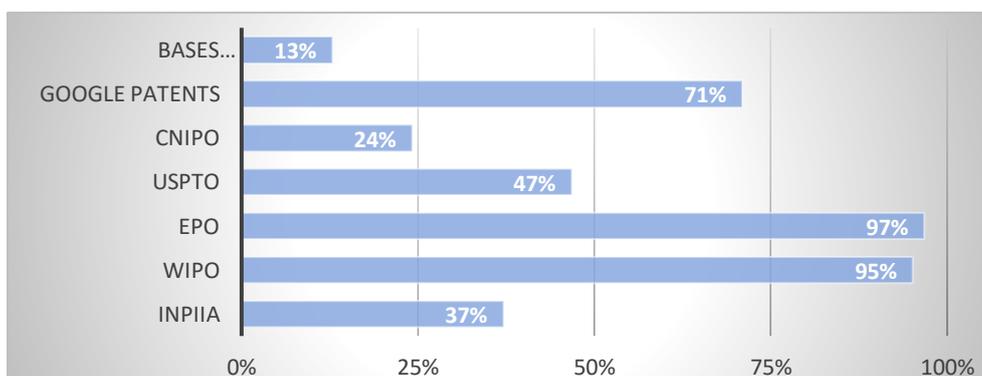


Del mapa antepuesto, se desprenden varias consideraciones:

- la mayoría de las patentes (41 en total) fueron registradas por organismos/instituciones situadas en el propio territorio nacional;
- 7 pertenecen a co-propietarios argentinos-estadounidenses y 4 son propiedad intelectual exclusiva de instituciones/organismos procedentes de dicho país, alcanzando un 18% del total de patentes;
- 3 pertenecen a grupos propietarios argentinos-españoles y 2 más son propiedad intelectual de Instituciones/organismos procedentes de España, significando un 8% del universo de patentes;
- 3 patentes fueron registradas por instituciones/organismos holandeses (representando un 5% del total);
- 1 invención más fue registrada por institución/organismo italiano (2%) y, finalmente
- 1 es propiedad de una institución/organismo de origen canadiense (2%).

En cuanto a la visibilización de dichas patentes en las diferentes bases patentométricas que fueron abordadas durante nuestro relevamiento (Gráfico N° 24), se puede señalar que:

Gráfico N° 24: Visibilización de patentes (N=62), según bases de datos en que fueron registradas.



Fuente: elaboración propia en base a Google Patents (Google, 2020), European Patents Office (EPO, 2020), United States Patent and Trademark Office (USPTO, 2020) y China National Intellectual Property Administration (CNIPO, 2020).

Del gráfico anterior se desprende que: a) la mayor cantidad de patentes identificadas (60 en total) se encuentran registradas en la European Patent Office (EPO); b) 59 en la World Intellectual Property Organization (WIPO); c) 44 en el motor de búsqueda *Google Patents*; d) 29 en la United States Patent and Trademark Office (USPTO); e) 23 en el Instituto Nacional de la Propiedad Intelectual Industrial Argentina (INPIIA); f) 15 en la China National Intellectual Property Administration (CNIPO) y; g) 8 en diversas bases patentométricas latinoamericanas (excluyendo a Argentina).

Finalmente, a fin de dar cuenta de los diferentes modos en que circula el conocimiento desarrollado por docentes-investigadores/as de la UNSAM materializado en las diversas patentes en las cuales han integrado grupos de desarrolladores/as, se presenta la siguiente tabla que ilustra las instituciones/organismos propietarias intelectuales, su procedencia, académicos/as de la Universidad en estudio que en ellas participaron, como así también la procedencia de los equipos inventores de las 62 patentes (Tabla N° 24):

Tabla N° 24: Patentes según institución propietaria intelectual, personal UNSAM participante en su desarrollo y procedencia de integrantes del equipo inventor.

Propietarios intelectuales	Patentes Publicadas	Personal UNSAM Participante	Procedencia Integrantes de equipo inventor
CONICET CSIC	1	-Cecilia Fuertes (ITS) -Galo Soler-Illia (INS)	Argentina - España
CONICET Fundación Articular INIS BIOTECH LLC	2	-Tania Rodríguez (IIB-INTECH) -Ricardo Dewey (IIB-INTECH)	Argentina - Estados Unidos
CONICET - INIS BIOTECH LLC	3	-Juliana Cassataro (IIB-INTECH) -Mirta Coria (IIB-INTECH) -Karina Pasquevich (IIB-INTECH)	Argentina - España
Halitus Instituto Medico SA Agente Independiente	1	-Martín Radrizzani (ECYT)	No posee
Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria Alternative Gene Expresion	2	-Andrés Wigdorovitz (IIB-INTECH)	Argentina - España
INTA UTN	1	-Alfredo Favret (ITS) -Adrián Canzian (ITS)	Argentina
Universidad del País Vasco CONICET	2	-Roberto Candal (3IA) -Gerardo Rubiolo (ITS)	Argentina - España
Algoma Tuber Inc.	1	-Teresa Pérez (ITS)	Argentina
CNEA	5	-Emilia Halac (ECYT) -Hugo Huck (ECYT) -Andrés Kreiner (ECYT) -Alberto Lamagna (ECYT) -Carlos Rinaldi (INS)	Argentina
GOLDGENE LLC	2	-Juliana Cassataro (IIB-INTECH)	Argentina
Agentes Independientes	7	-María Pérez (ECYT) -Carlos Arregui (IIB-INTECH)	Argentina - Estados Unidos
Industriale Chimica SRL	1	-Maria Comin (INCALIN)	Argentina - Italia
INIS BIOTECH	1	-Diego Viale (ECYT)	Argentina

INTA	5	-Andrés Wigdorovitz (IIB-INTECH)	Argentina - Dinamarca - Francia - España
Shopperception Inc	1	-Ariel Di Stéfano (EEYN)	Argentina
Siderca I C SA	14	-Teresa Pérez (ITS) -Hugo Ernst (ITS)	Argentina
Tenaris Connections AG	3	-Teresa Pérez (ITS)	Argentina - Canadá - Inglaterra
Tomografía de Hormigon Armado SA	2	-Marcelo Ruffolo (ECYT)	Argentina - Estados Unidos
Universidad de Vermont	1	-Sergio Ángel (IIB-INTECH)	Argentina - Estados Unidos
CONICET - CNEA - UTN	1	-Gerardo Rubiolo (ITS)	Argentina
Varias instituciones estatales argentinas	1	-Gerardo Rubiolo (ITS)	Argentina
Tenarios Coiled Tuber LLC	1	-Hugo Ernst (ITS)	Argentina - Estados Unidos
CONICET - CNEA	2	-Galo Soler-Illia (INS)	Argentina
CONICET - CNEA - investigadores	1	-Alberto Lamagna (ECYT)	Argentina
Chemo Res. S. L. - Universidad Nacional de Quilmes	1	-Maria Comin (INCALIN)	Argentina

Fuente: elaboración propia en base a Google Patents (Google, 2020), European Patents Office (EPO, 2020), United States Patent and Trademark Office (USPTO, 2020) y China National Intellectual Property Administration (CNIPO, 2020).

4) Extensión/vinculación social.

Aquí abordaremos las actividades de extensión en su doble faz “artístico-cultural” y propiamente “social”, en tanto la “divulgación” se trabajará en mayor detalle en la subdimensión analítica siguiente. Entre las actividades de extensión en la UNSAM, la institución destaca su actuación como agente de desarrollo local en las comunidades donde se encuentra inserta (San Martín, Chascomús, Ezeiza y Ciudad Autónoma de Buenos Aires). Entre las distintas líneas de trabajo desarrolladas, su sitio web institucional da cuenta de las siguientes actividades: “1. Capacitación; 2. Apoyo técnico; 3. Apoyo institucional; 4. Campañas de sensibilización, concientización y/o difusión; y 5. Servicios de conexión entre oferta y demanda de perfiles laborales”.

Según el Informe de Evaluación Externa UNSAM (PEI-2015) la institución ha generado instrumentos destinados a atender a las organizaciones comunitarias y a las unidades productivas de su zona de influencia. Ejemplos de esta labor son:

- El Observatorio Ambiental del barrio La Cárcova, que estudia la degradación y las políticas ambientales; tratándose de una investigación interdisciplinaria en la cual cooperan investigadores/as de la ECyT, la EH, la EPyG y el 3iA;
- El apoyo a requerimientos particulares de empresas recuperadas, organizaciones comunitarias, junto a pequeñas y medianas empresas que se ofrece a través de la Secretaría de Extensión Universitaria, el Centro de Apoyo a la Gestión Técnica y de la Calidad, el Centro de Estudios Desarrollo y Territorio, la EENy y la SlyTT.

Ahora bien, como se ha explicitado en el Informe Histórico-Estructural, la UNSAM cuenta con un conjunto de programas y proyectos específicos en la materia institucionalizados dentro de la Secretaría de Extensión.

En cuanto a los programas, el Informe de Gestión UNSAM 2019 referencia los siguientes:

- *Programa de Extensión para adultos mayores (PEAM)*: Dicho programa en conjunción con el UPAMI de la Escuela de Economía y Negocios tejieron ropa de abrigo y muñecos de apego que se donaron a la cooperativa del Hospital Belgrano.
- *Servicio de empleo y pasantías (SEPAS)*: Inició sus actividades durante el año 2018, trata de una base de CVs de alumnos, a partir de la cual pueden vincularse con empresas para genera búsquedas laborales.
- *Programa de Lenguas*: Dicho programa funciona en el ámbito de la Dirección General Ejecutiva Lectura Mundi, procura motorizar el aprendizaje de lengua y cultura extranjera de la comunidad de San Martín y alrededores, así como completar la formación de grado y posgrado de estudiantes, docentes, no docentes, becarios e investigadores de la comunidad UNSAM.

A nivel de proyectos, la UNSAM cuenta con una ventanilla propia denominada “Proyectos de voluntariado”, la cual se encuentra normativizada a partir del “Reglamento de Voluntariado UNSAM” (UNSAM, 2013). Sumado a ello, hemos advertido que la SPU destaca como un socio fundamental de la UNSAM en materia de extensión. En efecto, la Universidad viene participando asiduamente de sus convocatorias de financiamiento; como han sido los casos del Programa “Compromiso Social Universitario” desplegado desde la Dirección Nacional de Desarrollo Universitario y Voluntariado, dependiente de la SPU. En tal sentido, nuestros estudios han permitido dar cuenta que en el marco de la UNSAM han sido ejecutados los siguientes proyectos durante los años 2018, 2019, 2020 (Tabla N° 25):

Tabla N° 25: Proyectos de Extensión/Voluntariado ejecutados en el marco de la UNSAM, según institución acreditante y área de ejecución.

Proyectos acreditados por UNSAM		Proyectos acreditados y financiados por SPU	
Nombre	Área de Ejecución	Nombre	Área de Ejecución
Apoyo escolar nivel primario y secundario	Educación	Compromiso Cooperativo	Educación
Apoyo escolar nivel primario	Educación	Promotores de Igualdad	Educación
Apoyo escolar nivel primario	Educación	Alfabetizar para la libertad	Educación
Apoyo escolar nivel primario	Educación	Doná de Vos	Salud
Apoyo escolar nivel secundario	Educación	Comunidades de aprendizaje	Educación
Sensores Comunitarios	Educación	Huerta, Salud e Integración	Salud
Juegos y lectura	Educación	Orientación laboral	Organizaciones Sociales
Inclusión educativa	Educación	Promoción de la salud sexual	Salud
Día de la Niñez en la UNSAM	Organizaciones Sociales	Prevención violencia de género	Educación
Jornadas de Donación de Sangre	Salud	Desarmando Masculinidades	Educación
Capacitación en armado de C.V.	Educación	Huerta, Biocorredores y Salud	Salud
Apoyo escolar secundario	Educación	Extensión en diálogo	Organizaciones Sociales

Apoyo escolar	Educación	Salud Estudiantil	Salud
Biblioteca Accesible	Educación	Deportes para los JUR 2019	Organizaciones Sociales
Inclusión Educativa	Educación	Donación de Sangre	Salud
Lectura y Juegos	Educación		
Taller de lectura y Escritura	Educación		

Fuente: elaboración propia en base a Sitio web institucional UNSAM (2020), Convocatoria 2017 y 2018 a proyectos CSU-SPU y documento UNSAM de actividades de extensión (2020).

Como la tabla precedente indica, el 53% de los proyectos de extensión desplegados en la UNSAM, relevados a partir del estudio realizado, se encuentran acreditados por la misma Universidad, pero sin recibir fondos. Por su parte, el 47% restante han sido acreditados, como también financiados vía SPU, a partir de convocatorias tales como las denominadas “Compromiso Social Universitario” y “Universidad, Cultura y Sociedad 2018”. En cuanto a su área de ejecución el 66% se vinculan a la educación, el 22% a la salud y, finalmente, el 12% a organizaciones sociales.

Ahora bien, las acciones de extensión/vinculación con la sociedad desarrolladas por académicos/as de la UNSAM, serán examinadas como indicamos al inicio del presente capítulo, a partir de recuperar dos fuentes de información fundamentales: datos de auto-adscrición de dichos académicos/as provista por el sistema SIGEVA-UNSAM (2019) e información alternativa provista por UNSAM, elaborada desde su Secretaría de Extensión y Bienestar Estudiantil. Este último acceso nos ha permitido iluminar y, en cierto modo complementar el espectro de acciones de extensión social declaradas por los docentes-investigadores/as de la Universidad en estudio.

En cuanto a la primera base de datos se han identificado un total de 132 actividades realizadas por docentes-investigadores/as de la Universidad durante los últimos 5 años (periodo 2014-2018) (Tabla N°26). Respecto a ello, puede señalarse lo siguiente:

Tabla N° 26: Acciones de extensión desplegadas por docentes-investigadores/as de UNSAM durante el periodo 2014-2018, según tipos.

Acciones de extensión social - UNSAM		Total
Tipos de actividad	Formación profesional	34
	Talleres, voluntariado comunitario, tutorías	97
	Visibilización de producciones artísticas/musicales	1
Total actividades de extensión 2014-2018		132
Total actividades de extensión Año T		18

Fuente: Elaboración propia, con base en datos SIGEVA-UNSAM (2019).

A diferencia de lo observado en las actividades de transferencia que fueron escasas en general y muy reducidas durante el Año T, para el caso de extensión, se desplegaron un total de 18 actividades durante 2018 según el siguiente detalle: a) 13 de estilo taller/voluntariado (entre ellas: elaboración de manual de estilo sobre lenguaje inclusivo, simulacro de juicio por jurado en el Centro Universitario de San Martín, taller sobre acoso callejero, etc.) y b) 5 del tipo de

formación profesional (por ejemplo, el seminario sobre historia de la teoría feminista, clases de apoyo barriales y la capacitación "Viajes y viajeros al sur del Sur" impartida en el Museo Islas Malvinas). En todos los casos las instituciones contrapartes/destinatarias se emplazaron en la zona de influencia de la institución, específicamente la zona CABA-Bonaerense y otras tantas acciones de desplegaron de forma intra-institucional.

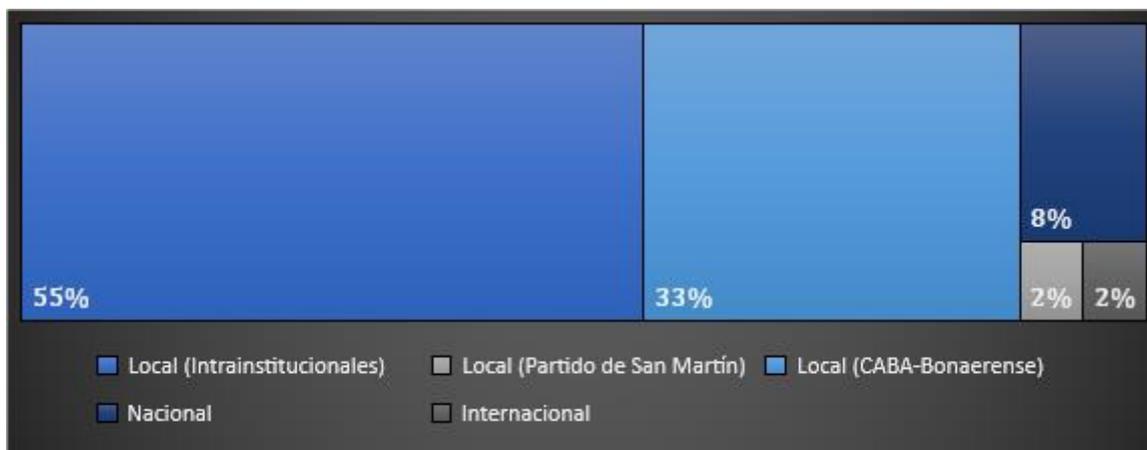
Pero si nos concentramos en el total de actividades desplegadas en los últimos 5 años, sigue la misma tendencia: de las 132 actividades registradas el 73% son talleres, voluntariado y tutorías, 26% formación profesional y sólo un 1% producciones artístico-musicales.

Respecto al tipo de público destinatario de tales actividades, la misma UNSAM en su página web reconoce precisamente los siguientes ámbitos de demanda: a) Unidades académicas; b) Otras áreas de Rectorado; c) Estudiantes, docentes y otros trabajadores de la universidad; d) Organizaciones políticas y comunitarias y; e) Instituciones públicas o privadas”.

Respecto a lo observado en nuestro análisis, el 71% de las interacciones desplegadas durante los últimos 5 años se desarrollaron con actores de tipo no académicos (entidades gubernamentales, entidades productivas de bienes y servicios y organizaciones civiles y comunitarias) y 29% académicos (específicamente científico-universitarios) muchas de ellas localizadas en su zona de influencia.

Sobre la localización de las instituciones/organismos contrapartes, podemos señalar que se distribuyen del siguiente modo (Gráfico N° 25):

Gráfico N° 25: Localización de instituciones/organismos contrapartes de extensión UNSAM. Años 2014-2019 en valores relativos.



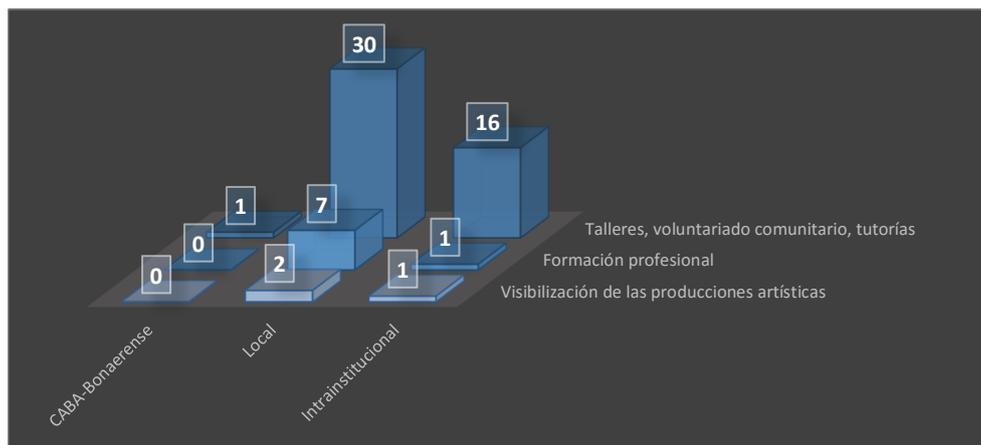
Fuente: elaboración propia con base en datos SIGEVA-UNSAM (2019).

De nuestro relevamiento se desprende que la mayoría de las actividades de extensión y creación (90%) se han realizado con contrapartes localizadas en el ámbito local, entendiendo por tal la zona más inmediata de influencia de la Universidad: CABA-AMBA, San Martín o bien se trata de actividades intrainstitucionales. En menor proporción se han entablado vínculos con instituciones emplazadas en otras localidades del país (8%) o el exterior (2%).

Ahora, en cuanto al segundo acceso empírico, referido a la información provista por la Secretaría de Extensión y Bienestar Estudiantil (2020), la UNSAM reconoce un total de 58 acciones de Extensión que fueron desarrolladas entre los años 2018, 2019 y el primer semestre del 2020 por sus docentes-investigadores/as. Ellas pueden clasificarse del siguiente modo:

- **Según su público:** el 84% estaba destinadas a públicos no académicos, entre otros estudiantes secundarios, la comunidad en general y/o adultos mayores; y el 16% a públicos académicos, principalmente a la denominada “Comunidad UNSAM”.
- **Según tipo de actividad:** 81% fueron Talleres, Actividades de voluntariado comunitario y/o tutorías; un 14% se caracterizaron como acciones de formación profesional y, finalmente el 5% se trataron de visibilizaciones de producciones artísticas.
- **Según su Alcance Geográfico:** el 67% se trataron de actividades desplegadas en alguna Unidad de la UNSAM, la mayoría de ellas localizadas en el Campus Miguelete; un 31% en el partido de San Martín y un 2% en la región conformada por la CABA y el Gran Buenos Aires. Como da cuenta el siguiente gráfico N° 26:

Gráfico N° 26: Acciones de extensión efectuadas por docentes-investigadores/as UNSAM según tipo de actividad y alcance geográfico. Años 2018-2020.



Fuente: elaboración propia en base a documento de Secretaría de Extensión y Bienestar Estudiantil UNSAM (2020).

5) Comunicación pública de la ciencia

Sumado a todo lo antedicho, las Universidades generan también ciertos estilos de comunicación de sus conocimientos orientados a públicos extra-académicos. La “comunicación pública de la ciencia”, constituye, en efecto, una de las ramificaciones más significativas de la tradicional función de extensión y tiene que ver precisamente con las instancias de comunicación social del conocimiento académico.

La UNSAM cuenta con dos oficinas dedicadas específicamente a la comunicación, tanto de carácter institucional como focalizada a la circulación del conocimiento científico allí producido. La primera se trata de la Gerencia de Comunicación y la segunda es la Agencia TSS.

En cuanto a la Gerencia de Comunicación, tal como señalamos en el Informe Histórico-Estructural, la Universidad cuenta con un sistema de comunicación centralizado y, simultáneamente, descentralizado. En efecto, se caracteriza como centralizado dado que desde la Gerencia son diseñadas las pautas comunicacionales generales; buscando abordar cada pieza comunicacional en el sentido de una “red social”, según el público con el cual se procura entablar instancias de interacción dialógica (funcionario de UNSAM en el área de comunicación institucional, comunicación personal, 2019). Ahora bien, la mayoría de las Unidades de la Universidad cuentan, también, con personas que focalizan el grueso de su dedicación a la comunicación institucional (UNSAM, 2020).

Su propuesta comunicacional se orienta a diversificar las estrategias de interacción, reconociendo las redes sociales como las herramientas indicadas para motorizar un diálogo personalizado con cada perfil de agente que transita por la UNSAM. Así se recurrió a: a) la red Instagram como principal medio digital orientado a entablar un vínculo dialógico directo con sus estudiantes; b) Twitter a efectos de entablar un modo de comunicación más especializado, diseñado para dialogar con personas que se encuentran vinculadas al mundo universitario, como también a la educación pública y; c) Facebook como una plataforma dedicada a generar instancias de comunicación orientadas al orden institucional. Junto a tales perfiles institucionales en redes sociales, la UNSAM cuenta con un portal web oficial el cual visibiliza su estructura orgánica, autoridades, oferta académica, novedades, como también información relativa a su funcionamiento. Varios de estos aspectos han sido detallados en el mencionado Informe Histórico-Estructural.

En efecto, la UNSAM tiene una fuerte presencia en las redes sociales. Específicamente se puede señalar que el grueso de sus Escuelas e Institutos, junto a Unidades como la Biblioteca Central, la Editorial UNSAM Edita y Vicerrectorado cuentan con perfiles institucionales en las redes sociales de Facebook, Twitter e Instagram. Sumado a ellos, Institutos como el de Nanosistemas; Arquitectura y Urbanismos; de Artes “Mauricio Kagel”; el “Dan Beninson” y el de Tecnología “Jorge Sábato” cuentan con perfiles activos en Youtube, plataforma especializada en transmisión de videos. Así también, se destacan los casos de la FUNINTEC y el Instituto de Tecnología “Jorge Sábato” que visibilizan cuentas oficiales de Whatsapp y, finalmente pueden señalarse a la Biblioteca Central en conjunción con la Escuela de Ciencia y Tecnología como espacios que sostienen perfiles institucionales en la Google Plus.

Respecto a la Agencia TSS, se trata de una Agencia de Noticias tecnológicas y científicas, la cual fue instituida durante el año 2013 en el ámbito de la Secretaría de Innovación y Transferencia Tecnológica de la UNSAM. Su propuesta consiste en interpretar, comunicar y debatir las novedades de impacto social y económico vinculadas a la generación y uso de capacidades científico-tecnológicas en el país y en la región. Entre sus propósitos se cuenta el desarrollo de una *lingua franca* orientada a la interacción de los mundos del conocimiento, el desarrollo social y la producción de riqueza. Como ha señalado su fundador, Diego Hurtado, la Agencia TSS tiene como objetivos alcanzar a agentes que se desempeñen en “institutos de investigación y desarrollo (I+D), de parques industriales, fábricas, talleres y cooperativas, estudiantes y profesores universitarios y de nivel medio, y a sectores empresariales preocupados por el problema de la incorporación de tecnología y la generación de puestos de trabajo calificado” (Hurtado, 2015: 31).

A partir de la indagación en sus portales y redes sociales institucionales, en conjunto con el testimonio de un funcionario de UNSAM en el área de comunicación institucional, se advierte que la Universidad de momento no produce contenidos. Ahora bien, algunas de sus Unidades desarrollan una serie de ediciones gráficas (en formato impreso y/o digital) orientadas a comunicar, entre otras cosas, sus agendas institucionales: dictados de cursos extracurriculares, jornadas y llamados a presentación de artículos científicos tanto para revistas editadas por la casa de estudios, como así también destinadas a publicaciones externas a la institución. El relevamiento permitió identificar: a) Boletín de RRII editado por la Gerencia de Relaciones Internacionales, b) Newsletter Comunidad UNSAM editado por el Área de Personal; c) Boletín Digital EPyG editado por la Escuela de Política y Gobierno; Boletín de Informaciones de la Secretaría de Investigación (BISI) editado por la Escuela de Humanidades y el Anuario del Instituto Investigaciones sobre Patrimonio Cultural. En materia de revistas, la UNSAM publica: a) Anfibia en el marco de Lectura Mundi; b) Márgenes, en el IDAES y c) Transas, desarrolladas por estudiantes, profesores e historiadores.

Tabla N° 27: Medios de comunicación propios de UNSAM, según tipos. Año 2020.

Número total de medios de comunicación propios de la UN.	68
Señales televisivas y/o programas.	0
Señales radiales y/o programas	0
Publicaciones periódicas impresas	9
Órganos de difusión	2
Redes Sociales oficiales y activas	57

Fuente: elaboración propia en base a web institucional UNSAM y UNSAM en los medios (UNSAM, 2019).

Respecto a los eventos de comunicación pública de la ciencia organizados por la UNSAM, fueron identificados en su página web un total de 56, de los cuales el grueso consistió en conferencias, junto a jornadas de extensión, en las que participaron académicos/as invitados a la casa de estudio. Ellos/as, las más de las veces se vincularon con la UNSAM en el marco del desarrollo de diversas actividades académicas: Congresos Científicos, conmemoraciones de fechas relevantes para la actividad, como así también invitados por las carreras de posgrado, donde sus conferencias (en ocasiones puntuales) pueden ser acreditadas como seminarios. Por su parte, la mayoría de las “jornadas de extensión” fueron co-organizadas entre la Universidad y organismos tanto académicos como no académicos, entre otros, el Ministerio de Producción y Trabajo de la Nación, el INCUCAI y la Universidad Católica de Temuco.

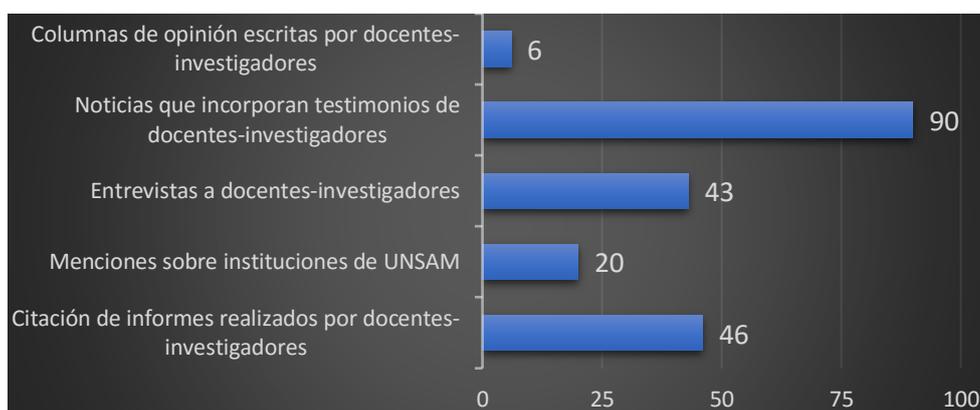
Ahora bien, el relevamiento realizado acerca de la visibilización de la UNSAM y/o de sus docentes investigadores/as en los medios de comunicación dio cuenta de 205 noticias las cuales se conformaban siguiendo alguno de los cinco modos que se detallan a continuación:

- a) Noticias que citan producciones científicas-tecnológicas desarrolladas por docentes-investigadores/as;
- b) Noticias que informan acerca de actividades institucionales desarrolladas en el marco de la UNSAM;
- c) Entrevistas a docentes-investigadores/as;

- d) Noticias que incorporan testimonios de docentes-investigadores/as y
- e) Columnas de opinión producidas por docentes-investigadores/as.

Su distribución durante el año 2018 fue la siguiente (Gráfico N° 27):

Gráfico N° 27: Visibilización de la UNSAM en medios de comunicación, según tipo durante el 2018.
En valores absolutos.



Fuente: elaboración propia en base a web institucional UNSAM y UNSAM en los medios (UNSAM, 2019).

El grueso de las noticias en las cuales es visibilizada la UNSAM y/o sus actividades fue publicado en medios gráficos de alcance nacional, específicamente periódicos con más de veinte años de trayectoria, como son Clarín, La Nación, y Página/12. Ellos relatan sobre inauguraciones de diversos órganos que integran la UNSAM, dan cuenta de visitas de académicos/as extranjeros/as a la Universidad e informaron, también, sobre actividades tales como muestras de fotografía, sumada a la Feria de Ciencias Humanas y Sociales.

Respecto a las menciones de docentes-investigadores/as en noticias, como también la recuperación de sus trabajos de investigación a modo de fuentes periodísticas, se caracterizan por lo siguiente: a) la prensa escrita concentra la mayoría de dichos reportajes, publicados en los medios gráficos precitados, aunque también se han advertido trabajos periodísticos desarrollados por medios de alcance provincial o de la misma localidad de San Marín. b) En cuanto a la cita de informes, frecuentemente periodistas de medios como Página/12, El Cronista o Tiempo Argentino incorporaron a sus fuentes resultados de investigaciones de académicos/as de la Universidad estudiada. A su vez, las menciones de docentes-investigadores/as son publicadas recurrentemente por periódicos como Clarín o La Nación y se concentran en reportar galardones o presentaciones de libros.

Al focalizar la lectura sobre las noticias en las cuales participan docentes-investigadores/as por medio de sus voces (entrevistas; noticias que incorporan sus testimonios; y columnas de opinión redactadas por ellos/as) se identificaron 139 publicadas en diferentes medios. De ellas, el 92% fueron materializadas en la prensa gráfica concentrándose en periódicos de alcance nacional, tales como Página/12, Tiempo Argentino, Cronista, Perfil, INFOBAE, Clarín y la Nación. En cuanto a los medios de prensa gráfica de alcance provincial o local representaron el 6% entre otros medios como El Diario, Revista Nueva y Oleada; mientras

que el 2% lo ocupan medios internacionales como el New York Times, Artishock y Le Monde Diplomatique.

Ahora, en cuanto a su frecuencia de participación, el grueso de docentes-investigadores lo han hecho en una o dos ocasiones durante el 2018, específicamente a partir de entrevistas publicadas en la prensa gráfica de alcance nacional: Página/12, Clarín, La Nación, Diario Perfil, el Cronista e INFOBAE. Por su parte, si bien quienes participaron entre tres y cinco veces lo hicieron frecuentemente en medios de prensa escrita, específicamente en los periódicos nacionales precitados, también fueron convocados por medios internacionales tales como la CBS, Le Monde Diplomatique y el New York Times.

En sintonía con su visibilización en medios de comunicación masivos, docentes investigadores/as han desarrollado acciones vinculadas a la comunicación pública de la ciencia en otros espacios que conforman el medio social. En efecto, nuestras indagaciones advirtieron que durante los años 2014-2018, 80 fueron materializadas a partir de charlas, conferencias, presentaciones de libros, de carreras de posgrado, entre otras actividades desplegadas por docentes-investigadores/as. De ellas, 48 tuvieron como contraparte instituciones científico-universitarias destacándose diferentes Unidades de la misma UNSAM y, en menor proporción, espacios universitarios, junto a científico-tecnológicos localizados tanto en el Conurbano Bonaerense como en la CABA. Sumadas a ellas, 13 acciones fueron desplegadas en organizaciones civiles/comunitarias, 12 vinculadas a instituciones culturales y artísticas, 7 fueron desplegadas en conjunto con instituciones gubernamentales y, finalmente 3 estuvieron con instituciones educativas.

En suma, las acciones de comunicación pública de la ciencia desarrollada por dichos docentes-investigadores/as pueden clasificarse según su alcance geográfico y modo de despliegue como indica la siguiente tabla:

Tabla N° 28: Acciones de comunicación de docentes-investigadores/as UNSAM según modo y alcance geográfico.

Alcance	Visibilización en medios masivos de comunicación. Año 2018 (N= 139)	Acciones en terreno. Años 2014-2018 (N= 80)
Intrainstitucional	0	27
San Martín	0	2
CABA-Bonaerense	6	34
Nacional	130	11
Internacional	3	6

Fuente: elaboración propia en base a web institucional UNSAM; UNSAM en los medios (UNSAM, 2019) y sistema SIGEVA-UNSAM (2020).

A MODO DE SÍNTESIS: TABLA FINAL DE COSECHA DE INDICADORES

A continuación, presentamos una tabla general con los resultados obtenidos en el relevamiento de datos para cada dimensión de análisis del sistema de indicadores propuesto.

Dimensión 1: Espacialidad Académica

Tabla 29: Espacialidad académica

ESPACIALIDAD ACADÉMICA	Indicadores	Resultados				
Docentes con título de Doctor/a (2018)	Porcentaje de doctores/as en relación al total de docentes de la UN.		24 %	Porcentaje de personas con doctorado según género	Varones	52%
					Mujeres	48%
Lugar de doctorado de docentes (2018)	Porcentaje de personas que obtuvieron título de doctorado, según localización de institución otorgante:	en el extranjero (no Latinoamérica)	18 %	Porcentaje de personas con doctorado según género	Varones	66%
					Mujeres	44%
		en Latinoamérica (exceptuando Argentina)	2 %		Varones	50%
			Mujeres		50%	
	en Argentina	80 %	Varones		49%	
			Mujeres	51%		
	Porcentaje de personas que obtuvieron su título de doctorado en Argentina, según institución:	en la UNSAM	16%	Porcentaje de personas con doctorado según género	Varones	92%
					Mujeres	8%
		en otra UUNN	61%		Varones	70%
			Mujeres		30%	
en un Universidad Privada	3%	Varones	97%			
		Mujeres	3%			
Estudiantes de grado (2019)	Porcentaje de aspirantes según lugar de residencia:	CABA	20%			
		Partido de San Martín	36%			
		Provincia de Buenos Aires	42%			
		Otras localidades (países o provincias)	2%			
		Porcentaje de nuevos inscriptos de primera generación.	60%			
		Porcentaje de nuevos inscriptos que no trabajó ni buscó trabajo.	21%			
Estudiantes de posgrado (2019)	Porcentaje de personas nuevas inscriptas según lugar de residencia	País extranjero (no latinoamericano)	0,3 %			
		País de América Latina y el Caribe	5,0 %			
		Provincia Argentina (no Bs. As, ni CABA)	13,6 %			
		Provincia de Buenos Aires	27,2 %			
		Partido de San Martín	3,0%			
		CABA	44,6 %			

		No registra lugar de residencia	9.3 %				
Oferta académica de grado y posgrado (2019)	Total de carreras		Grado	64	Posgrado	45	
	Porcentaje de carreras según grandes áreas disciplinares	Ciencias Naturales y Exactas	0 %		11 %		
		Ingenierías y Tecnologías	20 %		16 %		
		Ciencias Médicas y de la Salud	22 %		2 %		
		Ciencias Agrícolas	2 %		2 %		
		Ciencias Sociales	28 %		49 %		
		Humanidades	28 %		20 %		
	Porcentaje de carreras que acreditan idioma distinto al español (sobre total de carreras que acreditan idiomas), según tipos:	Inglés	83 %		0 %		
		Otro Idioma	17 %		0 %		
		Lenguas Nativas	0 %		0 %		
	Número de carreras que acreditan Prácticas Profesionales como espacio curricular	Según nivel		29		7	
		Según grandes áreas disciplinares	Humanidades	8		2	
			Ciencias Sociales	8		3	
			Ciencias Médicas y de la Salud	3		1	
			Ingenierías y Tecnologías	10		1	
		Según unidades académicas	ECyT	7		0	
			ECYT/INCALIN	1		0	
			ECYT/3IA	1		1	
			IT	1		0	
			EEyN	3		0	
EHU			4		2		
EPyG			3		3		
IAMK			3		0		
IAU			1		0		
ICRyM			2		0		
INCALIN			1		0		
IIPC			1		0		
UIS			1		1		
Según área de ejecución		Cultura	5		1		
		Industria	8		1		
	Educación	5		1			
	Salud	7		1			
	Dependencias de la Administración del Estado	3		3			
	Organizaciones sociales	1		0			
Número de carreras impartidas en contextos de encierro	Según nivel		2		1		
	Según grandes áreas disciplinares	Ciencias Sociales	3				
		Según Unidad Académica de procedencia	IDAES	3			

		Cantidad de docentes de la UN que imparten conocimiento en contextos de encierro	/			
		Cantidad de estudiantes de la UN inscriptos en carreras impartidas en contextos de encierro	88			
	La UN cuenta con Prácticas Socio-Educativas en su currícula		No			
Movilidad docente (2019)	La UN cuenta con programa propio de movilidad docente		Sí			
Número total de docentes de la UN que tuvieron una beca de movilidad	24	Porcentaje de personas con beca de movilidad ESPACIALIDAD ACADÉMICA	Indicadores		Resultados	
Docentes con título de Doctor/a (2018)	Porcentaje de doctores/as en relación al total de docentes de la UN.		24 %	Porcentaje de personas con doctorado según género	Varones	52%
					Mujeres	48%
Lugar de doctorado de docentes (2018)	Porcentaje de personas que obtuvieron título de doctorado, según localización de institución otorgante:	en el extranjero (no Latinoamérica)	18 %	Porcentaje de personas con doctorado según género	Varones	66%
					Mujeres	44%
		en Latinoamérica (exceptuando Argentina)	2 %		Varones	50%
					Mujeres	50%
		en Argentina	80 %		Varones	49%
					Mujeres	51%
	Porcentaje de personas que obtuvieron su título de doctorado en Argentina, según institución:	en la UNSAM	16%	Porcentaje de personas con doctorado según género	Varones	92%
					Mujeres	8%
en otra UUNN		61%	Varones		70%	
			Mujeres		30%	
	en un Universidad Privada	3%		Varones	97%	
				Mujeres	3%	
Estudiantes de grado (2019)	Porcentaje de aspirantes según lugar de residencia:	CABA	20%			
		Partido de San Martín	36%			
		Provincia de Buenos Aires	42%			
		Otras localidades (países o provincias)	2%			
		Porcentaje de nuevos inscriptos de primera generación.	60%			
	Porcentaje de nuevos inscriptos que no trabajó ni buscó trabajo.	21%				
Estudiantes de posgrado (2019)	Porcentaje de personas nuevas inscriptas según lugar de residencia	País extranjero (no latinoamericano)	0,3 %			
		País de América Latina y el Caribe	5,0 %			
		Provincia Argentina (no Bs. As, ni CABA)	13,6 %			
		Provincia de Buenos Aires	27,2 %			
		Partido de San Martín	3,0%			
		CABA	44,6 %			
		No registra lugar de residencia	9.3 %			
Oferta académica de grado y posgrado (2019)	Total de carreras		Grado	64	Posgrado	45
	Porcentaje de carreras según grandes áreas disciplinares	Ciencias Naturales y Exactas	0 %		11 %	
		Ingenierías y Tecnologías	20 %		16 %	
		Ciencias Médicas y de la Salud	22 %		2 %	

		Ciencias Agrícolas	2 %	2 %	
		Ciencias Sociales	28 %	49 %	
		Humanidades	28 %	20 %	
Porcentaje de carreras que acreditan idioma distinto al español (sobre total de carreras que acreditan idiomas), según tipos:	Inglés		83 %	0 %	
		Otro Idioma	17 %	0 %	
		Lenguas Nativas	0 %	0 %	
	Número de carreras que acreditan Prácticas Profesionales como espacio curricular	Según nivel		29	7
		Según grandes áreas disciplinares	Humanidades	8	2
			Ciencias Sociales	8	3
			Ciencias Médicas y de la Salud	3	1
			Ingenierías y Tecnologías	10	1
		Según unidades académicas	ECyT	7	0
			ECYT/INCALIN	1	0
			ECYT/3IA	1	1
			IT	1	0
			EEyN	3	0
			EHU	4	2
			EPyG	3	3
			IAMK	3	0
			IAU	1	0
			ICRyM	2	0
			INCALIN	1	0
			IIPC	1	0
UIS			1	1	
Según área de ejecución		Cultura	5	1	
		Industria	8	1	
	Educación	5	1		
	Salud	7	1		
	Dependencias de la Administración del Estado	3	3		
	Organizaciones sociales	1	0		
Número de carreras impartidas en contextos de encierro	Según nivel		2	1	
	Según grandes áreas disciplinares	Ciencias Sociales	3		
		Según Unidad Académica de procedencia	IDAES	3	
	Cantidad de docentes de la UN que imparten conocimiento en contextos de encierro		/		
	Cantidad de estudiantes de la UN inscriptos en carreras impartidas en contextos de encierro		88		

	La UN cuenta con Prácticas Socio-Educativas en su currícula	No				
Movilidad docente (2019)	La UN cuenta con programa propio de movilidad docente	Sí				
	Número total de docentes de la UN que tuvieron una beca de movilidad	24	Porcentaje de personas con beca de movilidad según géneros	Varones	/	
				Mujeres	/	
	Porcentaje de docentes que obtuvieron beca de movilidad, según localización de institución de destino:	Universidad extranjera (no Latinoamérica)	/	Porcentaje de personas con becas de movilidad según género	Varones	/
					Mujeres	/
		Universidad Latinoamericana	/		Varones	/
					Mujeres	/
Universidad Argentina		/	Varones		/	
			Mujeres		/	

Fuente: elaboración propia

Dimensión 2: Capacidades e Interacciones en Investigación

Tabla 30: Capacidades e interacciones de la investigación

CAPACIDADES DE CIRCULACION DE LA INVESTIGACION		Indicadores		Resultado				
Proyectos y agendas de investigación de la UN (2018)	Número de proyectos acreditados y en ejecución	Total de proyectos		158	Disponibilidad de financiamiento	Sí	120	
						No	38	
		Según unidades académicas de ejecución		3IA	22			
				CEDINCI	1			
				ECYT	22			
				EEYN	6			
				EH	7			
				EPYG	6			
				IAMK	2			
				ICRM	1			
				IDAES	23			
				IIB-INTECH	56			
				IIPC	4			
				INS	4			
			ITEDA	2				
			UIS	2				
	Porcentaje de proyectos acreditados y financiados	La misma UN		0%				
La ANPCyT		94%						
El CONICET		6%						
Otros organismos nacionales		0%						

Agendas de investigación de proyectos acreditados y en ejecución	Según institución/organismo subsidiario	Organismos latinoamericanos	0%
		Organismos extranjeros (no latinoamericanos)	0%
	Según campos temáticos de aplicación:	Campos Múltiples	3%
		Ciencia, Educación y Cultura	13%
		Defensa y Seguridad	1%
		Desarrollo Socioeconómico y Servicios	8%
		Energías y Combustibles	3%
		Informática	3%
		Materia y Espacio	3%
		Producción/Tecnología Agropecuaria	10%
		Producción/Tecnología Industrial	3%
		Promoción General del Conocimiento/Cs Exactas	4%
		Promoción General del Conocimiento/Cs Sociales	4%
		Recursos Naturales y Ambiente	9%
		Salud Humana	32%
		Urbanismo y Territorio	3%
		Según grandes áreas del conocimiento:	Cs. Agrícolas
	Cs. Médicas y de la Salud		9%
	Cs. Naturales y Exactas		49%
	Cs. Sociales		20%
	Humanidades		10%
	Ingenierías y Tecnologías		9%
	Según alcance geográfico de los temas de investigación:	Incluyen estudios locales	4%
		Incluyen estudios de otros espacios nacionales	35%
		Incluyen estudios sobre otros países latinoamericanos (incluyendo estudios comparativos con Argentina)	13%
		Incluyen estudios sobre otros países no latinoamericanos (incluyendo estudios comparativos con Argentina)	5%
		Proyectos no circunscriptos a estudios con anclajes geográficos específicos.	43%

Reuniones Científicas (2018)	Número total de reuniones científicas ejecutadas en la UN.		111
	Número de reuniones según unidades académicas organizadoras :	IIB-INTECH	2
		ECyT	14
		3IA	8
		IDB	5
		ITS	1
		IC	1
		UIS	2
		EEyN	2
		EPyG	28
		IDAES	21
		IA	6
		IIPC	1
		EH	18
		IAMK	2
	Porcentaje de reuniones científicas, según modalidades de eventos	Círculos de estudio	22%
		Congresos	6%
		Workshop	9%
		Jornadas	35%
		Seminarios abiertos	28%
	Porcentaje de reuniones científicas, según grandes áreas del conocimiento.	Cs. Médicas y de la Salud	1,8%
		Cs. Naturales y Exactas	1,8%
		Cs. Sociales	51,4%
Humanidades		18,9%	
Cs. Agrícolas, Ingenierías y Tecnologías		26,1%	
Porcentaje de reuniones científicas, según alcance geográfico de la convocatoria.	Reuniones científicas locales	36%	
	Reuniones científicas nacionales	30%	
	Reuniones científicas latinoamericanas	12%	
	Reuniones científicas internacionales (no latinoamericanas)	22%	
Convenios activos de investigación (2018)	Número total de convenios activos de investigación entablados entre la UN y otras instituciones.		277
	Cantidad de convenios activos de investigación, según localización de contraparte.	Países extranjeros no latinoamericanos	185
		Países latinoamericanos.	84
		Organismos Inter-gubernamentales.	8
		Otras instituciones nacionales	/
		Otras instituciones locales	/
	Cantidad total de convenios de movilidad		32

Cantidad de convenios específicos de movilidad de docentes-investigadores, según localización de contraparte.	Porcentaje de convenios de movilidad con países extranjeros no latinoamericanos.	88%
	Porcentaje de convenios de movilidad con países latinoamericanos.	12%
	Porcentaje de convenios de movilidad con Organismos Inter-gubernamentales.	0%
	Convenios con otras instituciones nacionales.	/
	Convenios de movilidad con otras instituciones locales.	/
	Porcentaje de convenios específicos de desarrollo conjunto de proyectos de investigación, según localización de la contraparte.	/
	Porcentaje de convenios específicos de doble titulación de carreras de posgrado, según localización de la contraparte.	/
	Porcentaje de convenios específicos para la organización de actividades académicas y científicas (cursos, conferencias, cátedras, intercambio de recursos bibliográficos) según localización de la contraparte.	/

Fuente: elaboración propia

Dimensión 3: Circulación de la Producción Científica Publicada

Tabla 31: Producción científica publicada

PRODUCCIÓN CIENTÍFICA PUBLICADA	Indicadores	Resultado
Sub-dimensión: Desarrollo editorial de la Universidad		
Revistas editadas (Año 2020)	Número de revistas editadas por la UN.	13
	Número de revistas editadas por la UN inscriptas en el área de Ciencias Sociales.	9
	Número de revistas editadas por la UN inscriptas en el área de Humanidades.	4
	Número de revistas editadas por la UN inscriptas en el área de Medicina y Ciencias de la Salud.	0
	Número de revistas editadas por la UN inscriptas en el área de Ciencias Exactas y Naturales.	0
	Número de revistas editadas por la UN inscriptas en el área de Ciencias Agrarias.	0
	Número de revistas editadas por la UN inscriptas en el área de Ingenierías y Tecnología.	0
Revistas según tipos de acceso (Año 2020)	Porcentaje de revistas editadas sólo en papel.	0
	Porcentaje de revistas editadas sólo en digital.	100%
	Porcentaje de revistas editadas en papel y digital.	0
	Porcentaje de revistas con texto completo disponible on-line.	100%
	Porcentaje de revistas con APC.	0%
	Porcentaje de revistas con suscripción paga.	0%
Revistas según tipo de indexación (Año 2020)	Número de revistas evaluadas por CAICYT.	1
	Número de revistas incluidas en Directorio de Latindex.	1
	Número de revistas incluidas en Catálogo de Latindex 2.0.	1

	Número de revistas incluidas en Scielo.	0
	Número de revistas incluidas en DOAJ.	2
	Número de revistas incluidas en RedALyC	0
	Número de revistas incluidas en Web of Science.	0
	Número de revistas incluidas en Scopus	0
Composición del Comité Editorial de revistas editadas en UNSAM según procedencia de Editores/as	Revistas	De la UN
	Conceptos históricos	31%
	Cuadernos del CEL	100%
	Economía y desafíos del desarrollo	33%
	Etnografías contemporáneas	7%
	Papeles de Trabajo	36%
	Políticas de la memoria	30%
	RICE	67%
	Saber y tiempo	63%
	Symploké	21%
	Tarea	63%
	Transas	100%
Endogamia/ Exogamia de las revistas (Período 2017-2020)	Número de revistas científicas con al menos 1 artículo publicado por un autor extranjero en cada número.	13
	Número total de artículos en revistas editadas por la UN	318
	Porcentaje de artículos en revistas de la UN de autores extranjeros (no Latinoamérica).	17%
	Porcentaje de artículos en revistas de la UN de autores latinoamericanos.	14%
	Porcentaje de artículos en revistas de la UN de autores nacionales no pertenecientes a la UN.	36%
	Porcentaje de artículos en revistas de la UN de autores de la propia institución.	34%
Revistas según idiomas (Período 2017-2020)	Porcentaje de artículos en revistas de la UN en español.	94%
	Porcentaje de artículos en revistas de la UN en portugués.	2%
	Porcentaje de artículos en revistas de la UN en inglés.	0%
	Porcentaje de artículos en revistas de la UN en otros idiomas.	4%
	Número de revistas de la UN con resúmenes sólo en español.	3
	Número de revistas de la UN con resúmenes en otros idiomas	10
Libros editados (Período 2017-2020)	Número de libros totales del catálogo de la UN.	206
	Número de libros editados por la UN durante el periodo T.	34
	Número de libros en formato digital/epub u otros formatos respecto del total de libros editados por la UN en el año T.	0
	Porcentaje de libros publicados por autores/as pertenecientes a la UN.	50%
	Porcentaje de libros publicados por autores/as de otras instituciones nacionales.	11%
	Porcentaje de libros publicados por autores/as latinoamericanos/as.	16%
	Porcentaje de libros publicados por autores/as extranjeros/as (no latinoamericanos/as).	22%

	Porcentaje de libros publicados por autores/as de la UN, en co-autoría con docentes-investigadores/as de otras instituciones argentinas.	22%
	Porcentaje de libros publicados por autores/as de la UN, en co-autoría con docentes-investigadores/as latinoamericanos/as (excluyendo Argentina).	0
	Porcentaje de libros publicados por autores/as de la UN, en co-autoría con docentes-investigadores/as extranjeros/as (excluyendo latinoamericanos/as).	0
Libros traducidos (Período 2017-2020)	Número de libros traducidos.	4
	Número de libros traducidos del inglés.	0
	Número de libros traducidos del portugués.	1
	Número de libros traducidos del francés.	3
	Número de libros traducidos de otro idioma.	0

Fuente: elaboración propia

Dimensión 4: Vinculación Universidad-Sociedad

Tabla 32: Circulación de la producción científica publicada de docentes investigadores

CIRCULACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA PUBLICADA DE DOCENTES-INVESTIGADORES	Indicadores	Resultado	
Disponibilidad de repositorios institucionales y capacitación para editores y bibliotecarios (Año 2020)	Número de talleres dictados de capacitación para bibliotecarios/as y editores/as de revistas de la UN	2	
	Disposición de repositorio institucional unificado	Sí	
	Numero de Repositorios de facultades y/o unidades académicas.	7	
	Disposición de métricas sobre visitas y/o descargas.	No	
	Cantidad de documentos a texto completo incluidos en el repositorio institucional, según tipos de documentos.	Tesis Maestría	319
		Tesis Grado	265
		Tesis Doctoral	61
		Parte libro	42
		Artículo	27
		Libro	4
		Conferencia	1
		Informe técnico	1
Total	720		
Porcentaje de documentos en acceso abierto respecto del total de documentos a texto completo incluidos en el repositorio institucional.	98%		
Disponibilidad de plataforma de datos abiertos	No		
Ámbitos de colaboración en artículos (Año 2018)	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN-CONICET que han publicado al menos 1 artículo en co-autoría	60%	
	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN-CONICET que han publicado al menos 1 artículo en co-autoría, según procedencia de co-autor/a	De la misma UNSAM.	51%
		Otras instituciones nacionales (Excluye UNSAM).	40%
		Instituciones Latinoamericanas (Excluyendo las nacionales).	12%
		Instituciones Extranjeras (Excluyendo Latinoamericanas).	20%

Ámbitos de Circulación de artículos en revistas indexadas y no indexadas (Año 2018)	Número de artículos publicados por docentes-investigadores/as de la UN (individuales o en co-autoría) según base indexadora.	SCOPUS	587
		DOAJ	167
		WoS-Clarivate	558
		OLIVA	/
		REDALYC	36
		SCIELO	86
		Google Scholar	126
		Google Scholar (citas)	129
	Porcentaje de docentes-investigadores/as UN-CONICET con al menos 1 artículo publicado, según localización de la revista.	Extranjera no latinoamericana (indexadas o no).	59%
		Latinoamericana (indexadas o no).	20%
Nacional (indexadas o no, sin contar las de UN).		25%	
No indexadas (sin contar las de UN)		/	
De la UN (indexadas o no).	3%		
Libros y Capítulos (Año-2019)	Cantidad total de docentes-investigadores/as con al menos un libro o capítulo de libro publicado.	329	
	Porcentaje de docentes-investigadores/as con libros o capítulos publicados en editoriales argentinas según tipo.	Total	23%
		De la UN.	8%
		Universitarias (excluye UN).	19%
		No universitarias.	38%
	Porcentaje de docentes-investigadores/as UN-CONICET con libros o capítulos de libros publicados, según localización geográfica de la editorial	Latinoamérica (excluyendo nacional).	12%
		Extranjero (excluyendo Latinoamérica).	17%
Idiomas de artículos, libros y/o capítulos de libros (Año 2018)	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN-CONICET que han publicado al menos 1 artículo según idioma.	Inglés	51%
		Francés	1%
		Portugués	1%
		Otro idioma	0%
	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN-CONICET que han publicado al menos 1 libro o capítulo de libro, según idioma	Inglés	11%
		Francés	*
		Portugués	1%
		Otro idioma	1%
Libros y/o capítulos de libros, según tipo de acceso (Año 2019)	Porcentaje de docentes-investigadores/as con al menos un libro o capítulo de libro publicado, según formato.	Impreso	54%
		Digital	46%

Fuente: elaboración propia

Dimensión 4: Vinculación Universidad-Sociedad

Tabla 33: Interacción universidad - sociedad

INTERACCIÓN UNIVERSIDAD-SOCIEDAD	Indicadores	Resultado	
Subdimensión: Extensión Social			
Proyectos y/o Programas de Extensión y/o creación (Año T)	Número total de proyectos de extensión acreditados y en ejecución en la UN en estudio.	32	
	Número total de proyectos de extensión acreditados y financiados, en ejecución en la UN en estudio.	0	
	Número total de proyectos de extensión acreditados no financiados, en ejecución en la UN en estudio.	17	
	Número de proyectos de extensión acreditados (financiados o no) en ejecución en la UN en estudio, según unidades académicas.	/	
	Número de proyectos de extensión acreditados y financiados exclusivamente por la propia UN.	0	
	Número de proyectos de extensión acreditados y financiados o co-financiados por otras instituciones universitarias/científicas del país.	15	
	Número de proyectos de extensión acreditados y financiados o co-financiados por otras instituciones universitarias/científicas del Latinoamérica (excluyendo Argentina).	0	
	Número de proyectos de extensión acreditados y financiados o co-financiados por otras instituciones universitarias/científicas del exterior (excluyendo Latinoamérica).	0	
	Número de proyectos de extensión acreditados y financiados o co-financiados por otras instituciones sociales/productivas, según ámbitos geográficos de procedencia (local, regional, nacional e internacional).	/	
	Número de proyectos de extensión acreditados y en ejecución en la UN, según ámbitos geográficos de ejecución (local, regional, nacional e internacional).	/	
	Número de entidades no académicas que han participado en proyectos de extensión, distinguiendo por sector (empresa, gobierno, instituciones privadas sin fines de lucro, extranjero).	/	
	Número total de programas de extensión acreditados y en ejecución en la UN, distinguiendo unidades académicas de ejecución.	3	
		EEn	1
		Dir. General Lectura Mundi	1
	Número de programas de extensión acreditados y en ejecución en la UN, distinguiendo instituciones/organismos de acreditación.	3	
		UNSAM	3
	Número de programas de extensión, acreditados y en ejecución en la UN según ámbitos geográficos de ejecución (local, regional, nacional e internacional).	Local (Intrainstitucionales)	0
Local (Partido de San Martín)		2	
Local (CABA-Bonaerense)		1	
Nacional		0	
Internacional		0	
Acciones de extensión y/o creación (2014-2018)	Número total de acciones de extensión, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN	132	
	Porcentaje de acciones de extensión, según tipos de actividad:	formación profesional	26%
		talleres, voluntariado comunitario, tutorías	73%
		visibilización de producciones artísticas/musicales	1%
	Porcentaje de acciones de extensión, según tipos de público destinatario:	académico	71%
no académico		29%	

Porcentaje de acciones de extensión, según tipos de entidades contraparte:	científico-universitarias	76%
	artístico-culturales	5%
	educativas	4%
	gubernamentales	4%
	productivas de bienes y servicios	1%
	territorio-comunitarias	11%
	Porcentaje de acciones de extensión, según ámbitos geográficos de ejecución:	Local (Intraintitucionales)
Local (Partido de San Martín)		2%
Local (CABA-Bonaerense)		33%
Nacional		8%
Internacional		2%

Fuente: elaboración propia

Tabla 34: Subdimensión: Propiedad intelectual y transferencia

SUBDIMENSIÓN: PROPIEDAD INTELLECTUAL Y TRANSFERENCIAS	Indicadores	Resultado	
Patentes de Invención (Fecha de creación - 2018)	Número total de patentes registradas en oficinas nacionales e internacionales en que la UN ha obtenido la titularidad o cotitularidad de la propiedad intelectual, desde su creación a la fecha.	12	
	Número de patentes registradas en oficinas nacionales e internacionales en que la UN, ha obtenido la titularidad de la propiedad intelectual, desde su creación a la fecha.	1	
	Número de patentes registradas en oficinas nacionales e internacionales en que la UN, ha compartido la titularidad de la propiedad intelectual, desde su creación a la fecha, según ámbitos geográficos de procedencia de la contraparte:	Local	0%
		Nacional	75%
Internacional		17%	
Patentes de Invención (2018)	Número total de patentes registradas en oficinas nacionales e internacionales que fueron obtenidas por la UN durante el año T, en calidad de titular o cotitular de la propiedad intelectual.	1	
	Número de patentes registradas en oficinas nacionales e internacionales que fueron obtenidas por la UN o durante el año T, en calidad de titular de la propiedad intelectual.	1	
	Número de patentes registradas en oficinas nacionales e internacionales que fueron obtenidas por la UN en estudio durante el año T, en calidad de co-titular de la propiedad intelectual, según ámbitos geográficos de procedencia de la contraparte:	Local	0
		Nacional	1
Internacional		0	
Inventores/as de patentes (Fecha de creación- 2018)	Número total de docentes-investigadores/as de la UN en estudio registrados como inventores de patentes obtenidas por la UN, desde su creación a la fecha, en oficinas nacionales e internacionales.	32	
	Porcentaje de docentes-investigadoras de la UN registradas como inventoras de patentes obtenidas por la UN, desde su creación a la fecha, en oficinas nacionales e internacionales.	35%	
	Número total de docentes-investigadores/as de la UN que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos.	27	

Co-inventión (Fecha de creación- 2018)	Porcentaje de docentes-investigadoras de la UN que han participado como inventoras o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos.		37%	
	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos nacionales.		44%	
	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos latinoamericanos (exceptuando nacionales).		0%	
	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos extranjeros (exceptuando latinoamericanos).		56%	
	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos, según unidades académicas de procedencia.	IIB-INTECH		30%
		ECyT		30%
		3IA		4%
		ITS		22%
		INCALIN		4%
		EEyN		4%
		INS		7%
	Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos, según procedencia de sus cargos:	Sólo UN		48%
		UN-CONICET		52%
Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UN en estudio que han participado como inventores/as o integrantes de equipos de invención, en al menos 1 patente registrada por otras instituciones/organismos, según grandes áreas del conocimiento a la que adscriben.	Cs. Médicas y de la Salud		41%	
	Cs. Naturales y Exactas		0%	
	Cs. Sociales		4%	
	Humanidades		0%	
	Cs. Agrícolas, Ingenierías y Tecnologías		56%	
Ámbitos de circulación de invenciones (Fecha de creación- 2018)	Número total de patentes de invención en las que han participado docentes-investigadores/as afiliados a la UN en calidad de inventores/as o integrantes de equipos de invención, registradas por otras instituciones/organismos externos a la UN en estudio.		62	
	Número de patentes de invención en las que han participado docentes-investigadores/as afiliados a la UN en calidad de inventores/as o integrantes de equipos de invención, registradas por otras instituciones/organismos externos a la UN, según tipos de gestión de sus propietarios intelectuales:	estatal		31%
		privado		55%
		mixto		15%
	Porcentaje de patentes de invención en las que han participado docentes-investigadores/as afiliados a la UN en calidad de inventores/as o integrantes de equipos de invención, registradas por otras instituciones/organismos externos a la UN en estudio, según ámbitos geográficos de procedencia de la contraparte:	local		0%
nacional			52%	
internacional			48%	
Patentes de invención, según registros en bases patentométricas (2018)	Número de patentes registradas durante el año T en el Instituto Nacional de la Propiedad Intelectual Argentina (INPIA), cuyos inventores/as pertenecen a la UN en estudio.		23	
	Número de patentes registradas durante el año T en el Registro de la World Intellectual Property Organization (WIPO), cuyos inventores/as pertenecen a la UN en estudio.		59	
	Número de patentes registradas durante el año T en European Patent Office (EPO), cuyos inventores/as pertenecen a la UN en estudio.		60	
	Número de patentes registradas durante el año T en United States Patent and Trademark Office (USPTO), cuyos inventores/as pertenecen a la UN en estudio.		29	
	Número de patentes registradas durante el año T en China National Intellectual Property Administration (CNIPO), cuyos inventores/as pertenecen a la UN en estudio.		15	

	Número de patentes registradas durante el año T en Google Patents, cuyos inventores/as pertenecen a la UN en estudio.	44	
	Número de patentes registradas durante el año T en bases patentométricas de países latinoamericanos (excluyendo Argentina), cuyos inventores/as pertenecen a la UN en estudio.	8	
Acciones de transferencia tecnológica (2014-2018)	Número total de acciones de transferencia, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años.	24	
	Número total de acciones de transferencia, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante el Año T.	3	
	Porcentaje de acciones de transferencia, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años, según tipos de actividad:	asesoramientos y consultorías	67%
		servicios, contratos y convenios	33%
	Porcentaje de acciones de transferencia, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años, según tipos de público destinatario:	académico	37%
		no académico	63%
	Porcentaje de acciones de transferencia, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años, según tipos de entidades contraparte:	científico-universitarias	33%
		artístico-culturales	4%
		educativas	8%
		gubernamentales	29%
		productivas de bienes y servicios	13%
Porcentaje de acciones de transferencia, ejecutadas por docentes-investigadores/as en la UN durante los últimos 5 años, según ámbitos geográficos de ejecución:	territoriales/comunitarias	13%	
	Local (Intrainstitucionales)	4%	
	Local (Partido de San Martín)	4%	
	Local (CABA-Bonaerense)	46%	
	Nacional	38%	
	Internacional	8%	

Fuente: elaboración propia

Tabla 35: Subdimensión: Comunicación pública de la ciencia

SUBDIMENSIÓN: COMUNICACIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA	Indicadores	Resultado	
Medios de comunicación propios de la UN (Año 2018)	Número total de medios de comunicación propios de la UN.	68	
	Número de medios de comunicación propios de la UN, según tipo.	Señales televisivas y/o programas.	0
		Señales radiales y/o programas	0
		Publicaciones periódicas impresas	9
		Órganos de difusión	2
		Redes Sociales oficiales y activas	57
	Número de actividades de divulgación social de la ciencia organizadas por la UN según web institucional.	56	
Actividades de difusión interinstitucional (Año 2018)	Número total de actividades de difusión social de la ciencia realizadas por la UN en colaboración con organismos externos.	6	
	Porcentaje de co-producciones entre la UN y	Programas televisivos	0%
		Programas radiales	0%

	al menos un organismo externo.	Publicaciones periódicas impresas	0%
Visibilización de la UN en medios de comunicación (Año 2018)	Número de noticias que visibilizan a la UN y/o sus docentes-investigadores/as en medios de comunicación masivos, según tipo.	Citado de informes de docentes-investigadores/as	46
		Menciones de la UN (o sus organismos)	20
		Entrevistas a docentes-investigadores/as.	43
		Citado de testimonios de docentes-investigadores/as.	90
		Columnas de opinión redactadas por docentes-investigadores/as.	6
Acciones de Comunicación Pública de la Ciencia (Periodo 2014-2018)	Número total de acciones de comunicación pública de la ciencia (CPC), ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años.		80
			10
	Número de acciones de CPC, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años, según tipos de actividad:	Comunicación en medios	4%
		Comunicación en territorio	96%
	Número de acciones de CPC, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años, según tipos de público destinatario:	académico	60%
		no académico	40%
	Número de acciones de CPC, ejecutadas por docentes-investigadores/as de la UN durante los últimos 5 años, según tipos de entidades contraparte:	científico-universitarias	58%
		culturales-artísticas	14%
		educativas	4%
		gubernamentales	8%
		productivas de bienes y servicios	0
		civiles/comunitarias	16%
	Número de acciones de CPC, ejecutadas por docentes-investigadores/as en la UN durante los últimos 5 años, según ámbitos geográficos de ejecución:	Local (Intrainstitucionales)	33%
		Local (Partido de San Martín)	2%
		Local (CABA-Bonaerense)	45%
Nacional		13%	
Internacional		7%	

Fuente: elaboración propia

TERCERA PARTE:

ESTUDIO DEL CUERPO DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN

El presente informe se nutre de una encuesta al cuerpo docente de la UNSAM y un estudio cualitativo, basado en entrevistas en profundidad, que focaliza además en el grupo de docentes-investigadores que pertenecen también a CONICET. A través de ambos caminos se procuró caracterizar las prácticas de producción y circulación de conocimientos desplegadas por el cuerpo docente en las actividades de investigación, extensión, vinculación tecnológica y comunicación de la ciencia. Tanto el cuestionario estructurado de la encuesta como las 23 entrevistas realizadas buscaban observar también las autopercepciones en torno de su participación en las diferentes funciones misionales de la universidad y atendía especialmente a la articulación entre ellas.

Así, los objetivos generales de este informe son:

- Describir las relaciones entre la posición institucional, la disciplina, el tipo de actividades desarrolladas y las formas de producción y circulación de los/as docentes de UNSAM.
- Examinar las prácticas académicas y vinculación Universidad-Sociedad por parte de los y las docentes, así como las motivaciones y valoraciones según unidades académicas y género.
- Caracterizar las prácticas de circulación multi-escalar con el fin de determinar perfiles diversos.

Los capítulos I-VI se dedican a desarrollar los resultados de la encuesta y sus principales hallazgos en términos de prácticas académicas y formas de circulación, mientras que el capítulo VII parte de un acceso más cualitativo y está más focalizado en las trayectorias de docentes-investigadores/as.

CAPÍTULO I: DISEÑO Y RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE PRÁCTICAS Y AUTOPERCEPCIONES SOBRE LA PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN DEL CONOCIMIENTO PRODUCIDO EN UNSAM

Autores/as

Algañaraz Víctor
Gallardo Osvaldo
Moncaut Nicolás
Robert Verónica

El diseño del cuestionario de la encuesta incluyó un total de 85 preguntas organizadas en 9 secciones: datos sociodemográficos, formación académica, posición docente en la UNSAM y en otras universidades, cargos en organismos científicos y tecnológicos, y antecedentes y prácticas de investigación, internacionalización, transferencia, extensión, vinculación social, divulgación y gestión. Se previó que el destinatario/a de la encuesta podría consignar el formulario completo de una sola vez o bien guardar sus respuestas parciales y retomarlo en otra instancia para finalmente enviarlo. También era posible que los/as encuestados/as enviaran un formulario con preguntas incompletas.

En cuanto a la instrumentación de la encuesta, se realizó a través de un cuestionario autoadministrado utilizando la plataforma *LimeSurvey*. El instrumento fue diseñado de manera colaborativa por un equipo de investigadores/as del CECIC y de IDAES-UNSAM: Verónica Robert, Osvaldo Gallardo, Nicolás Moncaut, Ariel Wilkis, Juan Piovani, Víctor Algañaraz, Fernanda Beigel, Paola Bayle, Fabiana Bekerman, Natalia Rizzo. Su implementación a través de *LimeSurvey*, estuvo a cargo especialmente de Verónica Robert y Nicolás Moncaut. El envío de la encuesta estaba previsto para mediados de marzo de 2020, pero las circunstancias excepcionales generadas por la pandemia causada por el virus el SARS-CoV-2 obligaron a posponer su aplicación, que se cumplimentó finalmente en el mes de julio de 2020.

Cabe destacar que cada docente fue contactado/a mediante su correo electrónico sobre la base de información provista por la Secretaría Académica de UNSAM. En forma adicional se realizaron comunicaciones desde la página de la Universidad con el objetivo de sensibilizar al público objetivo (docentes de UNSAM) sobre la relevancia de la investigación. Se cargaron inicialmente 2792 destinatarios/as, de los cuales 97 solicitaron ser excluidos/as y 60 contaban con una dirección de correo errónea que no pudo ser corregida. La participación fue abierta el 3 de julio de 2020 y se enviaron recordatorios los días 16 de julio y 11 de agosto. Se recibieron

en total 1.227 respuestas, desde el día de envío hasta el 19 de agosto, cuando se cerró la participación.

Estas 1.227 respuestas corresponden a 1.114 individuos, la diferencia concierne a casos de personas que abandonaron el cuestionario y luego lo retomaron, generando nuevos registros en la base de datos. En 777 casos la encuesta fue completada hasta la última página y enviada, el resto quedó sin completarse. De estos casos incompletos se eliminaron 124 respuestas que no avanzaron más allá de la primera página. A partir de todo ello, se fue conformado así un conjunto de 990 respuestas que se retuvieron para el análisis preliminar. La Tabla N° 1 muestra la cantidad de respuestas que corresponden a cada sección del cuestionario (se tuvo en cuenta la respuesta a la primera pregunta de la sección, en las restantes la cantidad puede resultar inferior).

Tabla N° 1. Cantidad de respuestas recibidas en la Encuesta por sección.

Sección	Sección	Respuestas
Primera	Cargos docentes de grado y pregrado en UNSAM	990
Segunda	Cargo docente en otra universidad	973
Tercera	Investigación y movilidad académica	944
Cuarta	Cargos en organismos científico-tecnológicos	927
Quinta	Transferencia	898
Sexta	Extensión y vinculación social	887
Séptima	Divulgación	869
Octava	Gestión	866
Novena	Formación académica y datos demográficos	777

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

De las 990 respuestas obtenidas, en este informe se trabajará únicamente con 939, que corresponden a quienes informaron su posición como docentes de carreras de grado o posgrado en la UNSAM. Han sido excluidos del análisis 51 casos a quienes resulta imposible atribuir una posición dentro de la institución. Ello implica que no disponemos de información sobre su unidad académica de trabajo, su área disciplinar de autoadscripción, ni su momento de ingreso como docente. Por lo tanto, estimamos puede tratarse de personas que pueden no tener cargos activos o que ingresaron erróneamente en la base de datos original y no constituyen sujetos pertinentes para esta encuesta.

A fin de hacer posible el diálogo de la encuesta con el estudio UNSAM en su conjunto y el relevamiento del cuerpo docente realizado con base en otras fuentes, han sido retenidos entonces estos 939 casos, de los cuales 804 revisten las categorías de docentes o investigadores/as, mientras que los/as 135 restantes desarrollan otro tipo de tareas, como cargos de extensión u otras funciones docentes (por fuera de las carreras de pregrado y grado).

1) Descripción general del cuerpo docente y características sociodemográficas.

Según arroja la encuesta, el promedio de edad para el grupo de 939 respuestas retenidas en el análisis del presente informe es de 48 años y la moda de 38. El 50,6% apuntó su género como femenino y el 49% masculino, además un 0,4% señaló otro género (ver Tabla N° N° 2). Cabe destacar que sólo se consignan los casos que aportaron la información correspondiente en la encuesta.

Tabla N° 2. Docentes según género [porcentajes] (n=796).

Género	%
Femenino	50,6
Masculino	49
Otro	0,4
Total	100

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En cuanto al origen demográfico de la población docente, no contamos con análisis previos -externos a este estudio- con los que se pueda comparar la información. Se consideraba plausible, no obstante, que una proporción importante del cuerpo docente corresponde a personas nacidas y con residencia en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y, en segundo lugar, en el resto del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). En relación con ello, la

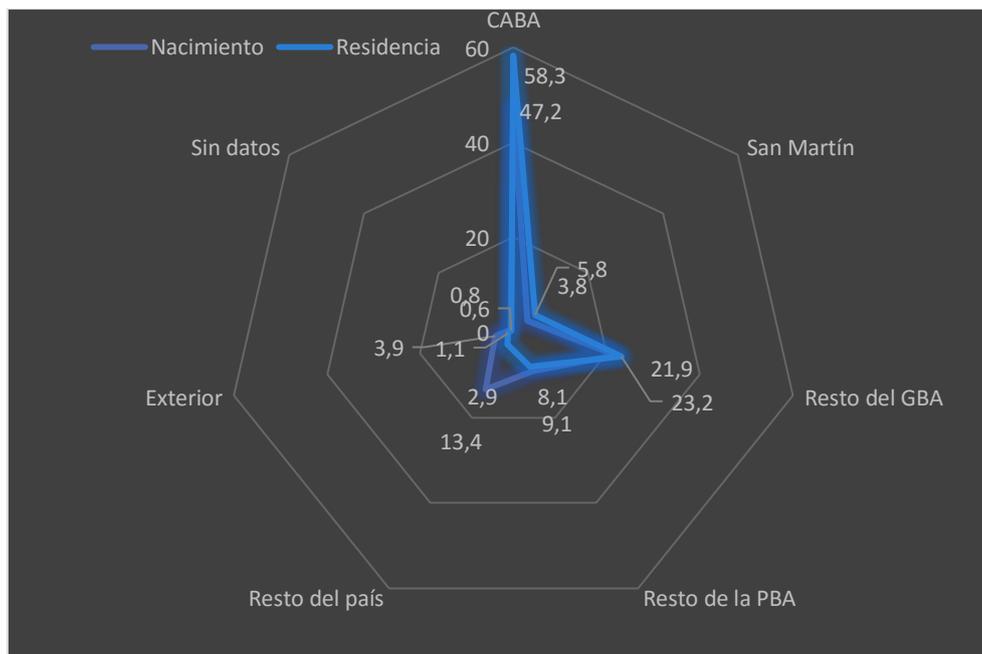
Tabla N° 3 muestra la variación entre los lugares de nacimiento y de residencia de los/as docentes de UNSAM.

Tabla N° 3. Docentes según localidades de nacimiento y residencia (n=794) [porcentajes].

Localidad	Nacimiento	Residencia
CABA	47,2	58,3
San Martín	3,8	5,8
Resto del GBA	21,9	23,2
Resto de la PBA	9,1	8,1
Resto del país	13,4	2,9
Exterior	3,9	1,1
Sin datos	0,8	0,6
Total	100	100

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Gráfico N° 1. Variación entre localidades de nacimiento y residencia del cuerpo docente UNSAM (n=794). En valores relativos.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

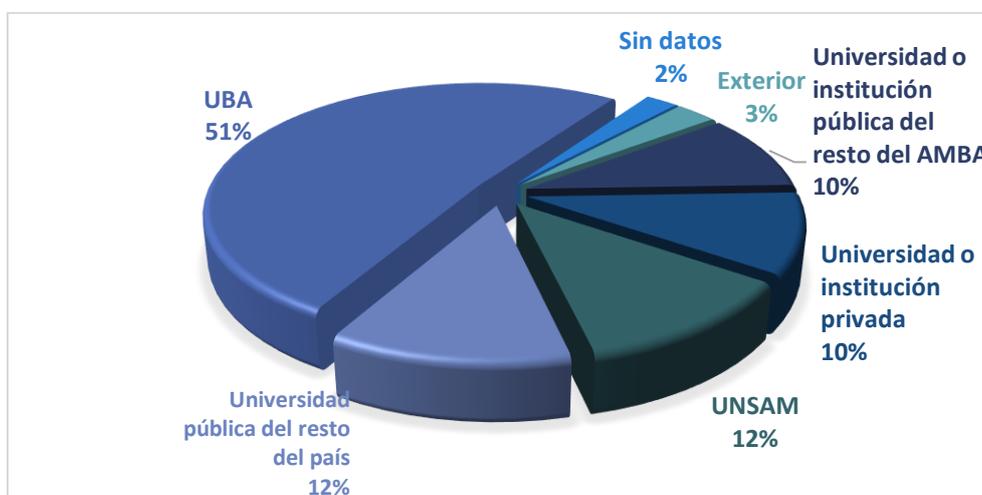
Del gráfico anterior se desprende que la mayor parte de los/as encuestados/as nació en CABA (47,2%) o en la provincia de Buenos Aires (37%). Este último caso se divide entre el partido de San Martín (3,8%), resto del Gran Buenos Aires (GBA, 21,9%) y resto de la provincia (PBA, 9,1%). Sumado a ellos/as advertimos un 13,4% de nacidos/as en otras localidades del país y un 3,9% en el exterior. En sintonía, el gráfico bidimensional permite también apreciar correlaciones y diferencias entre el lugar de nacimiento del cuerpo docente respecto a sus lugares de residencia. En cuanto a los lugares de residencia, CABA y la PBA sobresalen nuevamente, evidenciando un significativo aumento porcentual respecto a los lugares de nacimiento: CABA es el lugar donde reside la mayoría de los/as docentes (alcanzando un 58,3%), y le sigue la PBA

concentrada especialmente en el Partido de San Martín (5,8%) y el resto de GBA (23,2%). Pero el rasgo más distintivo es la baja proporción de docentes que residen en otras localidades del país o en el exterior que es claramente menor en comparación con los lugares de nacimiento: otros partidos de Buenos Aires (8,1%), otras localidades del país (2,9%) y otros países (0,6%). Ello podría asociarse, justamente, a las especificidades de la profesión académica que requiere sobre todo a nivel de grado cierta permanencia en el lugar de trabajo, significando un corrimiento con relación a sus lugares de nacimiento.

2) Espacios de formación académica.

La Universidad de Buenos Aires (UBA) es la principal institución de obtención del título de grado (51,3%) para los/as docentes de UNSAM, seguida de la propia institución (11,8%) y de universidades públicas de fuera del AMBA (12%, ver gráfico N° 2). Las universidades e instituciones privadas -la mayoría ubicadas en AMBA- representan el 10,1% de los casos y las públicas de esa región el 9,7%, también se cuenta con la presencia de un 2,9% de graduados en el exterior. Finalmente, el 2,3% de quienes respondieron el cuestionario no aportaron datos al respecto.

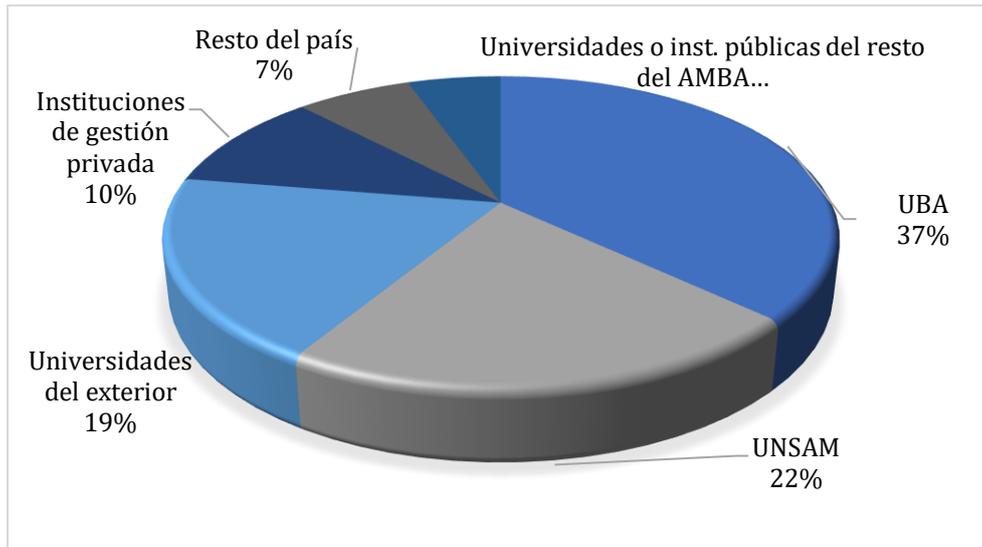
Gráfico N° 2. Docentes según universidad de obtención del título de grado (n=794) [porcentajes].



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En cuanto a la obtención de un título de posgrado (757 casos), entre quienes respondieron dicha pregunta en particular (un total de 465) el 61% lo hicieron afirmativamente. Hacia el interior de este grupo, el 62,2% marcó como máximo nivel finalizado el doctorado, el 24,7% la maestría y el 13,1% la especialización. Respecto a las instituciones de otorgamiento de estos títulos, la distribución puede apreciarse en el gráfico N° 3.

Gráfico N° 3. Docentes según institución de obtención del título de posgrado (n=461) [porcentajes].



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

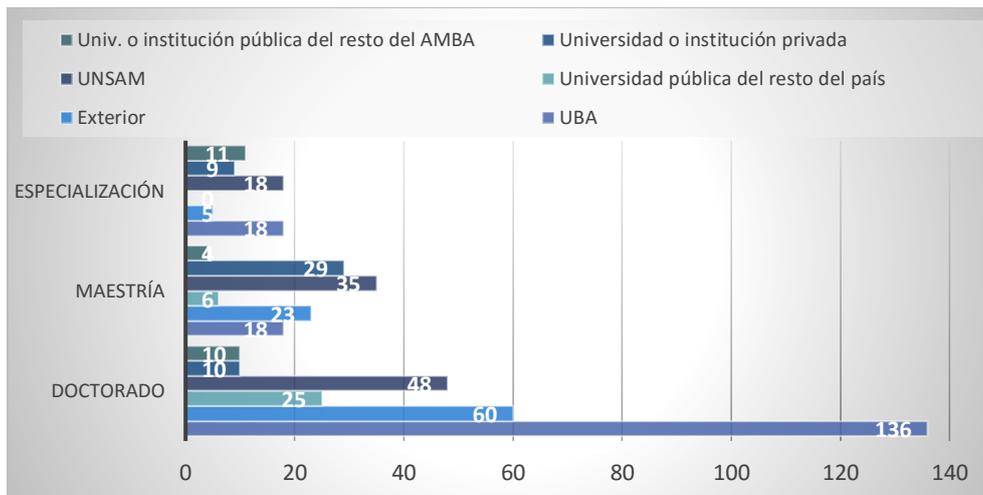
Del gráfico anterior, se desprende que la UBA representa globalmente el 37% de los casos, la UNSAM el 21,7%, las universidades del exterior el 18,9%, las instituciones de gestión privada el 10,3%, las universidades o instituciones públicas del resto del AMBA el 5,4%, y las del resto del país el 6,7%.

Ahora bien, el .

Gráfico N° N° 4 permite visualizar que el peso de la UBA se concentra en el doctorado. Dicha institución representa más del doble de los casos que las universidades del exterior y casi triplica el valor de la UNSAM. Las instituciones del resto del AMBA, públicas y privadas, representan diez casos cada una y quedan por detrás de la categoría conformada por el resto de las universidades públicas. Distinta es la situación entre las maestrías, donde cobran mayor relevancia la UNSAM y las instituciones de gestión privada. Finalmente, en cuanto a las especializaciones, el grueso se concentra entre la UNSAM y las instituciones universitarias del resto del AMBA²³.

²³ En el Estudio de Indicadores puede verse un análisis complementario y más detallado de la formación académica del cuerpo docente de UNSAM, a partir del relevamiento de datos primarios realizado.

Gráfico N° 4. Universidades de obtención del título de posgrado, según máximo título alcanzado (n=465).



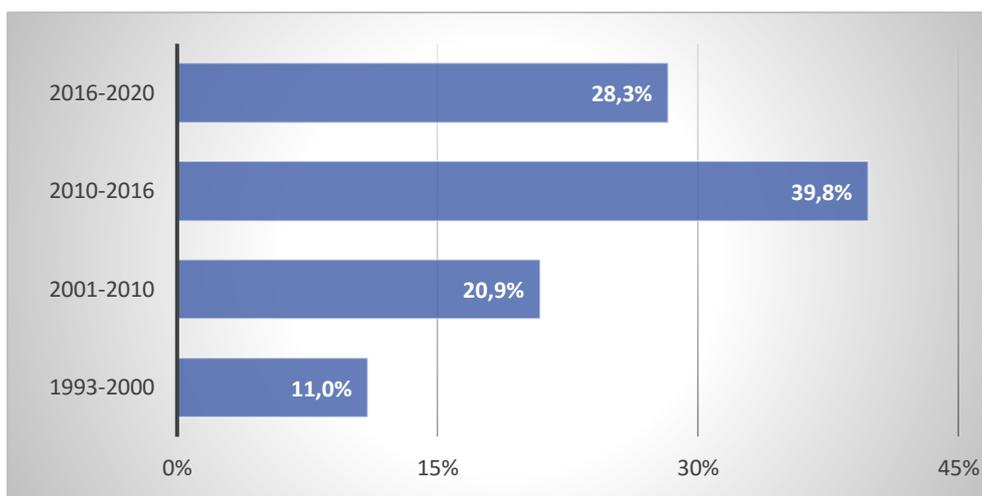
Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En términos globales, por lo tanto, el peso notable de la UBA como otorgadora de títulos de grado se reduce -a favor de la UNSAM- en el nivel de maestría y especialización. Cabe señalar, no obstante, que el dato relevado es la institución otorgante del máximo título, por lo que es posible que la importancia de la UBA sea en realidad mayor (a partir del caso, por ejemplo, de quienes tienen doctorado y maestría en esta institución).

3) Morfología de la posición docente en la institución.

Si examinamos la fecha de ingreso del personal docente de la UNSAM que participó de la encuesta, la periodización asume la siguiente conformación:

Gráfico N° 5. Docentes según momento de ingreso a la UNSAM (n=764).



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Como puede apreciarse en el gráfico precedente, la mayor parte de las personas que contestaron la encuesta ingresó profesionalmente a la UNSAM entre 2010 y 2016, mientras que durante los cinco años anteriores al 2021 lo hizo el 28,3%. Entre 2001 y 2010 lo hizo el 20,9% y entre 1993 y 2000 sólo el 11%. En cuanto a la configuración de los cargos docentes detentados, se aprecia la distribución en la Tabla N° 4.

Tabla N° 4. Docentes según tipo de cargo (n=806) [porcentajes].

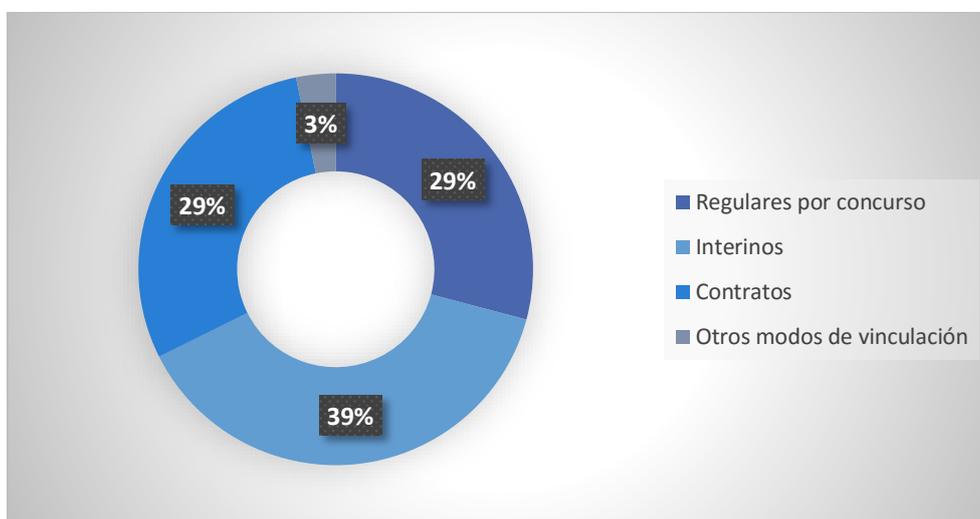
Cargo	%	% dedicación simple
Titular	15,3	67,5
Asociado	5,8	53,2
Adjunto	38,8	78,9
JTP	20,7	84,4
Ayudante	15	89,3
Sin datos	4,3	51,4
Total	100	-

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Respecto al tipo de cargos, 806 individuos declaran desempeñarse como docentes de grado o pregrado, la mayor parte de los cuales son profesores/as adjuntos. Titulares y asociados representan, en conjunto, al 21,1% de los casos. La mayoría de los cargos son de dedicación simple (77,2%), mientras que la semiexclusiva agrupa el 12,7% y la exclusiva sólo el 6,9% de los casos (hay también 3,2% sin datos). La proporción de dedicaciones simples supera al promedio relevado para el conjunto del sistema universitario público por la SPU²⁴ y se acentúa notoriamente en los cargos de menor jerarquía, como se observa en la precitada tabla. Sin embargo, como fue analizado en el informe histórico-estructural, confluyen en esa configuración un importante número de investigadores de CONICET con dedicación simple en la universidad y dedicación exclusiva a la investigación (Ver Cap. 2 de la Primera Parte).

²⁴ Para 2012 (último año con datos disponibles), los cargos docentes con dedicación simple representaban el 65,2% de los casos (SPU, 2020).

Gráfico N° 6. Docentes según condición de contratación [porcentajes] (n=764).



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En cuanto a las condiciones de contratación, puede apreciarse que los cargos interinos (el 39,4%) constituyen la modalidad más habitual de situación del personal docente de la UNSAM que contestó la encuesta. Respecto a los cargos regulares por concurso alcanzan el 29,8% de los casos y los contratos el 29,8%. Otro 3,3% corresponde a otras modalidades de vinculación.

Un aspecto para destacar es que casi todos/as los/as docentes (95,4%) declararon desempeñarse en una única unidad académica. Por su parte, sólo el 4,3% lo hace en dos y el 0,3% en tres o más. Seis unidades académicas agrupan a más de dos terceras partes de estos cargos: la Escuela de Ciencia y Tecnología (18,5%), la Escuela de Humanidades (17,9%), el Instituto de Altos Estudios Sociales (9,8%), la Escuela de Economía y Negocios (8,5%), el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas-INTECH (7,3) y la Escuela de Política y Gobierno (6,9%). Es significativo señalar, además, que 294 casos indicaron que simultáneamente desarrollan actividades docentes en otras instituciones, según puede verse en el Gráfico 7. La UBA fue señalada 140 veces; universidades e institutos privados, en 51; públicos -excepto la UBA-, 132

veces. En 41 casos se referencian más de una institución en la que también desarrollan actividades docentes.

Gráfico N° 7. Otras instituciones en las que desarrollan actividades docentes (n= 294). En valores absolutos.



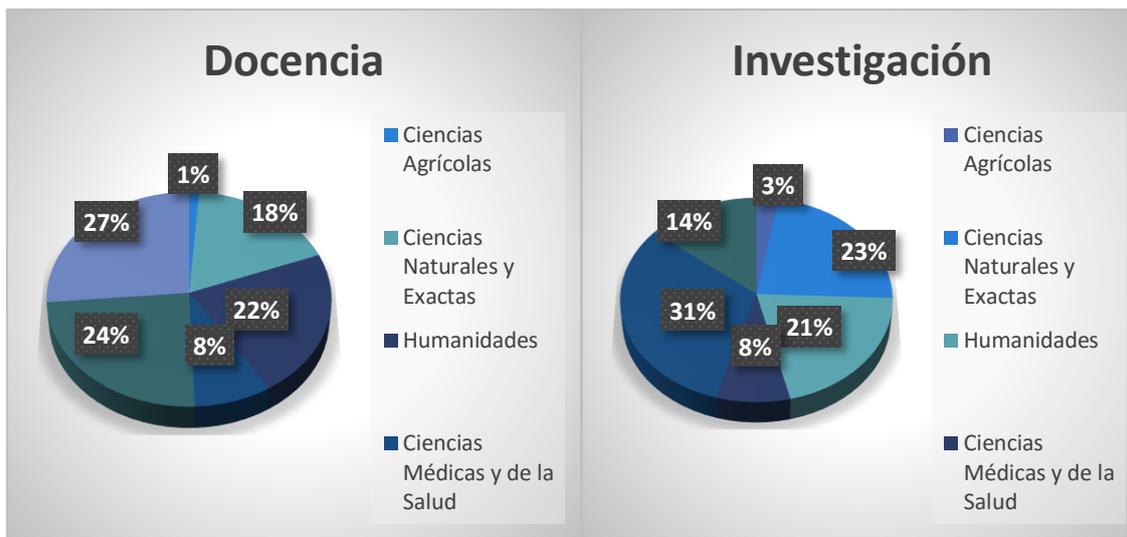
Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Entre quienes respondieron por la clasificación disciplinar de su actividad docente (764), las Ingenierías y Tecnologías aparecen como el área con mayor peso (26,4%, ver

Gráfico N° 8). Ahora bien, aproximadamente el 50% de los/as docentes se vinculan por autoadscripción disciplinar a las Ciencias Sociales (24,2%) y a las Humanidades (21,9%). Las Ciencias Naturales y Exactas fueron señaladas por el 17,9% de los individuos, las Ciencias Médicas y de la Salud por el 8,4% y las Agrícolas sólo por un 1,2%²⁵. La población que respondió sobre la clasificación disciplinar de sus actividades de investigación es menor (457) pero se observa que se acentúa el peso de las Ciencias Sociales y las Humanidades, y se invierte la relación entre Ingenierías y Tecnologías, por un lado, y Ciencias Naturales y Exactas, por otro. En el apartado correspondiente se analiza con mayor detalle la relación entre ambas dimensiones.

Gráfico N° 8. Área científica de autoadscripción de actividades docentes (n=764) y de investigación (n=457).

25 Respecto a esta área disciplinar, cabe destacar que son muy pocos los casos relevados en la encuesta y ello responde a que no hay en la institución carreras relacionadas directamente con las ciencias agrícolas.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Es posible analizar, en líneas generales, también otras inserciones institucionales a partir de la investigación. Declaran dedicación a esta actividad 459 individuos, grupo que cuenta con una composición diversa. Excepto 34 casos, todos ellos tienen un cargo docente de pregrado o grado. Además, 101 declaran tener una dedicación específica para investigación reconocida por la UNSAM. Otros 5 casos tienen esta misma dedicación, pero no cargo docente. Sumado a ellos, entre quienes declaran actividades de investigación, el 45,8% está vinculado a CONICET distribuyéndose del siguiente modo: a) 33,1% en la carrera de investigador científico (CIC), b) 12,4% como becarios/as de doctorado o posdoctorado, y c) 0,2% como personal de apoyo. De este conjunto, el 66,7% tiene su lugar de trabajo en CONICET en alguna dependencia de la UNSAM.

El estudio ha permitido identificar un total de 99 casos los cuales también registran pertenencia estable a otros organismos científicos y tecnológicos, sin embargo, sólo 63 de ellos/as registró que actualmente desarrolla actividades de investigación. La institución más relevante es la Comisión Nacional de Energía Atómica, con 42 casos. Y la siguen en importancia el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (19) y su homólogo de Tecnología Agropecuaria (11).

En cuanto al Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores (PROINCE) de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU), 227 individuos registraron poseer categoría. La mayor porción (30,4%) corresponde a la categoría III, mientras que las demás agrupan entre el 14 y el 20% cada una. En lo referido a gestión, 222 personas declararon haber cumplido una función de este tipo a lo largo de su trayectoria, según pueden verse los detalles a continuación:

Tabla N° 5. Docentes según cargos de gestión desempeñados durante la trayectoria (n=222) [porcentajes].

Cargo	En la UNSAM	En otra institución	No ha desempeñado el cargo	Total
Rector o vicerrector	1,8	3,6	94,6	100
Decano o vicedecano	8,6	4,1	87,3	100
Director de carrera o departamento	22,5	9,9	67,6	100
Consejero	28,4	18,5	53,1	100
Director de instituto o unidad	11,7	5,9	82,4	100
Secretario de universidad	2,3	3,6	94,1	100
Secretario de unidad académica	10,8	5	84,2	100
Otro	28,4	18,9	52,7	100

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En casi todos los casos es mayor la proporción de personas que han desarrollado los distintos cargos en la UNSAM respecto de otras instituciones universitarias. La más común es la posición de consejero (superior, directivo o de departamento), que desarrolló el 46,9% de este grupo (28,4% en la UNSAM). Luego aparecen “otros cargos” (47,2%), sobre los que no se consultó el detalle y por lo tanto no puede valorarse su distancia respecto de las respuestas codificadas. La dirección de carreras o departamentos hacia el interior de una unidad académica fue señalada por el 32,4% (22,5% en la UNSAM).

La posición de secretario/a fue señalada por el 15,8% de quienes respondieron de modo afirmativo a dicha sección del instrumento (para el nivel de unidades académicas) y sólo por el 5,9% para la jerarquía universitaria. Esta última categoría de cargos junto con la de rector/vicerrector son las únicas en las que la proporción de respuestas sobre otras universidades es mayor que para la propia UNSAM. Es posible que esto se vincule con la escasez de estos cargos y, además, por la relativamente extensa duración de los períodos políticos y equipos de gestión en la universidad en cuestión.

CAPÍTULO II: AUTOADSCRIPCIÓN DISCIPLINAR

1) Correlación de áreas disciplinares en las funciones de docencia e investigación.

Si se retoma el análisis del Gráfico 8, es posible observar la correspondencia entre las áreas científicas asignadas para la actividad docente en la UNSAM y para la investigación científica. En la encuesta, la subpoblación que brindó datos para ambas variables es de 407 personas, 335 de las cuales (82,3%) identificó la misma área disciplinar para las dos actividades. En Ingenierías y Tecnologías esta correspondencia es menor: sólo el 65,9% de quienes la reconocen en docencia la marcan también en investigación, mientras que la relación inversa es del 87,1%. La proporción es máxima para el caso de Ciencias Sociales, siendo el 91% de quienes declaran hacer docencia en esta área también la señalan para investigación (y, a la inversa, es de 88,8%). Prácticamente todos quienes se adscriben a las Ciencias Sociales o Humanidades en una de las actividades enmarcan también la otra en alguna de las dos áreas. Una relación similar, aunque de menor intensidad, se da en el caso de las Ciencias Exactas y Naturales y las Ingenierías y Tecnologías. Las áreas menos representadas en este recorte -Ciencias Agrícolas y Ciencias Médicas y de la Salud- presentan relaciones más distribuidas. Por ejemplo, en el caso de la segunda de estas áreas, el 54,3% de quienes la identifican como su espacio de investigación lo hacen también como el de docencia, pero hay un 20% que lo hace en Ciencias Exactas y Naturales y un 11,4% en Ingenierías y Tecnologías y en Ciencias Sociales, cada una. Una síntesis de los datos precedentes, en valores absolutos, se presenta en la siguiente tabla.

Tabla N° 6. Áreas de autoadscripción de actividades de docencia e investigación de las personas encuestadas (N=407).

AUTOADSCRIPCIÓN DISCIPLINAR		Investigación					
		Ciencias Agrícolas	Ciencias Médicas y de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ingenierías y Tecnologías	Ciencias Sociales	Humanidades
Docencia	Ciencias Agrícolas	5	-	-	-	-	-
	Ciencias Médicas y de la Salud	-	19	1	-	-	2
	Ciencias Naturales y Exactas	2	7	79	7	1	-
	Ingenierías y Tecnologías	5	4	17	54	2	-
	Ciencias Sociales	-	4	-	-	111	7
	Humanidades	-	1	-	1	11	67

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM. Nota: sólo se incluyeron casos con datos en ambas variables.

2) Relación entre áreas disciplinares y Unidades Académicas.

Para analizar la relación entre las áreas y las unidades académicas se ha considerado únicamente la población que brindó información sobre autoadscripción disciplinar de sus actividades de docencia (n=764). En cuanto al análisis de las unidades académicas denominadas Escuelas, las cuales concentran la mayor matrícula de grado en la institución, el 49,1% de los/as encuestados de la Escuela de Ciencia y Tecnología (n=163) inscriben su actividad docente en las Ingenierías y Tecnologías, mientras que el 38% lo hace en las Ciencias Naturales y Exactas. Ello resulta acorde al perfil de las carreras ofrecidas, entre las ciencias básicas y las ingenierías. Un 8,6% señala como área de autoadscripción las Ciencias Médicas y de la Salud, y el resto tienen una representación muy baja.

Por su parte, entre los encuestados de la Escuela de Humanidades (EH, n=137) el 79,6% de sus docentes se inscribe en el área homónima, mientras que el 16,1% lo hace en Ciencias Sociales. Una concentración más marcada ocurre en la Escuela de Política y Gobierno (EPYG, n=52), donde el 94,2% se adscribe en las Ciencias Sociales y apenas un 5,8% en las Humanidades. En el caso de la Escuela de Economía y Negocios (EEYN, n=69), en cambio, advertimos una distribución mayor entre las áreas en que los/as docentes identifican su actividad: el 55,1% lo hace en Ciencias Sociales, el 15,9% en Humanidades, el 14,5% en Ingenierías y Tecnologías, el 13% en Ciencias Naturales y Exactas, e incluso un 1,5% en Ciencias Médicas y de la Salud.

De manera independiente puede analizarse el Instituto de Arquitectura y Urbanismo (IAU, n=34), en el cual predominan respuestas de personas de Ingenierías y Tecnologías, aunque con una presencia importante de Humanidades y una pequeña porción de Ciencias Sociales. Es el caso también del Instituto del Transporte (IT, n=20), que reúne una ingeniería con carreras orientadas a la gestión y planificación.

La UNSAM no cuenta con una unidad académica vinculada a la medicina y las ciencias de la salud en el sentido tradicional de las universidades argentinas. Si bien existe una unidad específica del área -el Instituto de Rehabilitación y Movimiento-Unidad Interdisciplinaria de Salud (ICRM-UIS)-, hay también carreras relacionadas en otras unidades académicas. Es el caso, por ejemplo, de Diagnóstico por Imágenes y Física Médica en la Escuela de Ciencia y Tecnología, o las especializaciones en radioterapia en el Instituto Dan Beninson. Los/as encuestados que se inscriben en el área de Ciencias Médicas y de la Salud son 64 y, en virtud de lo anterior, están más representadas en el ICRM-UIS (39) pero aparecen también en otras unidades académicas. La principal es la ECYT (14) y el IIB-INTECH (6).

Corresponde ahora señalar la escasa representación de seis unidades académicas que tienen menos de 20 docentes, lo que puede estar vinculado con el reducido número de carreras de pregrado o grado en ellas. Son dos en el caso del Instituto del Transporte (IT), dos en el Instituto de Calidad Industrial (INCALIN), dos en el Instituto Dan Beninson (ITNDB) y ninguna tanto en el Instituto de Tecnologías en Detección y Astropartículas (ITEDA), el Instituto Colomb (IC) como en el Instituto de Nanosistemas (INS). En estas unidades, así como en la UNSAM en general, el peso del posgrado es acentuado pero el instrumento fue construido orientado hacia la docencia de pregrado y grado. Por otro lado, en estas unidades académicas, predomina la

autoadscripción en Ingenierías y Tecnologías, producto del referido peso de las carreras de ingeniería. Entre las unidades más representadas, la excepción la representa el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH), donde una mayoría se identificó con la docencia en Ciencias Naturales y Exactas. Es también la única unidad donde las Ciencias Agrícolas tienen algún peso, producto posiblemente de la presencia de la licenciatura en Biotecnología y de la ingeniería en Agrobiotecnología. Hay asimismo siete personas (un 10,9%) que se inscriben en otras áreas, que en seis casos corresponden a las Ciencias Médicas y de la Salud, lo que puede vincularse con la docencia e investigación en biotecnología y microbiología. Una lógica similar puede suponerse para los casos de la ECYT y el ITNDB, que también presentan valores significativos de docentes que se inscriben en las Ciencias Médicas y de la Salud.

CAPÍTULO III: TRAYECTORIAS FORMATIVAS Y RECORRIDOS INTER-INSTITUCIONALES

Como se mencionó anteriormente, la ciudad de Buenos Aires (CABA) constituye el principal lugar de residencia para el conjunto de docentes-investigadores/as que contestaron la encuesta. Según datos arrojados por la encuesta, la capital del país es el principal lugar de residencia para quienes nacieron en el mismo distrito (alcanzando el 74,9% de estos casos) y lo es también para quienes nacieron en el Gran Buenos Aires -GBA, excluido el partido de San Martín- (45,1%), en el resto de la provincia de Buenos Aires (GBA, 45,1%), en otras provincias (50,5%) y fuera del país (55,2%). Sólo para quienes nacieron en San Martín no es el principal lugar de residencia, el cual es el propio partido (58,1%).

La Tabla N° 7 muestra los porcentajes de individuos, según cada localidad de nacimiento y residencia, a partir de lo cual se puede observar como la CABA se asume como una suerte de polo atractor. Pero, también, un significativo número de docentes residen en otros partidos del GBA y, ya más alejados, otros partidos de la provincia. Hay incluso un 3% que reside en otras provincias, donde nacieron la mayor parte de ellos y ellas. Se puede suponer que, para mantener la posición en la UNSAM, hay de hecho modalidades de vinculación que permiten una presencia eventual en el AMBA, rasgo que sería muy interesante contrastar con otras universidades. En la misma línea, advertimos un total de 19 investigadores/as de CONICET con lugar de trabajo en la UNSAM que residen fuera del AMBA.

Tabla N° 7. Docentes según localidad de nacimiento y residencia (N=779) [porcentajes].

LOCALIDADES DE		Residencia						Subtotal
		CABA	San Martín	GBA	PBA	Resto del país	Exterior	
Nacimiento	CABA	35,6	1,5	8,5	1,7	0,1	0,3	47,6
	San Martín	0,6	2,3	0,5	0,3	0,1	-	3,9
	GBA	10	1,3	9,5	1,2	0,1	0,1	22,2
	PBA	4,1	0,1	1,9	3	-	-	9,1
	Resto del país	6,7	0,5	2,2	1,4	2,4	-	12,2
	Exterior	2,3	0,1	0,5	0,6	0,1	0,3	4
	Subtotal	59,2	5,9	23,1	8,1	3	0,6	100

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Nota: la categoría GBA excluye el partido de San Martín, y la categoría PBA a las dos anteriores. Sólo se incluyeron casos con datos en ambas variables.

1) Movilidad entre las instituciones de formación.

Pese a este rasgo de cierto dinamismo en la circulación territorial de los /as docentes, el análisis de las instituciones de formación va en la línea de una escasa movilidad extrarregional. Así, de los 544 nacidos y residentes en AMBA, el 83,1% realizó sus estudios de grado en una institución pública de la misma región; a ellos se podría sumar un 10,7% que cursó su grado en una universidad o institución de gestión privada de la misma región. En contrapartida, la UNLP representa sólo el 1,3% de los casos y el resto de las universidades nacionales, el 2,2%.

El rasgo se mantiene en el caso del posgrado, donde de las 305 personas con título de doctorado que nacieron y residen en AMBA, el 67,9% lo obtuvo en una institución pública de la misma región. Las de gestión privada, por su lado, agrupan al 9,2%. Las instituciones públicas del resto del país -incluida la UNLP- suman sólo el 3,6%. Hay que recordar que se destaca, en el caso del posgrado, la alta incidencia de la titulación en el exterior (19,2%).

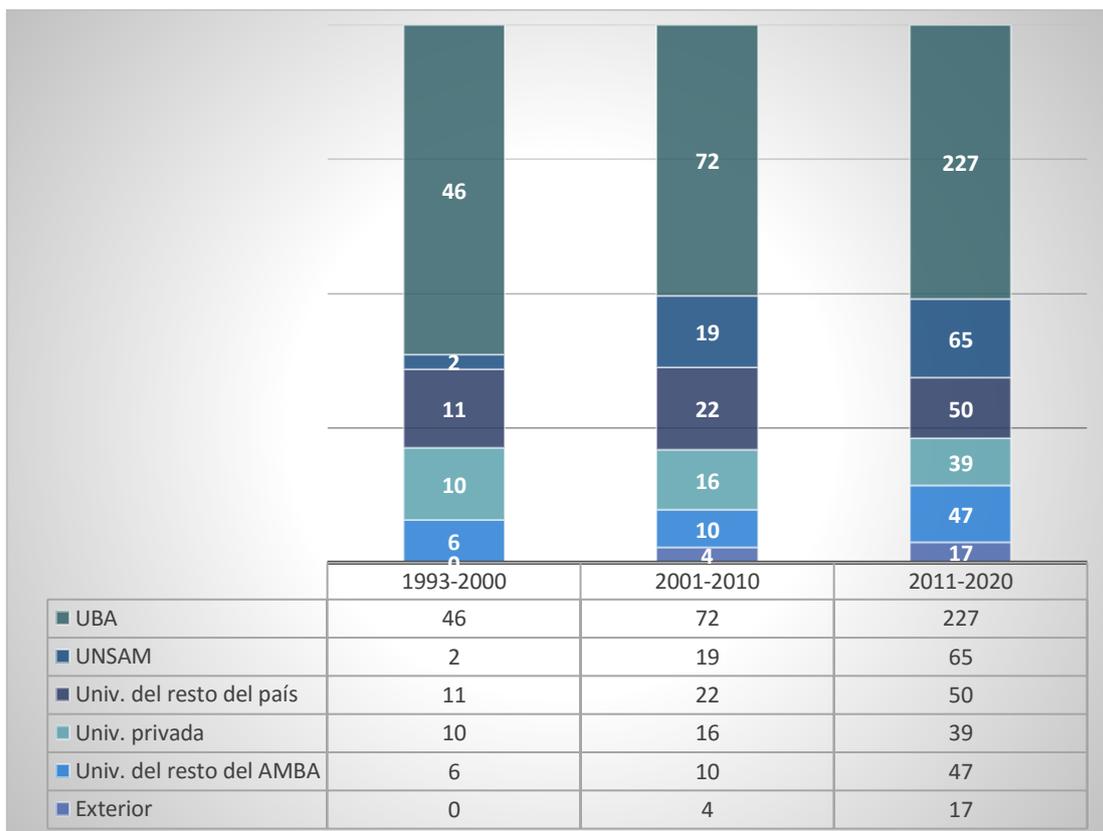
Entre quienes son investigadores o investigadoras de CONICET (159) -siempre dentro del universo de datos provisto por la encuesta-, también se verifica el peso de CABA como lugar de nacimiento (46,2%), mientras que el conjunto de la provincia de Buenos Aires representa el 27,8% de los casos (ninguno corresponde a San Martín). Es de destacar que aquí las/los nacidos en otras provincias (15,4%) y en el exterior (4,7%) representan proporciones mayores que en el conjunto del universo de docentes-investigadores/as. En cuanto al lugar de residencia, puede notarse que el 59,8% de los/las investigadores/as de CONICET reside en CABA. Más llamativo es el caso de las distintas zonas de la provincia de Buenos Aires: tanto como un 15,4% reside fuera del GBA, 14,2% dentro del mismo y sólo el 1,8% en San Martín.

Como ya hemos señalado, la UBA es la institución dominante en materia de formación de grado del universo de docentes-investigadores/as analizado. La graduación en la UBA es mayoritaria en todos los rangos etarios, pero menos acentuada en los grupos más jóvenes. Si se establece como límite para la comparación la edad de 45 años (que divide al universo en partes aproximadamente equivalentes) se observa que quienes tienen hasta dicha edad se graduaron en la UBA en un 48,3%. En cambio, quienes tienen 46 y más años, lo hicieron en un 55,6%. Inversamente, las y los graduados/as de la UNSAM son el 18,7% de quienes tienen hasta 45 años, pero sólo el 6,9% en el segmento de más edad. El análisis del resto de las categorías de instituciones parece confirmar esta tendencia. La participación de graduados/as de universidades privadas, en universidades públicas fuera del AMBA y en el exterior es mayor entre el grupo de más edad respecto del más joven, si bien con variaciones, ellas no alcanzan valores tan significativos no tan importantes. Las/los graduados del resto de universidades públicas del GBA, en cambio, muestran la tendencia inversa -es decir, la misma que la UNSAM-, si bien levemente.

2) Relación entre la formación académica y el ingreso como docente a UNSAM.

Veamos ahora los docentes según su institución de graduación y el período de ingreso a la UNSAM. Como cabría esperar de las etapas tempranas en una institución, la inserción de graduados/as propios no fue inmediata. El Gráfico N° 9 muestra que entre las 75 personas que declaran haberse vinculado a la universidad como docentes entre 1993 y 2000, sólo el 2,7% se graduó en la misma, mientras que la UBA representó el 61,3% de los casos. En los nueve años siguientes (2001-2010) los cuales se correspondieron con la etapa de profundización y salida de la crisis económica-social del país, ingresaron sólo 68 de los/las docentes actualmente activos que respondieron la encuesta. En este momento crece el peso de las y los graduados de la UNSAM (13,3%), mientras que se retrotrae el de la UBA (50,3%) y aparecen las/los primeros docentes formados en el exterior (2,8%). A diferencia de otras universidades creadas en la misma región y época, la UNSAM parece haberse destacado por apuntar explícita y tempranamente a la captación de investigadores/as radicados/as en el exterior y ya poseedores/as de prestigio. Otras instituciones, en cambio, habrían seguido al misma política pero dentro de los límites del país (Rovelli, 2012).

Gráfico N° 9. Docentes según período de ingreso a la institución e institución de obtención del título de grado (n= 663). En valores absolutos.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Nota: las categorías "Univ. del resto del AMBA" y "Univ. del resto del país" incluyen tanto instituciones universitarias como no universitarias, todas ellas públicas. Sólo se utilizaron para el cálculo los registros con datos en ambas variables representadas.

Cabe señalar un cambio observable en el peso inicial de las/los graduados en la UBA que descendió para estabilizarse en torno al 50%, durante las últimas dos etapas analizadas en el precitado gráfico. La incidencia de docentes formados en universidades privadas y en instituciones públicas fuera del AMBA tiende también a disminuir. La contracara la representan la UNSAM y el resto de las instituciones públicas del AMBA (mayoritariamente del GBA), que tienden a crecer si bien, globalmente, representan solamente al 25% de los docentes analizados.

Otro dato interesante por desagregar refiere al análisis de la edad al momento del ingreso a la docencia en la UNSAM, también en función de la institución de graduación. La edad promedio para todos aquellos que proveyeron la información para ambas variables es de 39,9 años. Pero, entre los graduados de la UNSAM este promedio es de 34,3 años, mientras que para el resto de las instituciones oscila entre 40,3 y 41,8. Dicha diferencia se da en todas las áreas disciplinares y es particularmente acentuada en quienes adscriben su labor docente en las Ciencias Naturales y Exactas y en las Ingenierías y Tecnologías. En estos casos, las edades promedio de ingreso a la docencia para graduados de la UNSAM son, respectivamente, 28,6 y 30,5 años²⁶. Parece adelantarse, por lo tanto, el momento de reclutamiento para quienes se forman en la propia universidad, y de manera acentuada en algunas áreas disciplinares. En cambio, quienes provienen de otras universidades, parecen ser “captados” en momentos más avanzados -y presumiblemente más consolidados- de sus carreras.

Todo ello parecería vincularse con una primera etapa en la que la UNSAM tendió a reclutar docentes cuyas trayectorias ya se encontraban más consolidadas (ofreciendo mejores condiciones salariales a las cuales contaban en sus instituciones universitarias de origen). Posteriormente, el proceso de expansión de la matrícula conllevó también a la ampliación del plantel profesoral, cuyas vacantes fueron, en parte cubiertas por los propios egresados/as. Esta presunción se ve apoyada también por el hecho de que son las/los graduados de la UNSAM quienes en menor medida han completado una carrera de posgrado (28% frente al 67,2% del conjunto de las otras instituciones). La proporción de individuos con posgrado disminuye conforme se vuelve más reciente el ingreso a la carrera docente en la UNSAM y -asociado a ello- también entre los más jóvenes. Pero casi siempre es menor la posgraduación para las/los egresados propios. Quienes ingresaron a la docencia en 2001-2005 y además tienen título de posgrado son el 76,2%, pero sólo el 42,9% entre graduados/as de la UNSAM. Para el período 2006-2010 los valores respectivos son 72,7% y 25%; para 2011-2015, 59,1% y 38,2%; y para 2016-2020, 55,1% y 16,7%.

3) El peso disciplinar en los recorridos académicos.

En lo que sigue se exhibe la distribución disciplinar de los y las docentes en función de sus instituciones de graduación.

²⁶ Estos cálculos se han realizado teniendo en cuenta sólo a quienes proporcionaron su año de nacimiento. Por otro lado, todas las edades analizadas en este informe se calcularon de manera aproximada restando a 2020 el año de nacimiento informado, o el año de nacimiento al de ingreso a la docencia.

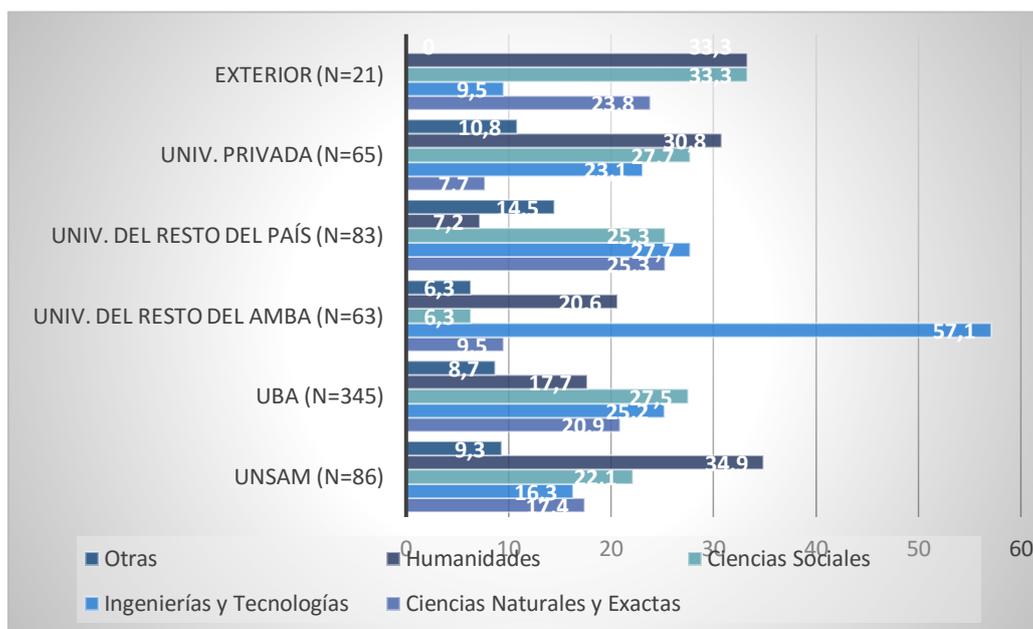
Tabla N° 8. Docentes encuestados por institución de obtención del título de grado y área disciplinar de la actividad docente (n=663) [porcentajes].

Institución	Ciencias Naturales y Exactas	Ingenierías y Tecnologías	Ciencias Sociales	Humanidades	Otras	Total
UNSAM (n=86)	17,4	16,3	22,1	34,9	9,3	100
UBA (n=345)	20,9	25,2	27,5	17,7	8,7	100
Univ. del resto del AMBA (n=63)	9,5	57,1	6,3	20,6	6,3	100
Univ. del resto del país (n=83)	25,3	27,7	25,3	7,2	14,5	100
Univ. privada (n=65)	7,7	23,1	27,7	30,8	10,8	100
Exterior (n=21)	23,8	9,5	33,3	33,3	-	100
Total	18,7	26,7	24,7	20,7	9,2	100

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Nota: las categorías "Univ. del resto del AMBA" y "Univ. del resto del país" incluyen tanto instituciones universitarias como no universitarias, todas ellas públicas. Sólo se utilizaron para el cálculo los registros con datos en ambas variables representadas.

Gráfico N° 10. Docentes por institución de obtención del título de grado y área disciplinar de la actividad docente (n=663). En valores relativos.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Del gráfico anterior es posible derivar una mayor representación de las/los graduados de la UNSAM en las Humanidades, al tiempo que un menor peso en Ingenierías y Tecnologías. En esta se concentra buena parte de quienes se formaron en las universidades públicas del AMBA. Los procedentes del exterior se desempeñan sobre todo en Ciencias Sociales y Humanidades, y también en esta quienes hicieron el grado en universidades privadas. Sin embargo, es claro que la formación en la UBA actúa como un fuerte peso en la carrera académica. La vinculación con CONICET, por ejemplo, se inicia tempranamente en una trayectoria individual.

La “apertura” de la UNSAM a la radicación de investigadores/as formados/as parece resultar compatible con una inserción institucional múltiple, más allá de CONICET o CNEA. La encuesta permitió observar justamente la vinculación con otras instituciones. Aparecen en primer lugar los cargos de docencia en carreras universitarias, que fueron señalados en 294 casos. En la mayor parte de ellos (47,6%) se trata de docentes que también tienen un cargo en la UBA, sea sólo allí (38,8%) o también en una tercera institución (8,8%). Los cargos en otras universidades nacionales fueron señalados por el 44,9% de estas 294 personas. Las universidades privadas también aparecen con un 17,3% de los casos.

De ello, puede advertirse una leve tendencia a cierta orientación disciplinar de quienes ocupan estos cargos. Así, un tercio de quienes son docentes en universidades nacionales - distintas de la UNSAM y la UBA- se autoadscriben en términos docentes en el área de Ingenierías y Tecnologías, frente al 25,6% de quienes sólo trabajan en la UNSAM. La diferencia más significativa se da en el caso de las Ciencias Sociales y Humanidades. Las y los docentes que tienen un cargo en una universidad privada pertenecen a una de estas áreas en el 62,5% de los casos, mientras que quienes trabajan en la UBA están adscriptos a estas áreas en un 60,7%. No aparecen otras asociaciones fuertes o débiles vinculadas con el género, la edad o la trayectoria formativa.

Hay también 81 casos en que aparece una vinculación con otro tipo de institución científica o similar. La principal es la Comisión Nacional de Energía Atómica (42), seguida por el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (19) y su homónimo de Tecnología Agropecuaria (11). En el primer caso hay una mayoría de varones (75%) mientras que en los institutos predominan las mujeres (66%). Como cabría esperar, en este grupo de 81 personas predominan quienes adscriben sus actividades de investigación en las Ingenierías y Tecnologías (50%) y en las Ciencias Exactas y Naturales (36%). El peso de la UBA es pronunciado en esta subpoblación: el 50,6% obtuvo su título de grado en la universidad porteña.

CAPÍTULO IV: ITINERARIOS DE INVESTIGACIÓN

Afirmaron haber realizado actividades de investigación en los últimos cinco años 459 de las y los encuestados/as, equivalente al 50,8% de quienes respondieron la pregunta correspondiente (47,3% de género femenino, 44,9% masculino, 0,2% otro género, 7,6% sin datos). En 101 casos se afirmó poseer un cargo específico de investigación en la UNSAM o en otra universidad u organismo científico.

1) Participación en proyectos acreditados y en equipos de investigación.

El 53,6% de las y los encuestados que han realizado investigación se desempeñaron como responsables o corresponsables de proyectos de investigación o desarrollo en los últimos 5 años. Entre las distintas áreas disciplinares, quienes más han tendido a dirigir proyectos son las/los de Ciencias Agrícolas (69,2% [aunque hay que recordar que son pocos casos]) e Ingenierías y Tecnologías (60%). La proporción mínima corresponde a Ciencias Exactas y Naturales (49%). Los varones dirigen o codirigen proyectos en más alta proporción (59,2%) que las mujeres (49,3%). Sin embargo, no hay grandes diferencias entre los tipos de proyectos dirigidos por cada grupo. La siguiente Tabla muestra el porcentaje de investigadores/as que ha dirigido o codirigido al menos un proyecto según sus diferentes tipos, además de la proporción de mujeres y varones en cada caso.

La lectura más relevante que se puede hacer de esta tabla da cuenta de la alta participación en proyectos de la ANPCyT. Se trata de los proyectos que, especialmente a través del instrumento FONCYT, presentan una mayor competencia para su obtención, así como fondos muy superiores a otros como el financiamiento otorgado por las universidades o los PIP del CONICET. 124 encuestados declaran que han sido titulares (o miembros del equipo responsable) de uno o más instrumentos de la ANPCyT. Representan el 27% de quienes respondieron positiva o negativamente la pregunta sobre dirección o codirección de proyectos en los últimos cinco años, y el 50% de quienes respondieron afirmativamente. Son proporciones sin dudas muy altas y que se destacan sobre todo al compararlas con las correspondientes a dirección de proyectos en otras universidades nacionales. Esta lectura resulta coincidente con lo planteado en otros informes de este estudio, donde se destaca la política de apoyo de la universidad a la obtención de financiamiento en la Agencia o en otras instituciones antes que el ofrecimiento de fondos por parte de la propia UNSAM.

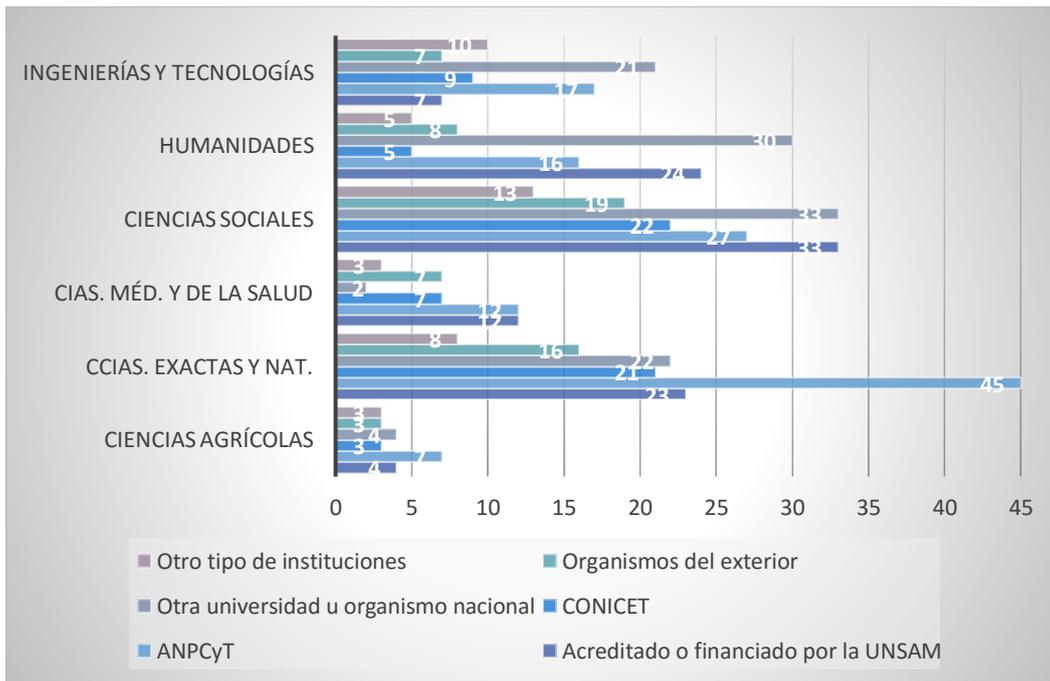
Tabla N° 9. Docentes responsables de proyectos de investigación, por tipo de institución financiadora, y proporción de personas de género femenino y masculino con al menos un proyecto de cada tipo. N=246.

Institución	Investigadores con al menos un proyecto	Género	
		Femenino	Masculino
Acreditado y financiado por la UNSAM	18%	22%	17%
Acreditado por la UNSAM	24%	25%	26%
ANPCyT	50%	50%	51%
CONICET	27%	26%	29%
Otra universidad nacional	24%	18%	30%
Universidad privada	3%	5%	3%
Otros organismos nacionales	22%	26%	19%
Organismos del exterior	24%	24%	2%
Otro tipo de instituciones	17%	25%	13%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

El gráfico 11, por su lado, ilustra la proporción de investigadores/as por área científica que ha dirigido o codirigido al menos un proyecto de cada tipo. La ANPCyT aparece como la principal institución en todos los casos, excepto en Humanidades, donde igualmente representa un 33% de los casos, un porcentaje sin dudas alto. En Ciencias Médicas y de la Salud, Agrícolas y Exactas y Naturales la proporción es de al menos el 63%.

Gráfico N° 11. Docentes según área científica que se desempeñan como responsables o corresponsables de proyectos, según tipo de institución financiadora [porcentajes].



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

De las 459 personas que respondieron afirmativamente realizar actividades de investigación en los últimos cinco años, 334 (el 73%) declararon participar de equipos de investigación, sea dirigiéndolos o como integrantes. La Tabla N° 10 muestra el tipo de participantes de estos equipos. Las categorías presentadas en la tabla pueden ser agrupadas en cinco grandes grupos: estudiantes de grado, estudiantes de posgrado, e investigadores/as de la UNSAM, de otras instituciones argentinas y del exterior. El 75% de quienes integran equipos de

investigación (n=334) mencionan a investigadores/as de otras instituciones nacionales como miembros de estos, excluida la UNSAM. Los investigadores/as de la universidad bajo análisis fueron mencionados/as en el 47% de los casos. El segundo grupo en importancia es el constituido por estudiantes de posgrado (sean becarios/as o no), que es mencionado en el 64% de las respuestas. Más atrás aparecen estudiantes de grado (29%) y en último lugar los investigadores/as de otros países (19%).

Tabla N° 10. Tipo de participantes señalados como integrantes de equipos de investigación (N=334).

Tipo de integrante	n	%
Estudiantes de grado de la UNSAM	97	29,0%
Estudiantes de posgrado de la UNSAM	105	31,4%
Tesistas de posgrado (bajo dirección del investigador/a)	96	28,7%
Becarios/as de CONICET	180	53,9%
Becarios/as de otros organismos	71	21,3%
Investigadores/as de la UNSAM	158	47,3%
Investigadores/as de otras universidades argentinas	150	44,9%
Investigadores/as de otros organismos científicos argentinos	177	53,0%
Investigadores/as de otros países latinoamericanos	51	15,3%
Investigadores/as de países no latinoamericanos	40	12,0%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Evidentemente, lo más usual (76%) es que se mencionen múltiples tipos de integrantes para los equipos de investigación. Sin embargo, el señalamiento de que se participa de equipos integrados sólo por investigadores/as de otras instituciones argentinas -excluida la UNSAM- representa el 14,7% de los casos. Sólo es superada por equipos compuestos tanto por este tipo de investigadores/as como por estudiantes de posgrado, que alcanza el 15% de las respuestas (y no distingue entre pertenencia o no a la UNSAM). Otras combinaciones significativas son estudiantes de grado-estudiantes de posgrado-investigadores/as UNSAM-investigadores/as de otras instituciones nacionales (8,1%), la misma con exclusión de estudiantes de grado (7,8%) y la combinación investigadores/as UNSAM-investigadores/as de otras instituciones nacionales, con 6%.

Se pueden identificar algunas tendencias disciplinares en cuanto a la composición de equipos. Entre quienes adscriben su investigación en el área de Ciencias Médicas y de la Salud, el 59% menciona a otros investigadores/as de la UNSAM como miembros de los equipos de investigación. También es elevada la participación de estudiantes de grado (38%) y mínima la de investigadores/as del exterior (4%). En el grupo de Ciencias Exactas y Naturales también hay una mención destacada de estudiantes de grado (38%). Las dos áreas mencionadas, por otra parte, presentan también la proporción más alta de mención de estudiantes de posgrado como miembros de equipos (78% en ambos casos).

La mención de colegas de Argentina, pero no pertenecientes a la UNSAM es máxima para el caso de Ingenierías y Tecnologías (87%). Ciencias Sociales y Humanidades presentan perfiles muy similares a los del conjunto de esta subpoblación. Como particularidad del primer caso se

puede mencionar un valor relativamente bajo de la inclusión de investigadores/as de otras instituciones argentinas en los equipos (68%), mientras que para Humanidades es posible remarcar la baja incidencia (16%) de estudiantes de grado.

2) Movilidades nacionales e internacionales.

De las 459 personas que respondieron afirmativamente realizar actividades de investigación en los últimos cinco años, 274 (el 60%) declararon haber realizado al menos una estadía de investigación²⁷ de 15 días o más de duración. Las áreas disciplinares muestran perfiles diferenciados entre quienes concretaron movilidades y quienes no lo hicieron, tal como se observa en la tabla 11.

Tabla N° 11. Docentes según movilidad académica por tipo de actividad realizada, según tipo de destino. (N=444).

Destino de movilidad	Ciencias Exactas y Naturales	Ciencias Médicas y de la Salud	Ciencias Sociales	Humanidades	Ingenierías y Tecnologías
Sólo en Argentina	18,3%	7,9%	7%	13,8%	20%
Sólo en el exterior	7,7%	5,3%	1,4%	4,3%	4,6%
En Argentina y en el exterior	46,2%	26,3%	43,4%	39,4%	40%
Sin estadías	27,9%	60,5%	48,3%	42,6%	35,4%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Por su parte, el grupo que realizó movilidades que, como se señaló más arriba, lo integran un total de 274 docentes, se subdivide entre quienes sólo realizaron estadías dentro de Argentina (6,9%), sólo en el exterior (69,7%) o en ambos tipos de destino (23,4%). Entre quienes circularon por fuera del país (n=255), predominan como destino los países europeos y norteamericanos (Estados Unidos y Canadá), habiendo realizado una movilidad el 80,4% de estos casos. En cambio, hacia América Latina se movieron únicamente el 33,3% y hacia otros países el 16,1%. De hecho, la modalidad predominante es la realización de estadías sólo hacia Europa o Estados Unidos (55,7%) y le sigue la movilidad, además, hacia América Latina (18,4%). El recorrido únicamente por países latinoamericanos es la tercera modalidad de internacionalización (9,8%).

Es interesante observar que no hay diferencias importantes en estas distribuciones a través de las áreas disciplinares de autoadscripción (entre quienes sí realizaron movilidades). Por ejemplo, el 26,9% de los/as identificados/as en Ciencias Exactas y Naturales visitaron al

²⁷ La definición adoptada para la encuesta fue "Por estadía se entiende a toda aquella actividad que implicó una movilidad a otra institución del exterior o del país con el objetivo de contribuir a una investigación científica, y que culminó con el retorno a la institución de partida. Considere para responder únicamente las estadías de al menos 15 días de duración. No considere en esta sección el cursado de carreras fuera de su país de origen, si esta fue la principal razón de la movilidad".

menos una vez un país latinoamericano y el 74,4% de quienes se incluyen en Ingenierías y Tecnologías visitaron América del Norte o Europa, los porcentajes más bajos de cada región.

La pertenencia a la carrera de CONICET aumenta las posibilidades de la internacionalización. De ellos/as, el 77% realizó alguna instancia de movilidad, frente al 44% de quienes no pertenecen al organismo. Sin embargo, entre los/las becarios/as el grupo sin movilidad también es elevado (57,9%). Hay también un efecto de la edad sobre las posibilidades de la internacionalización. Para quienes nacieron en 1936 y 1970, el 52,3% realizó al menos una estadía en el exterior. Este porcentaje se vuelve máximo para los nacidos en 1961-1970 (62,9%) y 1971-1980 (61,8%). En cambio, disminuye en las cohortes más jóvenes: 1981-1990 (48,8%) y 1991-1996 (38,5%).

La siguiente tabla exhibe, para cada destino de movilidad, el porcentaje de investigadores/as que realizó cada actividad, según la codificación que se propuso en la encuesta. Una lectura rápida permite separar entre actividades que parecen tener la misma incidencia con independencia del destino: la asistencia a cursos o instancias de formación, la participación en redes y proyectos y el dictado de conferencias. Las movilidades hacia América del Norte y Europa se destacan por la redacción de publicaciones y la consulta de fondos bibliográficos, al tiempo que presentan una menor incidencia del dictado de clases y cursos, de la formación de recursos humanos y de la participación en comités. Los viajes por Argentina y América Latina presentan perfiles similares en el dictado de cursos de grado y posgrado, el trabajo de campo, la redacción de publicaciones y la formación de recurso humanos.

Tabla N° 12. Docentes con movilidad académica por tipo de actividad realizada, según tipo de destino.

Actividad	Argentina (n=83)	América Latina (n=85)	América del Norte o Europa (n=205)	Otros países (n=41)
Dictado de cursos de grado	33%	24%	10%	20%
Dictado de cursos de posgrado	39%	48%	24%	24%
Asistencia a cursos o formaciones	39%	42%	39%	32%
Gestión de proyectos	30%	30%	23%	22%
Participación en redes científicas	30%	36%	34%	24%
Participación en proyectos colaborativos	61%	64%	61%	51%
Trabajo de campo	48%	40%	37%	20%
Redacción de publicaciones científicas	31%	36%	46%	22%
Dictado de conferencias	40%	46%	39%	37%
Formación de recursos humanos	30%	30%	16%	12%
Consulta de fondos bibliográficos	13%	25%	25%	12%
Participación en comités	18%	25%	13%	15%
Otra	-	-	2%	2%

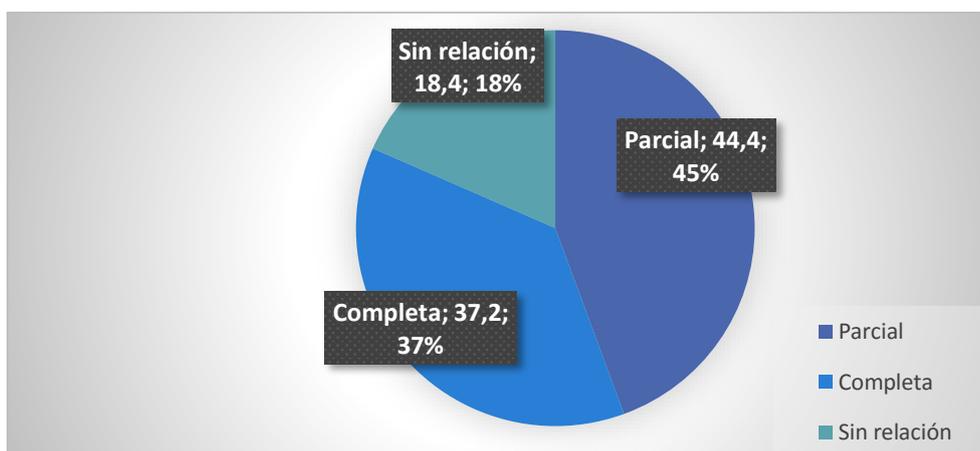
Promedio de actividades distintas	4,1	4,4	3,6	2,9
-----------------------------------	-----	-----	-----	-----

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

3) Percepción sobre la relación entre de las labores de docencia e investigación.

Como se mencionó antes, la atracción que la UNSAM representa para investigadores/as formados -o formación en progreso a nivel de posgrado- redundando en la convivencia de líneas de investigación propias de los equipos consolidados en la universidad con otras desarrolladas por quienes proceden de otras instituciones. La relación entre las líneas de investigación y las obligaciones docentes puede resultar muy variada, lo que no es un rasgo específico de la UNSAM sino del sistema universitario nacional. Esta vinculación fue explorada en la encuesta y arrojó tres modalidades posibles, las cuales se ilustran en el gráfico N° 12.

Gráfico N° 12. Percepción sobre los vínculos entre las actividades de investigación y docencia. En valores relativos.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Tal como puede observarse, entre quienes poseen cargo docente, hay una percepción generalizada de que las actividades de investigación se vinculan con la labor docente, sea de manera parcial (44,4%) o completa (37,2%). La combinación de ambas percepciones es máxima entre quienes se autoadscriben en Humanidades (92,3%) y mínima para quienes lo hacen en Ciencias Exactas y Naturales (69,4%).

En efecto, se destacan 165 casos donde se señaló que hay una vinculación completa entre la investigación y la docencia, y en 138 ocasiones se explicitó de qué manera se da este vínculo. Una de las maneras está signada por la recurrencia de la mención de la “aplicación”. Una persona dicta a nivel teórico una materia sobre determinado tema o disciplina y su investigación representa una derivación aplicada de esa teoría enseñada. Debe aclararse que no se trata de aplicaciones en el sentido que el término adopta en los estudios o políticas sobre ciencia. Sino sencillamente que hay, en términos generales, una correspondencia entre los encuadres teóricos enseñados y que son utilizados en la investigación, sea esta teórica, experimental,

aplicada, etc. En otras ocasiones no se apela a la aplicación sino a la vinculación “temática” entre ambas actividades, aunque en lo fundamental no parece diferir de la modalidad ya explicada.

Otros individuos refieren una relación más directa, tal parece ser el caso de materias muy específicas o de personas que respondieron pensando en el posgrado más que en el grado. En cualquier caso, tienen en común que la investigación nutre o hasta determina el contenido de una materia, especialmente cuando esta es referida en términos de seminario. Una variante de este tipo de vínculo estrecho es el de la docencia nutrida no ya de investigaciones sino de la experiencia profesional. En otras ocasiones, los momentos prácticos de las materias (caso especial de aquellas vinculadas a ensayos o análisis de laboratorio) replican prácticas comunes de las tareas de investigación del o la docente.

Otras 197 personas declararon que la relación entre sus actividades de investigación y de docencia es parcial, y en 162 casos se explayaron sobre el tema. Los argumentos no difieren de los recién presentados, expresiones muy similares se utilizan para explicar vinculaciones que se representan parciales o totales. Sí aparece en numerosos casos la utilización de calificativos como el mencionado “parcial” o también “en parte”, “algunos de los temas”, “muchas de las temáticas”, “indirectamente vinculado”, “más o menos relacionado”.

No siempre la dirección de la conexión va de la investigación a la docencia, sino que en ocasiones se refuerza la idea de retroalimentación entre ambas esferas, bajo distintos caminos. Uno de ellos es la oportunidad de ampliar los equipos de investigación a partir del interés mostrado por estudiantes en las clases. Este aparece como un argumento independiente, o al menos no se mencionan materias en que se dé la vinculación temática entre investigación y docencia como contexto del inicio de una relación de formación en investigación. La práctica docente aparece así representada como espacio de oportunidad para el reclutamiento de posibles interesados/as en aproximarse a la carrera científica.

Aquí la investigación aparece representada como un espacio más amplio y profundo que el de la docencia, al que puede por lo tanto nutrir, aunque sea indirectamente, de insumos más pertinentes para la formación de las y los estudiantes. Pero, aunque se trate de una mirada centrada en la investigación, se rescata un campo de posibilidades que también aparece en otras respuestas. Es el de la docencia como generadora de preguntas de investigación y como lugar de reflexión sobre ambos tipos de prácticas. En este caso, además, tiene una salida como una publicación que posiblemente difiera en forma y contenido de las derivadas únicamente de la actividad de investigación.

Sólo 82 personas respondieron que no hay una vinculación de ningún tipo entre los dos tipos de actividad. La respuesta negativa o positiva (sea parcial o total) a la pregunta en cuestión no guarda relación con ninguna de las otras variables registradas en la encuesta y parece más vinculada a la experiencia personal o al tipo de materia en que se desempeña cada individuo. Puede señalarse, no obstante, que la proporción de respuestas negativas es un poco mayor entre quienes adscriben su actividad docente en las Ciencias Exactas y Naturales (34,4%, cuando para el total es 18,2%). A la inversa, la proporción de respuestas positivas es máxima entre las y los inscritos en Ciencias Médicas y de la Salud, 95,5%, con un 50% además de respuestas sobre una relación completa entre investigación y docencia.

CAPÍTULO V: ITINERARIOS DE VINCULACIÓN. TRANSFERENCIA, EXTENSIÓN Y DIVUGACIÓN

A los fines de este estudio, entendemos por “vinculación” a las acciones de la Universidad orientadas hacia la coproducción de conocimientos con actores sociales, empresariales, e institucionales del medio. Se trata de ir más allá de los conceptos convencionales de extensión y transferencia tecnológica que plantean flujos unidireccionales de conocimientos. Se entiende que a partir de la vinculación entre la universidad y el medio se promueven procesos de aprendizaje colaborativo en base a la combinación de las capacidades, conocimientos y experiencias previas de los actores involucrados. Asimismo, permite coordinar los esfuerzos de los diferentes actores vinculados a modo de reducir las incertidumbres que emergen en procesos unidireccionales.

En este capítulo se propone una caracterización de la vinculación de UNSAM a partir de tres secciones específicas del formulario de la encuesta orientadas a recabar información sobre el despliegue de actividades de los/las docentes de UNSAM en materia de Transferencia, Extensión y Divulgación. Respecto a ello, veremos que las actividades de divulgación son particularmente las que han tenido una mayor frecuencia dentro de las y los encuestados.

Tabla N° 13. Cantidad de respuestas recibidas según actividad de vinculación.

Respuesta	Transferencia (n=862)	Extensión (n=849)	Divulgación (n=836)
Sí	29%	36%	54%
No	71%	64%	46%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Los resultados indican un 54% de respuestas positivas sobre el total de respuestas válidas²⁸ en materia de actividades específicamente de Divulgación. En sintonía, las relativas a la Extensión acumulan un 36% de respuestas positivas y por último las actividades de Transferencia hacen lo propio con un 29% de respuestas también positivas. Cuando analizamos la distribución por género entre quienes realizan estas actividades no vemos diferencias significativas, aunque en las actividades de extensión y divulgación se observa una leve preeminencia de mujeres sobre varones (algo más marcada en el caso de extensión). En el caso de transferencia se observa una leve preeminencia de varones por sobre mujeres.

Tabla N° 14. Docentes según género y actividad de vinculación realizada.

²⁸ Todos los porcentajes indicados en este informe se refieren al total de respuestas válidas.

Género	Transferencia (n=248)	Extensión (n=299)	Divulgación (n=447)
Femenino	48%	56%	52%
Masculino	52%	44%	48%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

A pesar de que la conceptualización de estas tres dimensiones de la vinculación Universidad-Sociedad es más amplia que las que proveen definiciones convencionales de estos tres conceptos, en las secciones correspondientes de este trabajo recurriremos a los mismos para facilitar la comunicación en el contexto de un cuestionario autoadministrado. En este trabajo se ha considerado tanto la realización de estas actividades como sus contenidos particulares (tipos de actividades), las motivaciones y la valoración de estas en UNSAM.

Cabe señalar que la marcada orientación de la Universidad hacia las tres áreas de la vinculación se manifiesta, como puede verse también en los informes histórico-estructural y de indicadores, en dispositivos concretos como: un área de comunicación que facilita la traducción de los resultados de investigación en piezas comunicables y una secretaría de extensión con programas y acciones concretas de vinculación con el territorio (por ejemplo, UNSAM Territorio Educativo), mientras que el caso de la transferencia ocupa un rol central en la misión de la institución que la localiza junto a la investigación. El menor peso de las actividades de transferencia y extensión *vis a vis* divulgación se explica por la naturaleza de las actividades involucradas en cada caso, la duración de los proyectos y la complejidad en materia de coordinación de equipos de trabajo. Por lo que no debe ser visibilizado como una limitación de estas actividades que, en rigor, involucran a un alto número de docentes e investigadores de UNSAM.

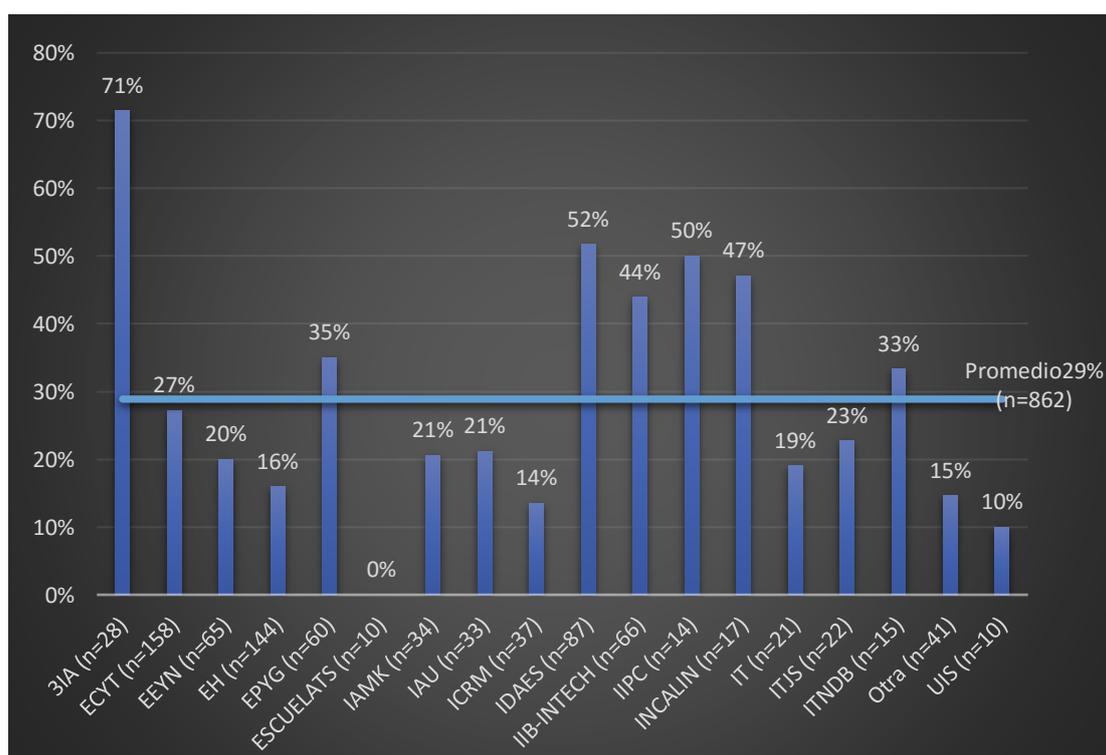
1) La transferencia en UNSAM

En el presente informe, entendemos por transferencia a aquellas actividades que dinamizan las relaciones con empresas en materia de innovación (RICYT, 2017: 86). Implica procesos de colaboración entre la Universidad y diversos actores sociales, empresariales y/o institucionales. Dichas actividades incluyen la gestión de propiedad intelectual e industrial y de licencias, la creación de nuevas empresas de base tecnológica, contrataciones de actividades de investigación y/o servicios tecnológicos, entre otras. En este sentido, tal proceso tiene por finalidad que el conocimiento y/o la tecnología generados por la Universidad, puedan ser aplicados de acuerdo con las necesidades y demandas de sus destinatarios/as, siendo consideradas tanto las actividades rentadas como las no rentadas.

Un primer elemento de interés refiere a la distribución de las actividades de transferencia por unidades académicas. Debido a que estas actividades refieren a la vinculación de la Universidad con fines de aplicación de conocimientos en ámbitos productivos, ya sea a través de los desarrollos tecnológicos conjuntos, las patentes y las licencias o la provisión de servicios tecnológicos o de consultoría, podría preverse una preponderancia de las unidades académicas orientadas a disciplinas tecnológicas sobre las netamente científicas. Esta situación parece

reafirmarse en el hecho de que sea el 3iA (Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental) la unidad académica cuyos docentes muestran mayor preeminencia en actividades de transferencia, con más de 70% respuestas positivas (gráfico 13). También se refleja en el del INCALIN (Instituto de Calidad Industrial) y el IIB (Instituto de Investigaciones Biotecnológicas) con cerca de 50% de respuestas positivas. Sin embargo, las actividades de transferencia también alcanzan una alta presencia (por arriba del promedio) en los/las docentes de las unidades académicas orientadas a las ciencias sociales y humanidades, como el caso de la EPYG (Escuela de Política y Gobierno), el IDAES (Instituto de Altos Estudios Sociales) y el Instituto de Investigación sobre el Patrimonio Cultural (IIPC o Tarea).

Gráfico N° 13. Porcentaje de docentes que realizan actividades de vinculación tecnológica por unidad académica



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

De este modo, observamos que además de la orientación disciplinar, las acciones institucionales y la cultura afianzada en cada unidad académica pueden ser determinantes de la significatividad alcanzada por las actividades de transferencia para los/las docentes de la universidad.

Con respecto a las grandes áreas disciplinares observamos que son las ciencias sociales las que presentan docentes con mayor actividad de transferencia, incluso por sobre las ingenierías (Tabla N° 15). También están por encima del promedio las ciencias naturales (y las ciencias agrícolas). En este caso, la relativamente baja importancia de las actividades de transferencia dentro de las y los docentes de ingenierías resulta llamativa, en tanto en general se asume que es en estas disciplinas donde mayor alcance tendrían. Ahora bien, ello podría explicarse, entre otros factores, por el hecho de que la mayor parte de los/las docentes que indicaron tener una dedicación simple se especializan en el área de Ingeniería y Tecnologías (27%).

Tabla N° 15. Docentes con actividad tecnológica según área disciplinar.

Disciplina	Si	No
Ciencias Agrícolas (n=9)	44%	56%
Ciencias Médicas y de la Salud (n=58)	24%	76%
Ciencias Naturales y Exactas (n=136)	32%	68%
Ciencias Sociales (n=175)	38%	62%
Humanidades (n=155)	15%	85%
Ingenierías y Tecnologías (n=185)	32%	68%
Total (n=718)	29%	71%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

a) Tipo de actividades de transferencia realizadas

Del total de 862 personas que respondieron la pregunta sobre si realizan actividades de transferencia en general, el 29% indicó que “Sí” en alguno de los diferentes tipos de actividades indagadas. Este grupo de personas fue consultado luego por las actividades realizadas en particular. De hecho, en relación con los tipos específicos de actividades de transferencia realizadas pudo apreciarse un predominio de las consultorías, junto a los servicios científicos o técnicos (Tabla N° 16), en tanto actividades de transferencias mayormente desplegadas. También, se advierte el desarrollo de actividades emblemáticas de la transferencia en ciencias exactas, como serían los registros de patentes o las *start-ups* (empresas de base tecnológica creadas en el ámbito universitario), pero claramente las consultorías, servicios científicos o técnicos son los de mayor frecuencia. Los desarrollos conjuntos de I+D, que están asociados fundamentalmente a financiamientos públicos de carácter nacional (en particular las convocatorias de FONARESEC²⁹), también tienen una presencia significativa entre los docentes encuestados. Cabe destacar que los datos reflejan la participación de las y los docentes encuestados en las diferentes actividades. Ahora, ello no es indicativo de la cantidad de actividades realizadas, sino que cada docente puede haber realizado más de una actividad del mismo tipo y cada una de ellas puede haber sido realizada por más de un docente que respondió la encuesta.

Tabla N° 16. Docentes según tipo de actividad de vinculación tecnológica realizada.

Actividades de transferencia	% Sí	% No
Registro/solicitud de patente(s) en el país (n=246)	6%	94%

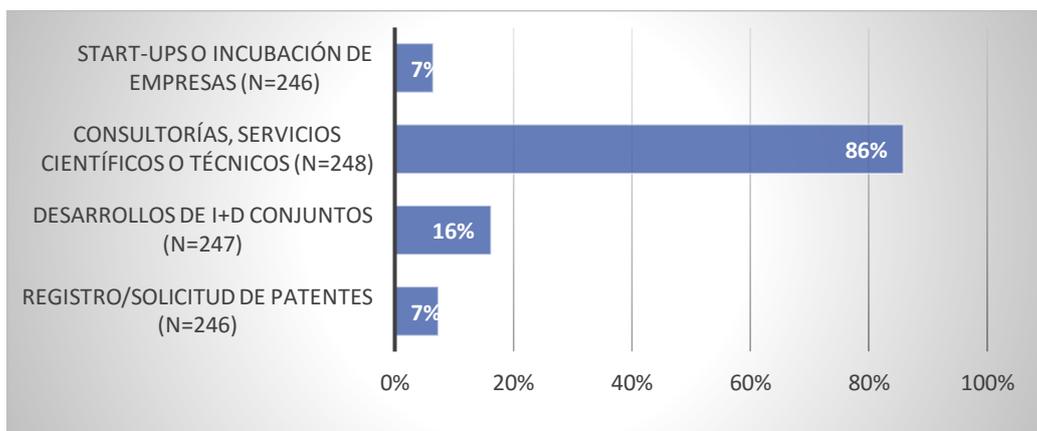
²⁹ Fondo Argentino Sectorial de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT).

Registro/solicitud de patente(s) internacionales (n=246)	3%	97%
Desarrollos de I+D conjuntos en el marco de convocatorias específicas (FONARSEC, FONSOFT u otras) (n=247)	16%	84%
Consultorías, servicios científicos o técnicos para el sector público (nacional, provincial o municipal) (n=246)	59%	41%
Consultorías, servicios científicos o técnicos para organismos internacionales (n=246)	27%	73%
Consultorías, servicios científicos o técnicos para el sector privado (PYMES) (n=246)	24%	76%
Consultorías, servicios científicos o técnicos para el sector privado (empresas grandes) (n=247)	17%	83%
Consultorías, servicios científicos o técnicos para el sector privado (empresas del exterior o transnacionales) (n=246)	8%	92%
Consultorías, servicios científicos o técnicos para organizaciones no gubernamentales (n=247)	24%	76%
Consultorías, servicios científicos o técnicos para organizaciones sociales o políticas (n=246)	16%	84%
Start-ups, incubación de empresas o modelos de negocios (n=246)	6%	94%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

A modo de síntesis se presenta el siguiente gráfico que agrupa las actividades de transferencia por categorías. Allí se muestra que entre las y los encuestados/as predominan las actividades asociadas a consultorías, en especial servicios científicos y técnicos para el sector público (nacional, municipal, provincial).

Gráfico N° 14. Docentes, según tipos de actividades de vinculación tecnológica realizadas



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Dentro de las transferencias a empresas, las transferencias a Pymes son las que muestran una mayor frecuencia, pero en relación con la distribución de las empresas por tamaño (cantidad

de empresas pymes *vis a vis* empresas grandes) la importancia relativa de este tipo de transferencia se ve reducida en favor de las empresas grandes. Esto último muestra cierta jerarquización de tal actividad de transferencia, que puede estar asociada a algunas características descritas en el “Estudio Histórico-Estructural” sobre la importancia que adquiere de la transferencia e investigación de nivel internacional dentro de UNSAM. También son relativamente importantes las consultorías con ONGs y organizaciones sociales y políticas; son elevadas proporcionalmente.

Los desarrollos en conjunto de I+D están asociados fundamentalmente a convocatorias nacionales del FONARSEC. Por su parte, las transferencias de través de patentes (nacionales o internacionales) y *start-ups* (consideradas formas emblemáticas de transferencia) son relativamente pocas en comparación a otras formas de transferencia (como las consultorías y servicios técnicos). Esto se asocia a los tiempos vinculados para este tipo de desarrollos y el grado de maduración requerido en las vinculaciones con terceros.

Veamos ahora la relación entre el tipo de actividad de transferencia y la disciplina. Es preciso señalar que para la presente lectura analítica hemos agrupado algunas disciplinas con poca representatividad, como las ciencias agrarias junto a otras ciencias naturales y exactas, por un lado y a las ciencias sociales y humanidades por otro. Esto nos permite obtener algunos resultados generales los cuales serían inadvertidos en una distribución disciplinar más desagregada. En suma, cuando analizamos la distribución del tipo de actividad de transferencia por disciplina identificamos algunas dimensiones interesantes a señalar:

- a) Las patentes nacionales se agrupan principalmente en el área de las ciencias exactas y naturales mientras que las patentes internacionales aparecen vinculadas tanto a las ciencias exactas y naturales como a las ingenierías.
- b) Las actividades de I+D conjuntas sobresalen dentro de las ingenierías y en las disciplinas correspondientes a exactas y naturales. En sintonía, las *start-ups* están concentradas también en las ciencias exactas y naturales.
- c) Las consultorías con organismos públicos son importantes en todas las disciplinas, aunque sobresalen dentro las ciencias sociales, donde encuentran una mayor frecuencia relativa. Los docentes de ingenierías también muestran una alta frecuencia en la realización de actividades de consultoría. Cuando desagregamos las actividades de consultoría según el tipo de *partner* (contraparte), vemos que las orientadas hacia pymes son realizadas especialmente por docentes de las ingenierías. Por su parte, aquellas desplegadas en empresas grandes y extranjeras son realizadas especialmente por docentes de las ciencias naturales y exactas. Las consultorías a las ONG las realizan mayoritariamente los docentes de ciencias sociales e ingenierías. En las consultorías con organizaciones sociales destacan los docentes de ciencias sociales.

Tabla N° 17. Docentes que respondieron afirmativamente por tipo de actividad de transferencia y disciplina

	Ciencias (salud, exactas, agrícolas) (n=62)	Cs. Soc., y humanidades (n=102)	Ingenierías (n=61)
Patente nacional	15%	1%	8%

Patente internacional	5%	1%	5%
Desarrollos de I+D conjuntos	34%	2%	25%
Consultorías y servicios para sector público	42%	68%	61%
Consultorías y servicios para organismos internacionales	18%	37%	16%
Consultorías y servicios para sector privado (PYMES)	27%	11%	46%
Consultorías y servicios para sector privado (empresas grandes)	34%	5%	23%
Consultorías y servicios para sector privado (empresas del exterior o transnacionales)	13%	3%	15%
Consultorías y servicios para ONGs	8%	31%	28%
Consultorías y servicios para organizaciones sociales o políticas	5%	29%	7%
Start-ups, incubación de empresas o modelos de negocios	15%	3%	5%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En resumen, las actividades de consultorías con organismos internacionales son realizadas mayormente por docentes de ciencias sociales y humanidades. Las consultorías con pymes están más asociadas a las ingenierías y aquellas con grandes empresas o empresas extranjeras son más frecuentes en los/as docentes de ciencias exactas y naturales, en donde prevalece un ideario de la vinculación en la frontera tecnológica, y no como un mero extensionismo industrial. Con respecto a la vinculación con ONGs y organizaciones sociales, si bien se observa un mayor predominio de las/los docentes de humanidades, resulta interesante señalar que quienes provienen de las ingenierías también participan activamente de transferencias tecnológicas con ONGs.

El análisis realizado permite romper con la idea de que las ciencias exactas y naturales, las ingenierías y las ciencias sociales y las humanidades tienen caminos excluyentes en materia de transferencia tecnológica, especialmente en términos de una atención hacia actores del sector productivo, *vis a vis* actores gubernamentales u otro tipo de organizaciones e instituciones de carácter social. Por el contrario, se observa una fuerte intersección de disciplinas que prestan servicios o realizan transferencias en ambos ámbitos.

Si vemos ahora el tipo de transferencia según la unidad académica se tiende a reafirmar lo ya discutido en la sección previa acerca del tipo de actividad según disciplina (Tabla N° 18). No obstante, agrega más detalle porque las disciplinas no se distribuyen uno a uno entre las diferentes unidades académicas. De este modo es posible identificar efectos específicos de la unidad académica aun dentro de una misma disciplina. Observamos que los docentes del IIB muestran altas frecuencias de actividades de vinculación en todas las categorías. Concentran la mayor parte de las actividades de registro de patentes y de desarrollos de I+D conjuntos. Por su parte, los/las docentes de IDAES se desatan en servicios de consultoría.

Tabla N° 18. Tipos de actividades de vinculación tecnológica realizadas en UNSAM, según unidades académicas (en cantidad de respuestas positivas).

Unidad académica	Registro/solicitud de patentes	Desarrollos de I+D conjuntos	Consultorías, servicios científicos o técnicos	Start-ups o incubación de empresas
IT	0	0	4	0
EH	0	2	19	0
IIPC	0	0	6	1
ECYT	3	13	38	4
EPYG	0	0	20	1
IDAES	0	0	44	0
3IA	2	3	17	0
Otra	1	0	4	2
IAMK	0	0	6	0
ITJS	2	1	4	0
ICRM	0	0	4	0
IAU	1	0	6	0
UIS	0	0	0	0
IIB-INTECH	8	16	21	6
EEYN	1	2	9	1
ITNDB	0	1	4	0
INCALIN	0	2	7	1
ESCUELATS	0	0	0	0
TOTAL	18	40	213	16

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

b) Eficiencia de las actividades de transferencia

Si bien la encuesta consulta por las actividades de transferencia declaradas por docentes de UNSAM, es interesante avanzar sobre el grado de aplicación efectiva de tal conocimiento visibilizado en las actividades de transferencia. Es decir, no es lo mismo que un docente haya participado en una actividad de transferencia a que la vinculación haya sido efectiva en términos de su aplicación concreta. Por este motivo, la encuesta indaga sobre el grado de eficiencia de dichas actividades de transferencia. Del análisis de estos resultados se desprende que:

- De las/los 16 docentes que participaron en registros de propiedad intelectual nacionales, en 4 casos se han licenciado o puesto en producción por empresas nacionales, extranjeras o propietarios.
- De las/los 18 docentes que participaron en solicitudes de patentes nacionales (16) o internacionales (8) sólo en 6 casos se verifican aplicaciones efectivas ya sea a través de licencias o a través de producción directa por parte de los propietarios de la patente.
- De las/los 40 docentes que participaron en Desarrollos de I+D conjuntos en el marco de convocatorias específicas (FONARSEC, FONSOFT u otras), 19 sostienen que han culminado en aplicaciones efectivas y en 7 casos no hay finalizado el proyecto.
- De las/los 16 docentes que participaron en startups, 10 de ellos/as lo siguen haciendo y los proyectos están activos.
- En el caso de los servicios, se observa que de las/los 213 docentes que declaran participar en estos servicios, en 91 casos se han llevado acciones de implementación

efectiva, en 72 indican se trató únicamente de diagnóstico, y en 16 casos la aplicación está planeada pero no ha sido efectiva.

Si bien la falta de comparabilidad con un estándar a nivel nacional o con el desempeño con otras universidades dificulta la evaluación de estos resultados, sí es posible extraer algunas conclusiones generales. En primer lugar, la realización misma de actividades de transferencia no puede ser vista como un indicador determinante de la incidencia de la aplicación de conocimientos en ámbitos productivos. En segundo lugar, las transferencias no pueden ser tomadas en forma aislada sino en el contexto de vinculaciones de mediano y largo plazo en un sistema de interacciones complejo entre organizaciones, empresas y grupos de investigación, cuya maduración requiere tiempo.

c) Motivaciones para la transferencia.

En cuanto a las motivaciones, advertimos que aparecen con mayor énfasis las referencias a la generación de insumos para desarrollar futuras investigaciones y publicaciones. Es decir, la actividad de transferencia estaría relacionada con la actividad de investigación en un sentido más amplio, y puede contribuir a la circulación del conocimiento más allá del mundo académico.

Gráfico N° 15. Motivaciones de docentes para la realización de actividades de vinculación (en %)



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En el otro extremo aparece como menos significativa la búsqueda de intereses materiales o el identificar oportunidades de desarrollo vinculado a la generación de futuras empresas. Es decir, parecen dar menos importancia relativamente a la búsqueda de recursos materiales a los que pueden acceder a través de la transferencia.

d) Valoración e impulso de la UNSAM a las actividades de transferencia.

Relacionado con las motivaciones que manifiestan los/as docentes para realizar transferencia, se observa que dichas actividades no están desvinculadas de las labores de docencia e investigación, sino todo lo contrario (86% señala una vinculación positiva). En este escenario, entienden que la transferencia constituye una actividad complementaria al desarrollo de la investigación y, por lo tanto, que las motivaciones para su realización estén orientadas en mayor medida a la identificación de recursos para ampliar las agendas de investigación.

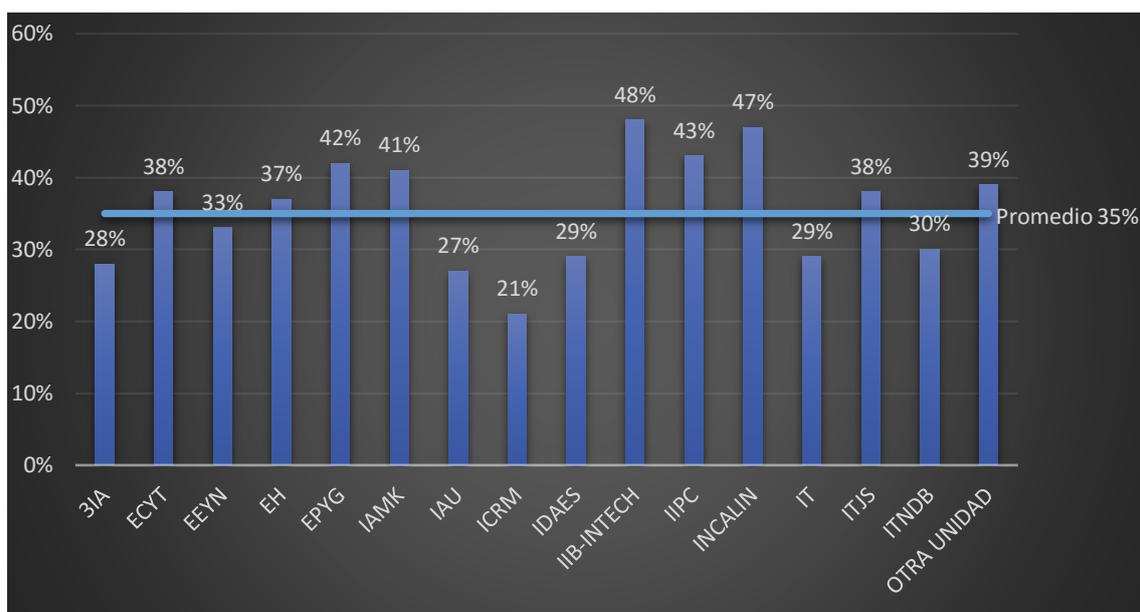
Adicionalmente, en su gran mayoría, los/las docentes de UNSAM perciben que la valoración de la universidad sobre las actividades de transferencia es alta. En efecto, el 92% de las respuestas válidas a esta pregunta indican que dichos/as académicos/as consideran que la universidad tiene una alta valoración positiva sobre las actividades de transferencia.

2) La extensión en UNSAM

En esta sección del informe nos concentraremos en torno a los resultados que arrojó la encuesta referidos a la sección de extensión. Por extensión entendemos el conjunto de actividades de vinculación social que realizan las y los docentes universitarios: labores que impliquen procesos cooperativos entre la institución académica y diversos actores, organizaciones y movimientos sociales.

Respecto a la presencia de las actividades de extensión según la unidad académica del encuestado (Gráfico N° 16), pueden hacerse varias lecturas significativas. Por un lado, del análisis del total de respuestas afirmativas sobre la realización de actividades de extensión la mayoría (20%) se concentran en la ECYT y un 19% en la EH, le siguen IIB-INTECH (Instituto de Investigaciones Biotecnológicas) 9% y luego el IDAES con 7%. Ello nos permite señalar una fuerte tendencia hacia estas actividades en unidades vinculadas a las tecnologías, humanidades y sociales.

Gráfico N° 16. Docentes que realizan actividades de extensión según unidades académicas.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Del gráfico que se visualiza, se puede analizar el total de respuestas positivas por cada una de las Unidades Académicas: del total de respondientes del IIB-INTECH el 48% participó de estas actividades, y le siguen con el 47% el INCALIN (Instituto de Calidad Industrial). Luego el IIPC (Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural) y la EPYG (Escuela de Política y Gobierno) cuentan con el 43% y el 42% de participación en estas actividades. Finalmente, hay varios institutos que se destacan con una participación de entre el 38% y 41%: ECYT, EH e IMAK, entre otros.

Entre las UA que están por debajo de la media (35%), según la participación de sus respondientes sobresalen EEyN (Escuela de Economía y Negocios), IT (Instituto de Transporte), ICRM (Instituto de Ciencias de la Rehabilitación y el Movimiento) por ejemplo.

Si analizamos estas actividades en relación con la pertenencia disciplinar, vemos que la media de docentes provenientes de diferentes disciplinas (exceptuando las Ciencias Agrícolas, cuya escasa cantidad de casos distorsiona las lecturas de datos) que respondieron afirmativamente sobre la realización de actividades de extensión alcanza el 34%. Sumado a ello, podemos señalar que hay más actividades de extensión en Ciencias Médicas y de la Salud, las cuales han motorizado en diferentes campañas vinculadas a la donación de Sangre, actividad que se podría considerar como insignia en materia de extensión y salud en la UNSAM. En efecto diferentes proyectos de extensión han sido desarrollados en la materia. Las Ciencias Sociales y Humanidades, se mantienen en torno al promedio existiendo entre ellas sólo 1 punto porcentual de diferencia, las cuales se han caracterizado por el desarrollo de talleres de lectura en bibliotecas populares, como también en centros de salud localizados en el Partido de San Martín. Las Ciencias Naturales y Exactas, junto a las Ingenierías y Tecnologías aparecen sub-representadas.

Tabla N° 19. Docentes que realizan actividades de extensión en UNSAM, según disciplinas.

Áreas disciplinares	Si	No
Ciencias Agrícolas (n=9)	22%	78%
Ciencias Médicas y de la Salud (n=57)	49%	51%
Ciencias Naturales y Exactas (n=136)	26%	74%
Ciencias Sociales (n=174)	41%	59%
Humanidades (n=152)	40%	60%
Ingenierías y Tecnologías (n=183)	26%	74%
Total (n=711)	34%	66%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Del total de docentes que respondieron sobre extensión (711 casos) hay 246 señalaron que realizan actividades de extensión en los últimos 5 años; mientras que 465 no realizaron. En cuanto a las actividades de extensión realizadas, pueden apreciarse los siguientes tipos:

Gráfico N° 17. Docentes según tipos de actividades de extensión realizadas.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Del gráfico antepuesto se desprenden las siguientes apreciaciones:

- Predominan en general las actividades realizadas dentro de los marcos institucionales como la participación y/o dirección de Proyectos y/o programas de extensión acreditados institucionalmente (29% en total) y en segundo lugar las Actividades de extensión organizadas por UNSAM (25%). En cuanto a los proyectos de extensión, cabe señalar que la Secretaría de Extensión Universitaria de la UNSAM cuenta tanto con una serie de programas de extensión, como también con una convocatoria permanente a Proyectos de Voluntariados, fuertemente vinculados a las áreas de Ciencias Sociales y Salud. Sumado a ellos, vía SPU la Universidad ha logrado acreditar otra serie de proyectos de extensión.
- Con un 14% del total de actividades de extensión realizadas en la universidad, se encuentra la participación en proyectos de extensión sin acreditación institucional y proyectos de investigación-acción participativa.

- Las actividades que tienen poca participación son: Materias con acciones de extensión/vinculación social (12%) y el Programa de formación en contextos de encierro (7%).

Si analizamos los tipos de actividad de extensión por área disciplinar vemos que la Tabla N° 20 (en página siguiente) muestra que mayoría de las actividades de extensión corresponden al área de las Ciencias Sociales (32%), seguida por las Humanidades (27%) y finalmente se ubican las Ingenierías y Tecnologías (17%). Aquellas primeras se vinculan con el desarrollo de talleres orientados a la lecto-escritura, en conjunto al abordaje de conocimientos relacionados a la inserción laboral, como son los talleres de construcción de currículums vitae. Las que menos visibilizan son las agrícolas y naturales que están muy debajo del promedio (17%): agrícolas 2%, naturales 10% y ciencias médicas 12%.

De acuerdo con los tipos de actividades, la participación en proyectos y/o programas de extensión acreditados institucionalmente predominan en casi todas las áreas disciplinares (ciencias sociales, humanidades, Ingenierías, Naturales y ciencias agrícolas), a excepción de las ciencias médicas y de la salud donde predominan las actividades de extensión organizadas por UNSAM. Los proyectos de extensión sin acreditación institucional predominan en las ciencias sociales y las humanidades y en igual proporción en ciencias médicas y de la salud y las ingenierías. Asimismo, los proyectos de investigación-acción participativa son más frecuentes en las ciencias sociales y con una baja participación en las ciencias agrícolas.

Donde se desempeñan la mayor cantidad de materias con acciones de extensión/vinculación social, es en las humanidades, mientras que las ciencias agrícolas no cuentan con casos de esta actividad. Finalmente, el área de ciencias sociales desempeña la mayor cantidad de actividades en el programa de formación en contextos de encierro; mientras que las ciencias agrícolas y las ingenierías y tecnologías no desempeñan ninguna actividad allí.

Tabla N° 20. Docentes por tipo de actividades de extensión realizadas en UNSAM, según áreas disciplinares.

TIPOS DE ACTIVIDADES	GRANDES ÁREAS DISCIPLINARES						
	Agrícolas	Médicas	Naturales	Sociales	Humanidades	Ingenierías	TOTAL
Proyectos y/o programas de extensión acreditados institucionalmente	3	10	15	37	31	20	116
Actividades de extensión organizadas por UNSAM	1	14	11	29	26	19	100
Proyectos de extensión sin acreditación institucional	1	9	6	16	12	9	53
Proyectos de investigación-acción participativa	2	4	6	22	16	9	59
Materias con acciones de extensión/vinculación social	0	8	2	12	17	11	50
Programa de formación en contextos de encierro	0	2	1	14	7	0	24
TOTAL	7	47	41	130	109	68	402

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

a) Motivaciones para las actividades de extensión/vinculación social.

Respecto a la pregunta sobre que motivaciones son más relevantes a la hora de realizar actividades de extensión, destacamos que los encuestados/as valoran altamente dichas actividades.

Las motivaciones **más relevantes** (promedian el 70% de respuestas positivas) para realizar extensión son (ver Gráfico N° 18, en página siguiente):

- a) Favorecer el diálogo de saberes entre la sociedad y la universidad (74%)
- b) Contribuir a la solución de problemáticas socialmente relevantes (74%)
- c) Responder a una demanda específica del medio social (65%)

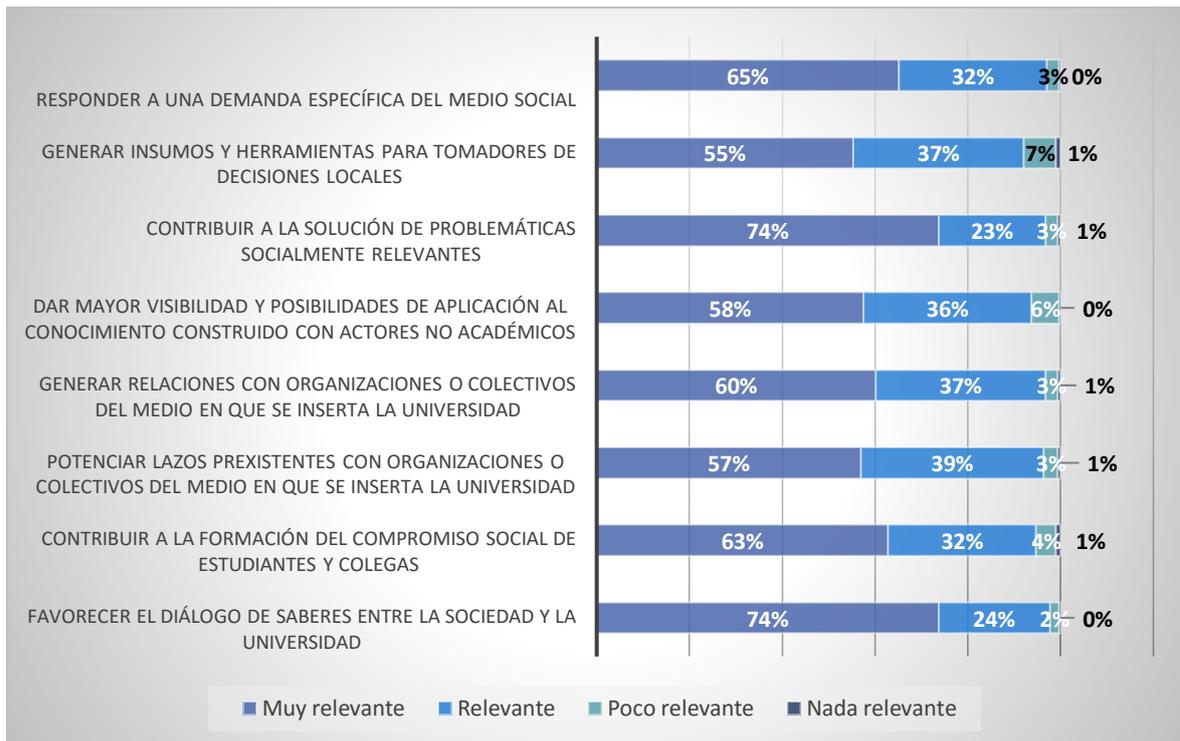
Como **relevantes (rondando entre el 35 y 40%)**, se destacan:

- a) Potenciar lazos preexistentes con organizaciones o colectivos del medio en que se inserta la universidad (39%)
- b) Generar relaciones con organizaciones o colectivos del medio en que se inserta la universidad (37%)
- c) Generar insumos y herramientas para tomadores de decisiones locales (37%)

No se considera tan relevante:

- a) Dar mayor visibilidad y posibilidades de aplicación al conocimiento construido con actores no académicos (7%)
- b) Contribuir a la formación del compromiso social de estudiantes y colegas (4%)

Gráfico N° 18. Docentes por tipo de motivaciones para realizar actividades de extensión, según grado de relevancia asignado.

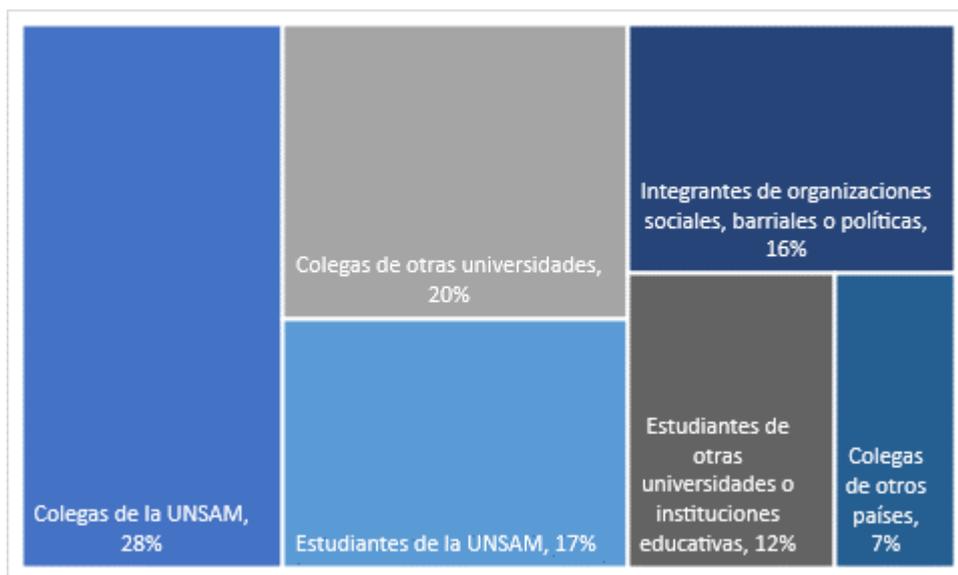


Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Podemos señalar que las motivaciones expresadas por los/as académicos/as UNSAM en materia de desarrollo de actividades de extensión se relacionan con el interés de consolidar las instancias de interacciones dialógicas que la Universidad sostiene con diversos actores sociales, lo cual le permitiría participar de modo mancomunado en la proposición de soluciones a problemáticas o demandas específicas del medio.

Respecto de las colaboraciones registradas en las actividades de extensión (Gráfico N° 19), con quienes más han interactuado los/los encuestados en materia de extensión son colegas de la propia universidad (28%) y de otras universidades 20% (esto se relaciona con la red de relaciones que ha desplegado UNSAM y que mencionábamos antes), en segundo lugar, con estudiantes e integrantes de organizaciones barriales/territoriales (17 y 16%) y con menos interacciones aparecen estudiantes de otras instituciones (12%) y colegas de otros países (7%).

Gráfico N° 19. Tipos de colaboraciones en actividades de extensión.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En las preguntas acerca de la relación de la extensión con otras actividades como docencia e investigación, el grado de vinculación que se le atribuye es muy alto, en un 85% de los casos nos dicen que las actividades de extensión realizadas están en estrecha relación con sus actividades de docencia e investigación. Y otra cuestión significativa está relacionada con la imagen institucional construida por UNSAM, advirtiéndose que el 97% de las personas que respondieron a esta sección, indican que la UNSAM tiene una alta valoración positiva sobre las actividades de extensión o vinculación social.

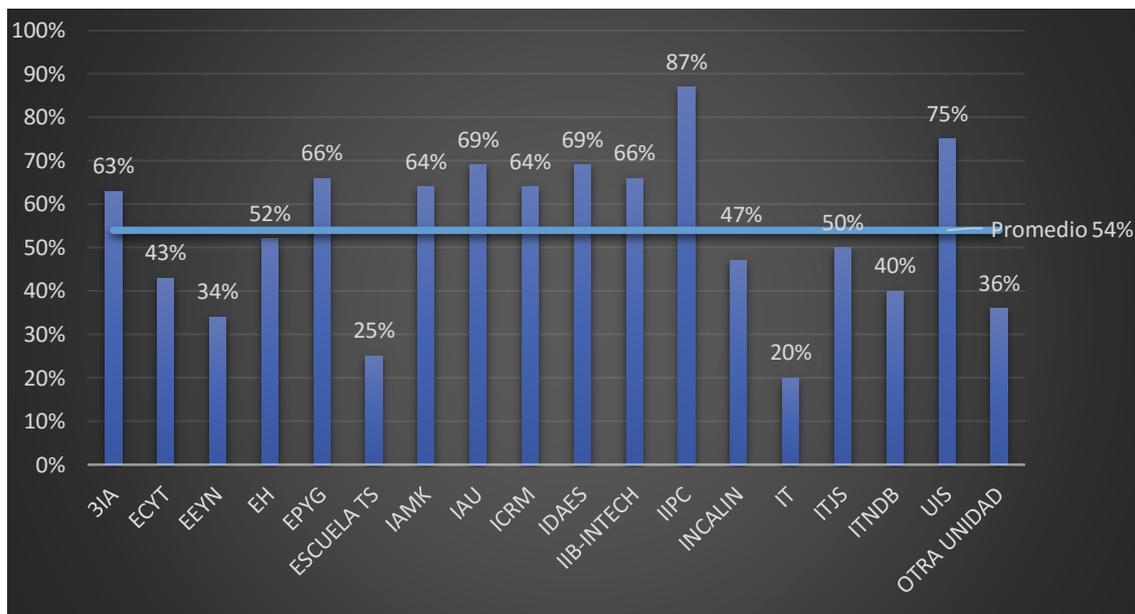
3) La divulgación en UNSAM

En esta sección del trabajo, abordaremos específicamente las características y alcances de las labores de divulgación realizados por los y las docentes de UNSAM que contestaron la encuesta. Se trata de actividades que implican procesos de comunicación del conocimiento generado en la Universidad en ámbitos extra-académicos, sean organizaciones sociales, instituciones estatales u otros espacios culturales y/o públicos. Estos procesos incluyen la organización de eventos de comunicación pública de la ciencia, como también la participación de académicos/as en medios de comunicación gráficos, audiovisuales o de internet tales como redes sociales, podcast, streaming, entre otros.

Respecto a las unidades académicas de UNSAM, hemos advertido dos dimensiones significativas. Por un lado, del análisis del total de respuestas afirmativas sobre la realización de actividades de divulgación la mayoría (17%) se concentran en la EH y un 15% en la ECyT, le siguen IDAES 12% y luego el IIB-INTECH con 9%. Hay una fuerte tendencia hacia estas actividades en unidades vinculadas a las Ciencias Sociales, humanidades e ingenierías. En efecto, las presentaciones de libros, carreras (principalmente de posgrado), como también el despliegue de ciclos de cine ha asumido un peso diferencial en las actividades de comunicación de los/as académicos/as vinculados a las Ciencias Sociales y Humanidades. Por su parte, quienes

desarrollan sus tareas de investigación en las Ingenierías, específicamente en el IIB-INTECH, durante el año en estudio participaron activamente en instancias de divulgación (en su mayoría en medios de comunicación masiva) relacionadas, por ejemplo, a los resultados del patentamiento de autoría intelectual compartida entre UNSAM y el INTA en torno al proyecto: “Bobino que produce leche humanizada”.

Gráfico N° 20. Docentes con actividades de divulgación, según unidad académica.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Ahora, por otro lado, el gráfico anterior da cuenta, del total de respuestas positivas por cada una de las Unidades Académicas: del total de respondientes del IIPC (Instituto de Inv. Sobre patrimonio cultural) casi el 90% participó de estas actividades. Le sigue la UIS (Unidad Interdisciplinaria de salud) y después varios institutos se destacan con una participación de entre el 60 y 70%: IDAES, IIB-INTECH, EPyG. Las UA que están por debajo de la media (54%), según la participación de sus respondientes sobresalen IT (Instituto de Transporte), EEN, por ejemplo.

Observado desde la dimensión disciplinar, la media de docentes provenientes de las diversas disciplinas (exceptuando Ciencias Agrícolas porque distorsiona datos hacia muy abajo) que respondieron afirmativamente sobre la realización de actividades de divulgación alcanza el 55%. Ello significa que más de la mitad de las personas que respondieron la encuesta realizan este tipo de actividades. En efecto, de quienes han respondido la encuesta, destacan los/as académicos/as vinculados a las Ciencias Médicas y, en una menor proporción, los/as que se desempeñan en Ciencias Naturales, Exactas, Ingenierías y Tecnologías como los agentes participantes en actividades de divulgación desplegadas en la UNSAM. Ahora bien, tanto las Ciencias Sociales como las Humanidades se encuentran levemente sub-representadas en la materia. Uno de los factores que podrían dar cuenta acerca de la participación diferencial de agentes en actividades de divulgación según disciplina podría orientarse a que dichas acciones, en el caso de las llamadas “ciencias duras” suelen ser desarrolladas en conjunto, por varios/as integrantes de equipos, situación advertida en las entrevistas desplegadas en medios de

comunicación, mientras que en el caso de las Ciencias Sociales suele recurrirse a un/a “referente” el/la cual tiende a ser entrevistado/a de modo personalizado.

Tabla N° 21. Docentes con actividades de divulgación realizadas en UNSAM, según área disciplinar.

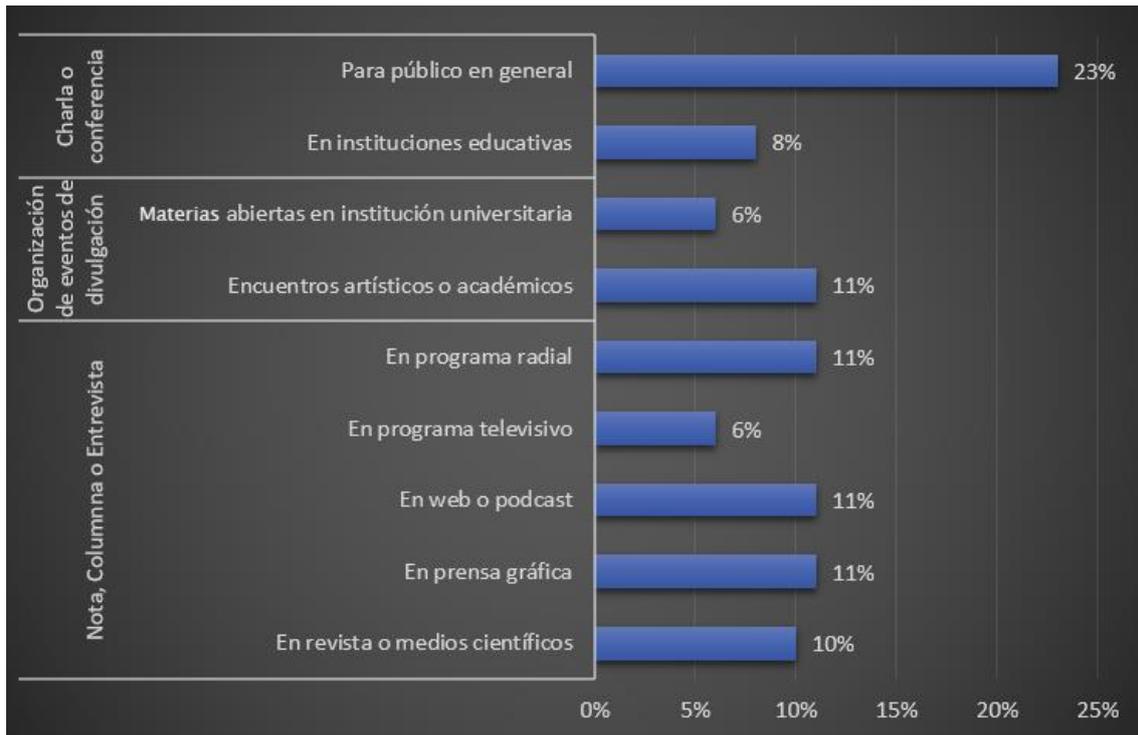
	Si	No
Ciencias Agrícolas (n=9)	11%	89%
Ciencias Médicas y de la Salud (n=56)	63%	38%
Ciencias Naturales y Exactas (n=125)	57%	43%
Ciencias Sociales (n=163)	51%	49%
Humanidades (n=150)	49%	51%
Ingenierías y Tecnologías (n=178)	56%	45%
Total (n=681)	53%	47%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Yendo ahora al tipo de actividades realizadas, vemos que:

- Predominan en general las actividades asociadas a los estilos clásicos de divulgación NOTAS, ENTREVISTAS, COLUMNAS DE OPINIÓN (49% en total), de modo frecuente en la prensa gráfica y en formato electrónico o web, lo cual guardaría cierta relación con el modo habitual de producir publicaciones científicas. En efecto, la comunicación en formato escrito posibilitaría ciertas instancias de revisión/rectificación que otros modos no logran desplegarlo. El medio menos habitual dentro de este estilo de divulgación parece ser las notas en programas televisivos o radiales.
- Dentro de las CHARLAS O CONFERENCIAS, aquellas destinadas a públicos no especializados (abiertas al público en general) son las que muestran un mayor número (23%), y aunque en proporción mucho menor siguen charlas en establecimientos educativos primarios y secundarios. Las primeras, en líneas generales, tienden a materializarse como presentaciones de carreras de posgrado y/o de libros, mientras que las segundas se vinculan a las líneas de investigación de quienes las motorizan.
- Las divulgaciones mediante organización de eventos específicos son las menos: encuentros artísticos (11%) o jornadas o materias de puertas abiertas (6%).

Gráfico N° 21. Docentes según tipos de actividades de divulgación y medios de difusión.



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Tabla N° 22. Docentes que respondieron afirmativamente por tipos de actividades de divulgación realizadas y disciplinas.

Tipos de actividades	Grandes áreas disciplinares						Total
	Agrícolas	Médicas	Naturales	Sociales	Humanidades	Ingenierías	
Charlas o conferencias	1	34	65	86	81	94	361
Organización de eventos artísticos o académicos puertas abiertas	1	21	41	50	48	59	220
Notas, columnas o entrevistas	0	64	118	150	140	143	615
TOTAL	2	119	224	286	269	296	1196

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Nota: En este caso las respuestas no son excluyentes y cada docente encuestado/a pudo responder afirmativamente la realización de más de una actividad.

De esta tabla puede decirse que la mayoría de las actividades de divulgación corresponden al área de las Ingenierías (25%), casi en igual proporción que en sociales (24%) y apenas por debajo las humanidades (22%). Las que menos visibilizan son las agrícolas y médicas

que están muy debajo del promedio (17%): agrícolas 0% y medicas 10%. Exactas y naturales se mantienen en torno al promedio (19%). De acuerdo con los tipos de actividades, las notas, columnas y entrevistas predominan en las ciencias sociales, y en ingeniería más las charlas y conferencias. La organización de eventos se mantiene como común denominador en sociales, humanidades e ingeniería, en proporciones similares.

a) Motivaciones para las actividades de divulgación.

La pregunta sobre que motivaciones son más relevantes a la hora de realizar actividades de divulgación. Se destaca que los encuestados valoran altamente dichas actividades en términos generales, son muy pocas las respuestas negativas (aquellas que consideran poco o nada relevantes).

Gráfico N° 22. Docentes por tipo de motivaciones para realizar actividades de divulgación, según grado de relevancia asignado



Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Las motivaciones **más relevantes** para realizar divulgación son:

- a) Contribuir a resolver problemáticas sociales (63%)
- b) Fortalecer el vínculo con instituciones académicas del medio (61%)
- c) Participar en debates socialmente significativos (59%)

Como **relevantes**, se destacan:

- a) Comunicar aportes a tomadores de decisiones (38%)

No se considera tan relevante:

- a) Responder a invitaciones de medios (20% negativo en total)
- b) Incentivar aspirantes (nuevas vocaciones) a ingresar a UNSAM (15%) y la carrera científica (12%)

Todo ello indicaría que las instancias de divulgación, en líneas generales, estarían motivadas por el interés de dinamizar interacciones dialógicas significativas entre la UNSAM y el medio social, sea aportando en debates y/o en soluciones de problemáticas; más que como un instrumento de captación de nuevas voluntades tanto en materia de investigación científica como de matriculación estudiantil.

Respecto del grado de valoración que se le asigna a la UNSAM para la realización de actividades de divulgación es muy alto, en un 94% de las personas que respondieron a esta sección, nos dicen que la UNSAM tiene una valoración muy positiva sobre las actividades de divulgación.

CAPÍTULO VI: PERFILES DE CIRCULACIÓN DE LOS DOCENTES QUE SURGEN DE LA ENCUESTA

En esta sección procuramos caracterizar los perfiles docentes de UNSAM a partir de examinar el modo en que los encuestados/as articulan sus actividades de enseñanza con el desarrollo de tareas de:

- investigación
- transferencia
- extensión
- divulgación

Para ello se recurrió a la aplicación de un análisis factorial y posterior análisis de cluster sobre un grupo de 836 encuestados/as que respondieron las 4 preguntas sobre tales actividades. A partir de ello, buscamos identificar grupos de docentes con perfiles análogos en términos de la articulación entre las labores de investigación y vinculación (transferencia, extensión y divulgación). La función docente no fue considerada explícitamente en el análisis ya que éste fue establecido como el criterio de inclusión. En efecto, como todos los encuestados/as son docentes, se procedió a demarcar intersecciones entre quienes están investigando, o haciendo transferencia o bien realizan extensión o divulgación, así como actividades de gestión.

En la tabla N° 23 puede observarse la correlación entre estas cuatro variables de interés sobre la que estaremos realizado el ejercicio de clusterización. A partir de ello, advertimos en líneas generales una significativa articulación entre las cuatro actividades. Ahora bien, la divulgación se destaca como la actividad con mayor presencia, acumulando un 27% en relación con la investigación, un 23% con la transferencia y un 34% con la extensión.

Tabla N° 23. Correlación entre investigación, extensión, transferencia y divulgación (n=836)

	Investigación	Transferencia	Extensión	Divulgación
Investigación	1,00			
Transferencia	0,27	1,00		
Extensión	0,14	0,16	1,00	
Divulgación	0,27	0,23	0,34	1,00

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Las elevadas correlaciones entre las actividades de investigación, extensión, transferencia y divulgación permitieron avanzar en desarrollo de un análisis factorial orientado al hallazgo de nuevas variables (factores) que evidencien la concentración de la mayor parte de la variabilidad

conjunta entre las dimensiones abordadas. Los factores identificados fueron utilizados como insumos para la clusterización³⁰ de la muestra.

El análisis de cluster aplicado permitió identificar 4 perfiles docentes: uno más ligado al desarrollo de actividades de investigación y transferencia, otro más cercano a las actividades de extensión y divulgación, y también un tercero que podría inferirse como de carácter “integral”.

En la tabla N° 24 (página siguiente) se muestran los resultados del análisis desplegado, en los que en general pueden observarse los siguientes grupos docentes:

- **Docentes puros:** agrupa a individuos que señalaron actividades docentes, sin dedicación al resto de las actividades;
- **Docentes con dedicación parcial a la investigación y la vinculación:** incluye profesionales que presentan una baja prevalencia de la investigación y de actividades vinculación en sus perfiles. Es decir que la proporción de personas que realizan estas actividades además de la docencia, están por debajo del promedio.
- **Docentes-investigadores, con alta dedicación a las actividades de divulgación:** este tercer grupo incluye aquellos profesionales en los que predomina la realización de actividades de investigación y de vinculación. Dentro de estas últimas, se destacan especialmente las labores de divulgación. Es decir que, la proporción de personas que realizan actividades de investigación y divulgación están por arriba del promedio.
- **Docentes-investigadores integrales:** se trata de aquellos/as profesionales que mayoritariamente desempeñan múltiples labores académicas de forma asociada. Además de desempeñarse como investigadores/as, se observa en sus perfiles una alta prevalencia de las tres actividades de vinculación examinadas. Es decir que, la proporción de personas que realizan conjuntamente actividades de investigación, transferencia, extensión y divulgación están por arriba del promedio.

Tabla N° 24. Resultado del análisis de cluster. Perfiles docentes según las actividades de investigación, transferencia extensión y divulgación. (n=836)

Clusters	Investigación	Transferencia	Extensión	Divulgación	N
Docentes puros	0,00	0,00	0,00	0,00	185
Docentes con dedicación parcial a la investigación y a la vinculación	0,38	0,10	0,18	0,34	191
Docentes-investigadores, con	0,67	0,27	0,35	0,71	218

³⁰ Para la clusterización de la muestra se aplicó la técnica de “k-mean” o “k-medias”, de minería de datos que agrupa observaciones con características similares y permite identificar perfiles de docentes. Luego de diversas pruebas se arribó a un resultado estable, que arrojó la conformación de cuatro grupos de docentes que dan cuenta de los diferentes perfiles al interior de UNSAM descriptos en este informe.

alta dedicación a la divulgación					
Docentes-investigadores integrales	0,89	0,69	0,78	0,96	242
Total	0,52	0,29	0,36	0,54	836

Fuente: elaboración propia con base en las respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Nota: en negrita aparecen las celdas con sobre representación en relación con el promedio muestral.

1) Perfiles por escuelas y grandes áreas disciplinares.

Una vez identificados los perfiles arriba descriptos, procedimos con la lectura analítica del peso de cada tipo de actividades según las diferentes unidades académicas, como así también por disciplina. Los resultados se presentan en la siguiente tabla.

Tabla N° 25. Actividades por unidad académica

Unidad Académica	Investigación	Transferencia	Extensión	Divulgación	n
3IA	0,73	0,71	0,36	0,64	28
ECYT	0,53	0,27	0,23	0,41	155
EEYN	0,29	0,20	0,22	0,33	63
EH	0,53	0,16	0,44	0,51	138
EPYG	0,60	0,35	0,38	0,68	59
ESCUELATS	-	-	0,75	0,25	8
IAMK	0,28	0,21	0,41	0,61	33
IAU	0,32	0,21	0,70	0,69	32
ICRM	0,25	0,14	0,53	0,65	33
IDAES	0,80	0,52	0,51	0,71	83
IIB-INTECH	0,82	0,44	0,26	0,65	66
IIPC	0,86	0,50	0,43	0,86	14
INCALIN	0,35	0,47	0,06	0,47	17
IT	0,09	0,19	0,05	0,20	20
ITJS	0,46	0,23	0,32	0,50	22
ITNDB	0,44	0,33	0,13	0,40	15
Otra	0,27	0,15	0,37	0,53	38
UIS	0,45	0,10	0,60	0,70	10

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Entre otras cosas, la tabla precedente permite advertir cómo en algunas unidades académicas, los/as docentes tienden a desarrollar de modo conjunto las cuatro actividades consideradas. Tal es el caso del IDAES como del IIPC, mientras que en otras predomina la baja realización de dichas actividades, como lo muestra el caso del IT. No obstante, observamos algunas excepciones a este patrón, por ejemplo, la escuela secundaria, que solamente registra actividades de extensión o el INCALIN, donde las actividades de transferencia suelen destacarse por encima de las demás.

Es interesante también comparar a las dos unidades académicas más grandes, la Escuela de Ciencia y Tecnología y la Escuela de Humanidades. Ambas presentan una prevalencia moderada de actividades de investigación entre sus docentes y relativamente baja en el resto de las dimensiones. Un matiz, sin embargo, puede apuntarse al presentar la ECYT valores bajos en lo referente a extensión y divulgación. La EH supera tales puntuaciones, en particular en extensión. En cambio, la actividad de transferencia presenta un panorama inverso, al ser superior el valor para los docentes de la ECYT.

En líneas generales, pueden señalarse dos dimensiones significativas:

- a) Unidades como el IDAES, el IIB-INTECH, el IIPC, el INCALIN como el 3IA tienden a fortalecerse en el desarrollo de actividades vinculadas tanto a la investigación como a la transferencia.
- b) Unidades como la ESCUELATS, el IAMK, el IAU el ICRM en conjunción con la UIS tienden a desplegar una mayor cantidad de actividades tanto de extensión como de divulgación.

Sumado a ello, vemos la importancia que adquiere la divulgación en todas las unidades académicas, lo que también podría dar pauta de la política institucional en todo esto. En cambio, las cuestiones de extensión o las de transferencia, tienden a visualizarse con mayor heterogeneidad entre las unidades académicas, aunque con mayor preponderancia en los espacios citados.

Al indagar en los perfiles docentes de UNSAM según unidades académicas, conforme a los resultados obtenidos del análisis cluster, vemos que en cada unidad hay una diferente prevalencia de los grupos descriptos. Por ejemplo, en 3IA, el IDAES, IIPC, son las UA donde sobresalen los perfiles integrales y, en menor medida el IIB y la EPYG. Por otra parte, los perfiles docentes puros prevalecen en la EEyN y en el IT, mientras que los docentes-investigadores/as con alta dedicación a las actividades de divulgación (el grupo 3) son propios del IIB y ITJS.

Tabla N° 26. Perfiles docentes por unidad académica

Unidad académica	Cluster			
	Docentes puros	Docentes con dedicación parcial a la investigación y la vinculación	Docentes-investigadores con alta dedicación a la divulgación	Docentes- investigadores integrales
3IA (n=28)	7%	14%	29%	50%
ECYT (n=155)	28%	30%	21%	22%
EEYN (n=63)	44%	25%	16%	14%
EH (n=138)	20%	27%	28%	25%
EPYG (n=59)	12%	19%	37%	32%
ESCUELATS (n=8)	25%	50%	25%	0%
IAMK (n=33)	27%	24%	27%	21%
IAU (n=32)	19%	16%	25%	41%

ICRM (n=34)	21%	29%	29%	21%
IDAES (n=84)	7%	10%	25%	58%
IIB-INTECH (n=66)	6%	18%	41%	35%
IIPC (n=14)	0%	7%	43%	50%
INCALIN (n=17)	35%	18%	24%	24%
IT (n=20)	60%	30%	5%	5%
ITJS (n=22)	27%	14%	41%	18%
ITNDB (n=15)	27%	33%	27%	13%
Otra (n=38)	39%	18%	13%	29%
UIS (n=10)	0%	50%	20%	30%
Total (n=836)	22%	23%	26%	29%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

En sintonía con lo anterior señalado, aquí focalizamos el análisis en torno a las diferentes disciplinas, pudiendo identificar también ciertas tendencias específicas. En efecto, tanto las Ciencias Sociales como las Ciencias Naturales y Exactas tienden a fortalecerse en materia del desarrollo de actividades de investigación. En ese sentido, cabe señalar que en el IIB-INTECH y el IDAES se nuclea el grueso de investigadores/as procedentes de tales disciplinas. Asimismo, las Ciencias Agrícolas, seguidas por las Ciencias Sociales concentran el grueso de las actividades de Transferencia, mientras que las Ciencias de la Salud, las Ciencias Sociales, como así también las Humanidades tienden a desarrollar el grueso de las actividades de Extensión. Finalmente, las actividades de divulgación, en líneas generales, alcanzan un significativo valor en todas las disciplinas, destacándose las Ciencias Sociales y las de la Salud.

Tabla N° 27. Actividades por áreas disciplinares

Área	Investigación	Transferencia	Extensión	Divulgación	n
Ciencias Agrícolas	0,56	0,44	0,22	0,56	9
Ciencias Médicas y de la Salud	0,35	0,24	0,49	0,59	55
Ciencias Naturales y Exactas	0,72	0,32	0,26	0,46	135
Ciencias Sociales	0,67	0,38	0,41	0,63	172
Humanidades	0,51	0,15	0,40	0,54	151
Ingenierías y Tecnologías	0,41	0,32	0,26	0,49	183

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Todo ello, nos permite inferir que las Ciencias Sociales en particular se perfilan como disciplinas orientadas a un desarrollo integral de las actividades analizadas; mientras que en las Ingenierías y Tecnologías si bien cuentan con una participación en todas ellas, su intensidad o

frecuencia en el desarrollo no se advertiría de modo tan contundente. En efecto, nuestros estudios indican que, en esta última disciplina, se evidencian fuertemente perfiles de docentes puros/as. Al observar cómo se ubican los diferentes perfiles docentes en las áreas disciplinares, se corroboran los resultados ya mencionados: los perfiles integrales sobresalen en las ciencias sociales, mientras que en las ingenierías lo hacen los perfiles docentes puros.

Tabla N°28. Perfiles docentes por áreas disciplinares

Área disciplinar	Cluster			
	Docentes puros	Docentes- con dedicación parcial a la investigación y a la vinculación	Docentes- investigadores con alta dedicación a la divulgación	Docentes- investigadores integrales
Ciencias Agrícolas (n=10)	20%	30%	10%	40%
Ciencias Médicas y de la Salud (n=59)	15%	29%	32%	24%
Ciencias Naturales y Exactas (n=147)	17%	25%	31%	27%
Ciencias Sociales (n=192)	12%	17%	29%	42%
Humanidades (n=173)	23%	24%	26%	27%
Ingenierías y Tecnologías (n=189)	31%	23%	18%	28%
Total (n=770)	21%	22%	26%	31%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

La tabla precedente permite apreciar que el perfil de Docentes-investigadores con alta dedicación a la vinculación tiende a fortalecerse en disciplinas como Ciencias Médicas y de la Salud, Ciencias Naturales y Exactas, como así también en las Ciencias Sociales. En efecto, de dichas áreas de conocimiento provienen el grueso de investigadores/as que han participado en noticias desplegadas en medios de comunicación masiva ya sea en formato de entrevistas como también en columnas de opinión, como ya ha sido señalado en el Estudio de Indicadores. Así también, los perfiles integrales se destacan tanto en las Ciencias Agrícolas como en las Ciencias Sociales, de allí que esta última destaca como la disciplina cuyos/as académicos/as tienden desplegar instancias de circulación de su conocimiento producido en diferentes modalidades e itinerarios.

2) Perfiles de docentes según dedicación, cargo y máximo nivel alcanzado

En esta subsección continuamos el análisis de los grupos identificados, ahora a partir de una serie de variables adicionales que puede contribuir a entender el diferente grado de complementación entre actividades que se observa en los diferentes grupos.

En primer lugar, cuando vemos la dedicación docente, advertimos que la categoría exclusiva es la única que marca diferencias entre los grupos, existiendo una prevalencia de la dedicación exclusiva dentro del grupo de los docentes investigadores integrales.

Tabla N° 29. Perfiles docentes por dedicación docente

Dedicación docente	Cluster			
	Docentes puros	Docentes con dedicación parcial a la investigación y a la vinculación	Docentes-investigadores con alta dedicación a la divulgación	Docentes - investigadores integrales
Sin datos (n= 160)	28%	22%	25%	26%
Simple (N= 533)	21%	24%	26%	28%
Semiexclusiva (n= 95)	25%	22%	24%	28%
Exclusiva (n= 48)	6%	10%	29%	54%
Total (N= 836)	22%	23%	26%	29%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Como puede inferirse de la tabla precedente, quienes cuentan con una dedicación Exclusiva (40 horas semanales) tienden a identificarse en su mayoría en un perfil de docentes integrales, mientras que minoritariamente hacen lo propio en el perfil entendido como Docentes puros. De ello surge que una mayor dedicación en la UNSAM conlleva la participación de tareas diversas pero articuladas, relacionadas a las funciones misionales de universidad. En este sentido, contribuirían desde diferentes modalidades a la circulación del conocimiento construido. Ello permite avanzar, en clave de anticipación de sentido, a señalar que las dedicaciones más bajas tenderían a asumirse en la conformación de perfiles más segmentados, los cuales focalizan en el desarrollo de actividades vinculadas a uno o dos funciones misionales específicas.

Cuando analizamos la relación entre los grupos y el máximo nivel de formación alcanzado, vemos una ahora sí una correlación clara entre ese nivel y el tipo de docente. Los docentes puros cuentan mayoritariamente con títulos de especialización o directamente sin posgrado. Son solo 3% las personas con doctorado que están en este grupo. Por el contrario, quienes cuentan con doctorado pertenecen mayoritariamente al grupo de docentes investigadores integrales o docentes investigadores divulgadores.

Tabla N° 30. Perfiles docentes por nivel de formación

Máximo nivel de posgrado	Cluster				n
	Docentes puros	Docentes con dedicación parcial a la investigación y a la vinculación	Docentes-investigadores con alta dedicación a la divulgación	Docentes integrales	
Sin posgrado (n=370)	35%	28%	22%	16%	370
Especialización (n=61)	43%	23%	16%	18%	61
Maestría (n=116)	18%	25%	29%	28%	116
Doctorado (n=289)	3%	16%	33%	48%	289
Total (n=836)	22%	23%	26%	29%	836

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Como podemos advertir en la tabla, aquellos profesionales que cuentan con estudios de posgrado - maestría, pero sobre todo doctorado- presentan una participación directa en acciones tendientes a la circulación del conocimiento que van más allá de la docencia pura. En

efecto, tales niveles de formación tienden a vincularse con el despliegue de proyectos de investigación tanto evaluados como acreditados. De allí que el desarrollo de dichas acciones y, en cierto modo, el despliegue de otras articuladas con la divulgación y extensión se materialicen en dichos docentes. Sumado a ello, podemos inferir que quienes cuentan con tales niveles de formación académica podrían contar con dedicaciones mayores, articulándose con las lecturas analíticas anteriores.

Un resultado interesante surge del análisis de los perfiles docentes y los tipos de movilidad y circulación observados. En este caso, como las preguntas de circulación solo se realizaron a quienes habían realizado actividades de investigación es que no se registran observaciones para el cluster de docentes puros. Advertimos que hay una prevalencia de quienes realizaron estadías en Argentina entre los docentes investigadores integrales. También se percibe una leve prevalencia de quienes no realizaron estadías en el extranjero y los docentes con alguna actividad. No obstante, las diferencias en todos los casos son menores, con poca posibilidad de que marquen una tendencia significativa.

Tabla N° 31. Perfiles docentes por según circulación

Circulación		Cluster			
		Docentes puros	Docentes-investigadores con dedicación parcial a la vinculación	Docentes-investigadores con alta dedicación a la vinculación	Docentes integrales
En Argentina	Si (n=80)	0%	11%	26%	63%
	No (n=355)	0%	18%	35%	46%
Total (n=435)		0%	17%	34%	49%
En el extranjero	Si (n=244)	0%	13%	34%	53%
	No (n=191)	0%	21%	34%	45%
Total (n=435)		0%	17%	34%	49%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

Cuando analizamos la asociación entre los grupos y el género, observamos una tendencia hacia la paridad entre ambos sexos, aunque entre los perfiles integrales se advierte una leve feminización mientras que hacia el perfil de docentes investigadores/as-divulgadores, se observa una masculinización de este.

Tabla N° 32. Perfiles docentes por áreas disciplinares

Género	Cluster			
	Docentes puros	Docentes-investigadores con dedicación parcial a la vinculación	Docentes-investigadores con alta dedicación a la vinculación	Docentes investigadores integrales
Femenino (n=425)	22%	23%	24%	31%
Masculino (n=405)	22%	23%	28%	27%
Total (n=830)	22%	23%	26%	29%

Fuente: elaboración propia con base en respuestas de encuesta a docentes UNSAM.

CAPÍTULO VII: UNA MIRADA CUALITATIVA A LOS DOCENTES E INVESTIGADORES DE UNSAM

Autores/as

Gallardo Osvaldo

Rizzo Natalia

Quesada Fernando

Este estudio sobre las trayectorias académicas de docentes e investigadores/as está basado en un abordaje cualitativo y cuantitativo que permitió poner en juego datos de diversa índole provistos por la universidad y otros construidos por el equipo de investigación. El objetivo principal de este trabajo fue focalizar en las trayectorias de las y los docentes (haciendo foco en quienes además desarrollan tareas de investigación) apuntando a la diversidad antes que a la homogeneidad. El sub-universo que pudo ser analizado más en profundidad fue el de los investigadores/as UNSAM-CONICET, con los que se realizó un análisis prosopográfico a partir de las formas de capital académico y de prestigio científico (Bourdieu, 2012) de los agentes incluidos en el estudio, es decir, de sus posiciones y tomas de posición en un ámbito institucional específico, inserto a la vez en un campo nacional y en dinámicas internacionales de circulación. Las trayectorias son analizadas para interpretar, además, qué culturas académicas están en diálogo o en conflicto en el ámbito de la UNSAM y de las instituciones con las que se vincula. Así, ponemos en juego elementos que surgen del informe histórico estructural, de la encuesta, nuestros estudios previos sobre el CONICET y un conjunto de entrevistas realizadas especialmente para este trabajo con el fin de comprender las representaciones que los propios docentes-investigadores tienen de sus formas de producción y circulación del conocimiento.

1) Trayectorias de formación e inserción institucional

La ciudad de Buenos Aires (CABA) es el principal lugar de residencia para el conjunto de las y los docentes de la UNSAM. Según datos arrojados por la encuesta, la capital del país es el más importante lugar de residencia para quienes nacieron en el mismo distrito (alcanzando el 74,9% de estos casos) y lo es también para quienes nacieron en el Gran Buenos Aires -GBA, excluido el partido de San Martín- (45,1%), en el resto de los partidos de la Provincia (PBA, 45,1%), en otras provincias (50,5%) y fuera del país (55,2%). Sólo para quienes nacieron en San Martín no es el principal lugar de residencia, el cual es el propio partido (58,1%). Hay también cantidades importantes de docentes que residen en otros partidos del GBA y, ya más alejados, otros partidos de la provincia. Hay incluso un 3% que reside en otras provincias, donde nacieron

la mayor parte de ellos y ellas. Se puede suponer que, para mantener la posición en la UNSAM, hay de hecho modalidades de vinculación que permiten una presencia eventual en el AMBA

Pese a este rasgo de cierto dinamismo en la circulación territorial de las y los docentes, el análisis de las instituciones de formación va en la línea de una escasa movilidad extrarregional. Así, de los 544 nacidos y residentes en AMBA, el 83,1% realizó sus estudios de grado en una institución pública de la misma región; a ellos se podría sumar un 10,7% que cursó su grado en una universidad o institución de gestión privada de la misma región. En contrapartida, la UNLP representa sólo el 1,3% de los casos y el resto de las universidades nacionales, el 2,2%. El rasgo se mantiene en el caso del posgrado. De las 305 personas con título de cuarto nivel que nacieron y residen en AMBA, el 67,9% obtuvo su máximo título en una institución pública de la misma región. Las de gestión privada, por su lado, agrupan al 9,2%. Las instituciones públicas del resto del país -incluida la UNLP- suman sólo el 3,6%. Hay que recordar que se destaca, en el caso del posgrado, la alta incidencia de la titulación en el exterior (19,2%).

En cuanto a instituciones de formación, en el informe sobre resultados de la Encuesta se analizan extensamente las tendencias dominantes, como la centralidad de la UBA, el peso creciente de la propia UNSAM y las diferencias disciplinares al respecto. Aquí podemos realizar un análisis complementario, relacionado con la exploración realizada por Laura Rovelli sobre la movilidad de la filiación académica en el AMBA, con la UBA como un polo en alguna medida expulsor de recursos humanos y que encuentra su contraparte en las políticas explícitas de atracción de otras universidades metropolitanas (Rovelli, 2012).

Las entrevistas son una ventana a las representaciones de las y los protagonistas de estas dinámicas, si bien cabe hacer una diferenciación en dos grandes etapas. En los primeros dos o tres lustros de existencia de la UNSAM, la atracción de recursos humanos habría sido favorecida tanto por la particular ubicación de la universidad³¹ como por un “clima de apertura” que a veces caracteriza a los espacios institucionales nuevos:

A la UNSAM entré en el 2000, una vez que salí de la gestión pública en el 2000 por un contacto con un profesor que había sido profesor y director de [una institución del exterior]. Ingresé (...) como docente investigador. Y estaba iniciándose esa unidad académica, que estaba iniciándose como programa de investigación en política y gobierno y ahí empecé a dar algo de clases con las primeras actividades del posgrado y a hacer investigación. Después ya me vine a vivir a Buenos Aires porque ingresé a un organismo internacional y ahí, bueno, dejé la universidad un tiempo. Hasta el 2011 [cuando] me volqué enteramente a la actividad más académica y de consultoría eventualmente pero básicamente académica. Entrevistado A4, IT.

[Llegué acá porque], en principio, me mudé yo a Buenos Aires. Entonces, ante la inminencia de la mudanza, tuve que empezar a buscar. Mi primera opción fue ir

31 “A lo largo del período fundacional, y como consecuencia de una estrategia institucional asociativa, la UNSAM capta buena parte de sus recursos calificados en ciencias exactas y naturales de organizaciones científicas preexistentes como la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA), el Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas para la Defensa (CITEFA) y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), con las que realizan actividades conjuntas. También se verifica la migración de equipos casi completos convocados para formar nuevos centros de investigación. En este mismo campo disciplinar, la UNQ y la UNGS se constituyen en puntos de llegada de grupos e individuos atraídos por la posibilidad de trabajar con investigadores destacados” (Rovelli, 2012, pp. 6-7).

a la UBA y después alguien me mencionó que existía este grupo de trabajo y el instituto, cuando el edificio estaba ubicado en el INTI. (...). Así que en el año '99, 2000... empecé a hacer entrevistas, y entonces me lo mencionaron, me dijeron que estaba bueno, vine. El instituto estaba en un momento de mucho crecimiento, porque era chiquito, entonces estaban muy abiertos. Yo traía toda una experiencia de trabajo en unas líneas de [investigación]. Entonces era algo que no había en el instituto y resultó atractivo que pudiera poner la cuota... fue como ganar-ganar: yo quería un lugar de trabajo y además ellos tenían la intención de avanzar con esa línea. Entonces bueno, fue así como llegué, acá estoy y no me fui. Entrevistada A5, IIB-INTECH, CONICET.

Acá entré en el 96, 97 cuando esta universidad recién se creaba. También por azar.

[Pregunta: ¿Por qué?]

Porque [conocía a un funcionario de la universidad] y me lo crucé casualmente en mi barrio, vivimos en el mismo barrio, haciendo compras en la verdulería. Me pregunta "¿seguís siendo docente? Yo ahora estoy en San Martín, venite". Empezamos a hablar y empecé con el trabajo de capacitación docente. Más luego se constituye esta escuela en el año 2000 y tomé en la carrera de Educación las cátedras [las nombra]. Concurseé en una de ellas, armé mi equipo para las otras. Entrevistado A23, EH.

Una vez consolidada la UNSAM, la apertura para la radicación parece haber sido favorecida por la expansión del campo científico-universitario que se experimentó desde 2004 y que representó la oportunidad de multiplicar los recursos humanos avocados a la investigación en todas las instituciones científicas pero especialmente en el CONICET (Beigel et al., 2018). También aparecieron líneas específicas para lo que fue denominado "repatriación" de investigadores e investigadoras radicadas en el exterior, lógica que encastraba con tendencias anteriores de la UNSAM:

Estudié en la UBA, después me doctoré en Estados Unidos (...) Hice un posdoc largo, dos o tres años y después me quedé como research professor unos seis años más y después volví con el programa Raíces, entré a CONICET. [Antes de irme] estaba en la UBA [como] ayudante primera. (...) El que fue mi director de carrera, de tesis de licenciatura, que está en la UBA, cuando empezamos a ver de venir en uno de los viajes de visita me fui a hablar con él, y él me recomienda a [nombra a un investigador] que estaba acá, y que se estaba formando un grupo. En realidad, todo esto se estaba formando, ni siquiera este edificio estaba. Se estaba armando. Él justo hace lo mismo que yo (...) lo contacté y él habló enseguida con el decano, que era otro en ese momento. Y me dijeron "sí, veni" [risas]. Entrevistada A3, ECYT, CONICET.

[Pregunta: ¿Cómo llegaste a la UNSAM?]

Bueno, porque justo tuve un profesor que era investigador acá (...) Nuestro director en el centro (...) tenía ganas de abrir un centro de aplicación entre economía, matemática y de física también. Esos tres. Entonces este profesor me recomendó. Así fue la historia, y ahí empezamos. Entrevistada A1, EEYN.

[Pregunta: ¿Cómo llegaste a la UNSAM?]

Empecé como estudiante de Maestría en el 2009. Defendí la tesis de Maestría y en el 2008 ya empecé a dar clases. Yo daba clases en la UBA y acá en 2008 se [abrieron dos nuevas carreras]. Y como parte de este mismo proceso [a mi director] le ofrecieron [una materia] acá entonces a mí y a otra compañera nos

ofreció [ser profesoras de] trabajos prácticos. Y sigo dando la materia, hace muchos años. Después di clases en el posgrado, la inserción fue lenta, paulatina. [Después ingresé a CONICET ya] con lugar de trabajo en IDAES. En esos años, las primeras dos becas, y creo que la posdoc también, mi lugar de trabajo era en la [UBA] y después pasó a ser el IDAES. Que fue también un cambio medio natural, mi lugar de trabajo pasó lentamente a ser el IDAES. Entrevistada A2, IDAES, CONICET.

El capital social -la red de relaciones que pueden activarse en una determinada dirección en el contexto de un campo (Bourdieu, 2011)- aparece como un elemento central en todas las reconstrucciones sobre el momento de inserción en la UNSAM, como se deriva de las citas precedentes. No se reconoce en las entrevistas, en general, la acción de políticas institucionales, aunque estas sin duda fueron condición de posibilidad de los procesos de vinculación con la universidad, aun cuando estas no tuvieran formulación explícita. Pero aparecen como condición de posibilidad de la eficacia de las relaciones sociales o académicas que, en cada caso concreto, fungieron como puerta de entrada.

La “apertura” de la UNSAM a la radicación de docentes e investigadores formados parece compatible con una inserción institucional múltiple, más allá de CONICET o CNEA, tendencia ya observada en la encuesta. Aparecen en primer lugar los cargos de docencia en carreras universitarias, que fueron señalados en 294 casos. En la mayor parte de ellos (47,6%) se trata de docentes que también tienen un cargo en la UBA, sea sólo allí (38,8%) o también en una tercera institución (8,8%). Los cargos en otras universidades nacionales fueron señalados por el 44,9% de estas 294 personas. Las universidades privadas también aparecen con un 17,3% de los casos 32. Hay también 81 casos en que aparece una vinculación con otro tipo de institución científica o similar. La principal es la Comisión Nacional de Energía Atómica (42), seguida por el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (19) y su homónimo de Tecnología Agropecuaria (11). En el primer caso hay una mayoría de varones (75%) mientras que en los institutos predominan las mujeres (66%). Como cabría esperar, en este grupo de 81 personas predominan quienes adscriben sus actividades de investigación en las Ingenierías y Tecnologías (50%) y en las Ciencias Exactas y Naturales (36%). El peso de la UBA es pronunciado en esta subpoblación: el 50,6% obtuvo su título de grado en la universidad porteña.

2) Investigación y circulación interinstitucional

Las condiciones materiales en las que se lleva adelante la investigación y las otras dimensiones de la actividad académica son un punto muy relevante de análisis en un contexto como el del campo científico-universitario argentino. Priman las dedicaciones simples y semiexclusivas y es habitual que el personal abocado a tareas de investigación y desarrollo tenga una jornada de trabajo fuertemente fragmentada. Como ya se mencionó, entre los cargos de los docentes de la UNSAM de los que se dispone, priman las dedicaciones simples, en una proporción todavía mayor a la del conjunto del sistema universitario. Es evidente, sin embargo, que un gran número de agentes desarrolla tareas de investigación y desarrollo pese a las

³² Los porcentajes no suman 100% debido a los casos que trabajan en más de un tipo de institución, además de la UNSAM.

condiciones desfavorables del contrato docente. En el caso de los investigadores e investigadoras de la UNSAM es evidente que la mayor parte no sostiene materialmente su actividad únicamente con el salario de la institución. Si bien hay un grupo importante de personas que pertenecen a CONICET, hay también un segmento que acumula más de un cargo en la UNSAM. Se ha referido también la porción del cuerpo docente que se desempeña también en otras universidades de la región metropolitana.

Entre quienes pertenecen a la carrera de CONICET (426), sólo 307 tienen su lugar de trabajo como tales en dependencias de la UNSAM. El resto se desempeña en la universidad como docente, pero la radicación de su cargo en el organismo corresponde a otra institución. Aquí se ha analizado a ambos grupos en conjunto como investigadores de CONICET ya que, por un lado, es un cargo detentado por todos estos individuos y, por otro, porque sus indicadores de producción científica divergen con claridad de la mayor parte de quienes no pertenecen al organismo.

El 69% del universo bajo análisis se encuentra categorizado en el Programa de Incentivos, porcentaje que es prácticamente igual entre quienes pertenecen a CONICET y quienes no. Algunas unidades académicas (IIB, ITS, IDB e INCALIN) muestran una proporción bastante mayor (entre 79 y 100%), mientras que en otras no supera el 50% (ICRM, ITEDA, IT y UIS) aunque en estas hay muy pocos investigadores de por sí.

Dentro del segmento de categorizados, el 11% corresponde a la categoría I, el 16% a la II, el 27% a la III, el 19% a la IV, y el 27% a la V. Es notoria la mayor proporción de varones con la categoría I (17%) respecto de la de mujeres (5%). Las dos categorías más altas, que habilitan o habilitaban a desempeñarse como evaluador del sistema, suman por lo tanto 27%. Esta proporción es aproximadamente la de las unidades académicas más representadas en el universo, excepto en el caso del 3IA (40%) y de la EEyN (2,6%).

A pesar del equilibrio entre investigadores que pertenecen y no a CONICET en cuanto a la proporción de categorizados, los primeros concentran las categorizaciones más altas. Entre quienes están categorizados y no forman parte del organismo, las categorías I y II representan el 16% de los casos. En cambio, entre los investigadores de CONICET la cifra es del 41%. Si bien entre Asistentes no hay ningún agente con alguna de estas categorías en el PROINCE, en el resto del escalafón la proporción sube rápidamente: 20% (Adjunto), 77% (Independiente), 97% (Principal) y todos los casos en Superior. Se reproduce así la concentración de capital académico que se refleja en la concurrencia de las mismas personas en las máximas categorías de ambos sistemas. En el extremo opuesto, la mayor parte de quienes no pertenecen a CONICET (40%) y están incluidos en PROINCE revisten la categoría inicial (V).

Las 13 disciplinas más representadas en el universo -que reúnen al 75% de los casos para los que se pudo construir el dato- muestran un panorama variopinto en relación con los dos sistemas de investigación/evaluación que se analizan. En la Tabla N° 33 se observa, en la primera columna, que la relación de categorizados en PROINCE respecto del total de investigadores en cada disciplina es alta o muy alta en todos los casos; Historia es la única con un valor por debajo del que presenta el conjunto.

La proporción de quienes detentan las categorías I o II sí es muy variada entre los distintos agrupamientos disciplinares (segunda columna). Cerca de la mitad de los categorizados de Ciencias Físicas y Filosofía reviste en estas categorías, en Medicina Básica son el 62%. Los valores más bajos corresponden a Ciencia Política y Economía. La tercera columna exhibe la proporción de investigadores de CONICET dentro de cada disciplina, que en algunos casos es muy elevada (particularmente en Antropología, Ciencias Biológicas y Medicina Básica). Únicamente en Ciencias de la Educación y Economía es inferior al 30%. Esto sugiere que espacios disciplinares muy diferentes están fuertemente atravesados por las lógicas de publicación y circulación de CONICET, un rasgo distintivo de la investigación en la UNSAM. No hay, como sucede en otras universidades, una concentración en una dirección clara del personal de CONICET. Es más, es una disciplina del campo de Humanidades, la Filosofía, la que mayor proporción reúne de investigadores de CONICET de las tres categorías más altas presenta (cuarta columna).

Tabla N°33. Investigadores/as UNSAM categorizados/as en PROINCE y miembros de carrera de CONICET, según disciplinas seleccionadas, porcentajes.

Disciplina	Categorizados en PROINCE [%]	Categoría I o II en PROINCE [%]	Investigadores de CONICET [%]	Categorías Independiente a Superior en CONICET [%]
Antropología ³³	77	35	90	30
Artes	88	36	32	38
Ciencia Política	73	18	50	19
Ciencias Biológicas	78	37	85	39
Ciencias de la Educación	92	24	19	29
Ciencias Físicas	77	48	54	48
Ciencias Químicas	80	27	61	32
Economía y Negocios	72	7	28	36
Filosofía ³⁴	79	45	36	80
Historia ³⁵	65	24	62	25
Lengua y Literatura	87	23	30	56
Medicina Básica	88	62	96	61
Sociología	74	29	69	22

Fuente: elaboración propia en base a tablas SINOS-UNSAM, CONICET 2020 y currículums.

33 La disciplina no aparece individualizada en el listado del Manual de Frascati replicado por SIGEVA pero, dada su relevancia, se la presenta de esta manera.

34 El nombre original del espacio en el Manual de Frascati y en SIGEVA es "Filosofía, Ética y Religión" pero los individuos clasificables en él tenían por campo de aplicación o formación sólo la Filosofía, por lo que se mantuvo esta denominación.

35 El nombre original del espacio en el Manual de Frascati y en SIGEVA es "Historia y Arqueología"

La pertenencia actual a CONICET se corresponde con las instituciones de formación. No sólo porque la mayor parte de miembros de carrera, por ejemplo, cursó su carrera de grado en la UBA (65%). Sino porque el 62% de quienes se formaron en la UBA son investigadores/as de CONICET. Este valor sólo es igualado por los graduados de las universidades nacionales no metropolitanas. Quienes hicieron sus carreras en otros ámbitos institucionales aparecen en menor proporción vinculados al Consejo: universidades extranjeras (50%), universidades nacionales de la zona metropolitana (46%) y universidades privadas (26%). De las y los graduados de la UNSAM, sólo el 18% es investigador de CONICET. El panorama es similar en el caso del doctorado. El 70% de los doctores de la UBA es investigador de CONICET, el 65% de quienes se doctoraron en una universidad del exterior, el 60% en las universidades metropolitanas, y el 57% de los doctores de la UNSAM.

Como se mencionó antes, la atracción que la UNSAM representa para investigadores formados -o con formación en progreso a nivel de posgrado- redundando en la convivencia de líneas de investigación propias de los equipos consolidados en la universidad con otras importadas por quienes proceden de otras instituciones. La relación entre las líneas de investigación y las obligaciones docentes puede resultar muy variada, lo que no es un rasgo específico de la UNSAM sino del sistema universitario nacional (Camilloni, 2018). Esta vinculación fue abordada en la encuesta y arrojó tres modalidades posibles. Aquí puede añadirse que lo que se identificó como relación bidireccional entre estas dos actividades académicas implica también procesos reflexivos, como surge de esta respuesta recogida en la encuesta:

Podría resumirlo en dos ideas: de la reflexión en la investigación se consigue una mirada más compleja, abarcativa y profunda, de los conceptos matemáticos que luego llegan al aula en su forma más simplificada y elemental; y de la reflexión sobre la enseñanza en el aula a veces surgen ideas que permiten profundizar en la investigación.

Intentaré ser más gráfico con dos ejemplos:

- En la materia que dicto las ecuaciones diferenciales, si bien son presentadas con una mirada introductoria elemental, están indirectamente vinculadas con temáticas que investigo. La investigación me ha permitido tener una mirada más profunda sobre sus aplicaciones científico-tecnológicas, que a la hora de la enseñanza me permite compartir con ejemplos concretos la importancia de los temas que estudiamos y transmitir una idea de en qué contextos podrían necesitar aplicar este tipo de herramientas en el futuro. Esto en general despierta más interés en los estudiantes que el estudio de los conceptos matemático en abstracto, sobre todo en quienes siguen carreras tecnológicas

- En la otra dirección, pensar cómo explicar algunos conceptos matemáticos en el aula, me ha llevado a estudiar cuestiones que desconocía y, en ocasiones, a presentar en el aula nociones más complejas que las que estamos estudiando, mostrando algunas ideas o trazos generales de estas nociones que luego los estudiantes interesados podrían profundizar.

Una de estas vinculaciones de ida y vuelta me ha llevado incluso a publicar un artículo en una revista de educación matemática, inspirado en la enseñanza de un tema matemático en una materia de la UNSAM. Respuesta a la pregunta "¿Podría describir brevemente de qué modo se vinculan sus actividades docentes con las de investigación?". Docente adjunto simple de la ECYT (docente también en otras universidades nacionales).

Aquí la investigación aparece representada como un espacio más amplio y complejo que la docencia, que puede nutrir, aunque sea indirectamente, de insumos pertinentes para la formación de las y los estudiantes. Pero, aunque se trate de una mirada centrada en la investigación, se rescata un campo de posibilidades que también aparece en otras respuestas. Nos referimos a la docencia como generadora de preguntas de investigación y como lugar de reflexión sobre ambos tipos de prácticas. En este caso, además, tiene una salida como una publicación que posiblemente difiera en forma y contenido de las derivadas únicamente de la actividad de investigación. Se puede considerar esto como un ejemplo del vínculo “teoría-práctica” en la docencia universitaria (Sabogal & Almanza, 2015) donde la potencialidad del curriculum “vivido” logra superar al formal, pero como veremos no suele ser la regla en la labor docente.

Las entrevistas ofrecen también ejemplos de estos distintos tipos de miradas. En ellas se destaca que la relación puede ser meramente temática, al incluirse ambas actividades en un campo específico, aunque no necesariamente con sin vínculo entre ellas. Un ida y vuelta permanente o necesario. El diálogo parece volverse más posible si la materia se encuentra en una etapa avanzada de la carrera de pregrado, pregrado o, más claramente, si se trata de docencia de posgrado. Los cursos o seminarios de cuarto nivel -fundamentalmente aquellos que no forman parte estable de un plan de estudios- suelen desprenderse directamente de los avances de investigación de un investigador o de un equipo. Un segundo modo de vinculación consistiría en que la investigación nutra de ejemplos a la actividad docente. El o la investigadora en cuestión utiliza esa experiencia para enriquecer el dictado de una materia básica o introductoria, incluso a nivel de posgrado:

[Pregunta: ¿Y tú tema de investigación guarda relación con tu actividad docente?]

Sí, claro. Es más, algunos de los temas se han ido incorporando a raíz de mi tema de investigación, y a partir de la línea de investigación se generaron, con participación de otros docentes pero bueno, se generaron cursos de posgrado, que bueno ya son un clásico de la oferta de cursos del instituto entonces siempre lo que hago de docencia tiene que ver mucho con lo que estamos trabajando. Y bueno, esa es la idea, me parece que un docente universitario siempre tiene que sacar lo que... dar lo clásico, porque tenés que formar al alumno, pero traer lo nuevo. Y eso es lo que mejor se puede llevar un alumno, que el investigador esté dando clases. Entrevistada A5, IIB-INTECH, CONICET.

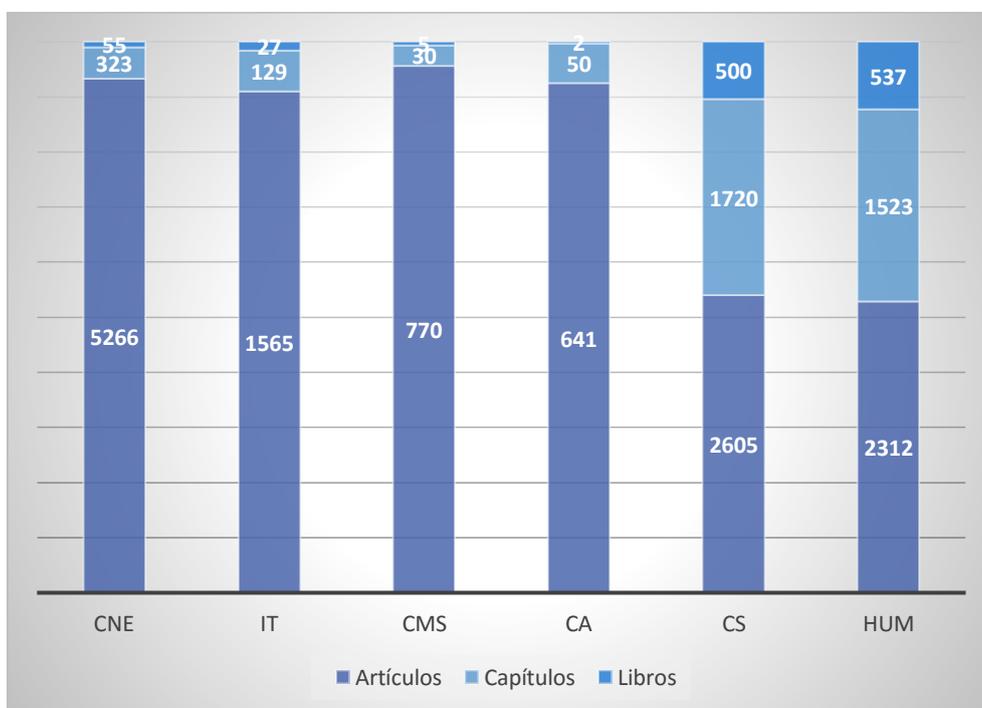
A partir de las entrevistas se puede destacar, no obstante, que la dinámica de las trayectorias puede favorecer cambios en la representación de la relación entre investigación y docencia. La organización departamental favorece, aunque no siempre, la circulación de un mismo/a docente por diferentes materias, con lo que puede acercarse o alejarse respecto de los temas de investigación. A su vez, estos pueden variar a lo largo del tiempo por múltiples razones. También fue mencionado en las entrevistas que el dictado de clases de posgrado no es regular en todos los semestres y su concreción está atada a motivaciones cambiantes y múltiples, desde el interés individual a necesidades institucionales. Finalmente, la vinculación de la investigación con la docencia de grado o posgrado no se da necesaria o únicamente en el marco de la UNSAM, como advierten quienes mantienen vinculaciones estables con otras instituciones.

3) Los estilos de publicación de investigadores/as de CONICET-UNSAM

Dado que no existe una base de datos con los curriculum completos de todos los docentes-investigadores de UNSAM sólo fue posible analizar cuantitativamente en profundidad las publicaciones de los/as investigadores/as de CONICET con lugar de trabajo en la UNSAM a partir de la base SIGEVA-CONICET. Dentro del segmento seleccionado, el total de publicaciones científicas -artículos en revistas, libros y partes de libro- es de 18.060. La mayor parte corresponde a artículos (13.159; 73%), seguida de los capítulos o parte de libro (3775; 21%) y con una presencia minoritaria de libros (1126; 6%). El número real de publicaciones es menor, debido a que los artículos de los que participan dos o más investigadores de la misma UNSAM están contabilizados más de una vez.

En el Gráfico 23 puede observarse que el balance entre los tres tipos de publicación varía con fuerza entre las áreas disciplinares. Los artículos representan más del 90% de las publicaciones entre los investigadores de Ciencias Naturales y Exactas (CNE), Ingenierías y Tecnologías (IT), Ciencias Médicas y de la Salud (CMS) y Ciencias Agrarias (CA). IT presenta el máximo de peso de capítulos y libros entre estas áreas, con un 7,5% y un 1,6% respectivamente. Por el contrario, al menos un 10% son libros y un tercio son capítulos entre las publicaciones de los investigadores de Ciencias Sociales (CS) y Humanidades (Hum). Esta última presenta valores de capítulos y libros un poco mayores que la primera, si bien en ambos casos la proporción de artículos es superior al 50%.

Gráfico N° 23. Publicaciones de investigadores/as de CONICET-UNSAM, según área disciplinar (columnas al 100%).

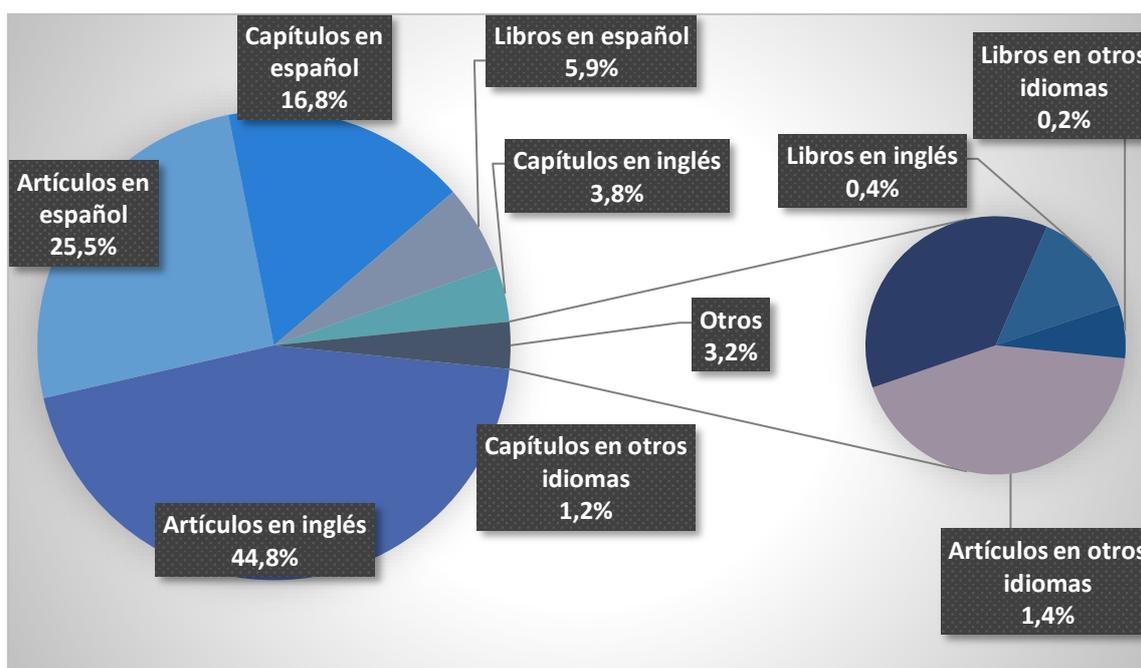


Fuente: elaboración propia en base a tabla CONICET 2020.

Los dos grandes estilos de publicación que se vislumbran se definen por el formato y los idiomas de escritura. El primero se caracteriza por el predominio absoluto del paper y con un papel marginal de la participación en obras colectivas. El segundo dominado también por el artículo, pero con un peso relevante de capítulos y libros. Esto se relaciona, como ha sido analizado en otros estudios, con la cultura evaluativa del CONICET que recompensa prioritariamente el paper, inclusive en las ciencias sociales y humanas (Beigel, 2014). Del total de publicaciones, el 41,8% se realizó en español y el 42,6% en inglés, un equilibrio remarkable si se tiene en cuenta que para la totalidad del CONICET la relación entre publicación en inglés y en español es 1,8. Por otro lado, entre los investigadores de la UNSAM, hay un 2,4% de publicaciones en otros idiomas (el doble respecto al total del CONICET). Hay también un 13,2% de registros sin idioma de publicación consignado.

El Gráfico 24 está construido excluyendo estos casos sin datos y presenta la combinación de tipo de publicación e idioma. Se observa que la mayor parte (44,8%) de las publicaciones de los investigadores de CONICET en la UNSAM corresponde a papers en inglés, seguida de los papers en español (25,5%). Los capítulos en español son más del cuádruple de los publicados en inglés, y en el caso de los libros la relación de casi 15 veces.

Gráfico N° 24. Publicaciones de investigadores/as de CONICET-UNSAM, según tipo e idioma.



Fuente: elaboración propia en base a tabla CONICET 2020. Nota: se excluyeron los casos sin datos sobre idiomas de publicación.

Una medida sencilla de la productividad -el promedio de artículos por investigador- arroja luz sobre otras diferencias entre los estilos de publicación a través de las áreas disciplinares. Si se consideran los artículos en revistas, el promedio de este tipo de producciones publicadas en inglés es muy alto en CNYE, IT, CMS y CA, las que, a la vez, tienen promedios muy bajos de publicación en español. En cambio, en CS y Hum se presenta el panorama inverso (Tabla N° 34, en página siguiente). Cabe notar, sin embargo, que los promedios de publicación en inglés entre

los investigadores de CS y Hum no son tan bajos como los de publicación en español de las otras áreas (donde no alcanza a un artículo por investigador). La excepción es IT, que presenta un promedio de 3,4 artículos por investigador en español. La publicación en otros idiomas es marginal en todas las áreas excepto en CS y en Hum, único caso en que supera un artículo por investigador.

Tabla N° 34. Promedio de artículos de investigadores/as de CONICET-UNSAM, por idioma.

Área disciplinar	Artículos en inglés	Artículos en español	Artículos en otros idiomas
Ciencias Naturales y Exactas	30	0,9	0,1
Ingeniería y Tecnologías	25	3,4	0,1
Ciencias Médicas y de la Salud	23	0,8	0
Ciencias Agrarias	21	0,9	0
Ciencias Sociales	3,4	18	0,9
Humanidades	2,1	22	1,3

Fuente: elaboración propia en base a tabla CONICET 2020.

El análisis de los idiomas guarda correlación con el del lugar de la publicación. Las revistas estadounidenses y europeas son el principal destino de los artículos de las cuatro áreas que tienden a circular únicamente en inglés (Tabla N° 35). Para CS y Hum predomina, en cambio, la publicación en revistas argentinas, aunque también son importantes las del resto de América Latina y las editadas en países europeos.

Tabla N° 35. Promedio de artículos de investigadores/as de CONICET-UNSAM, por país de edición de las revistas.

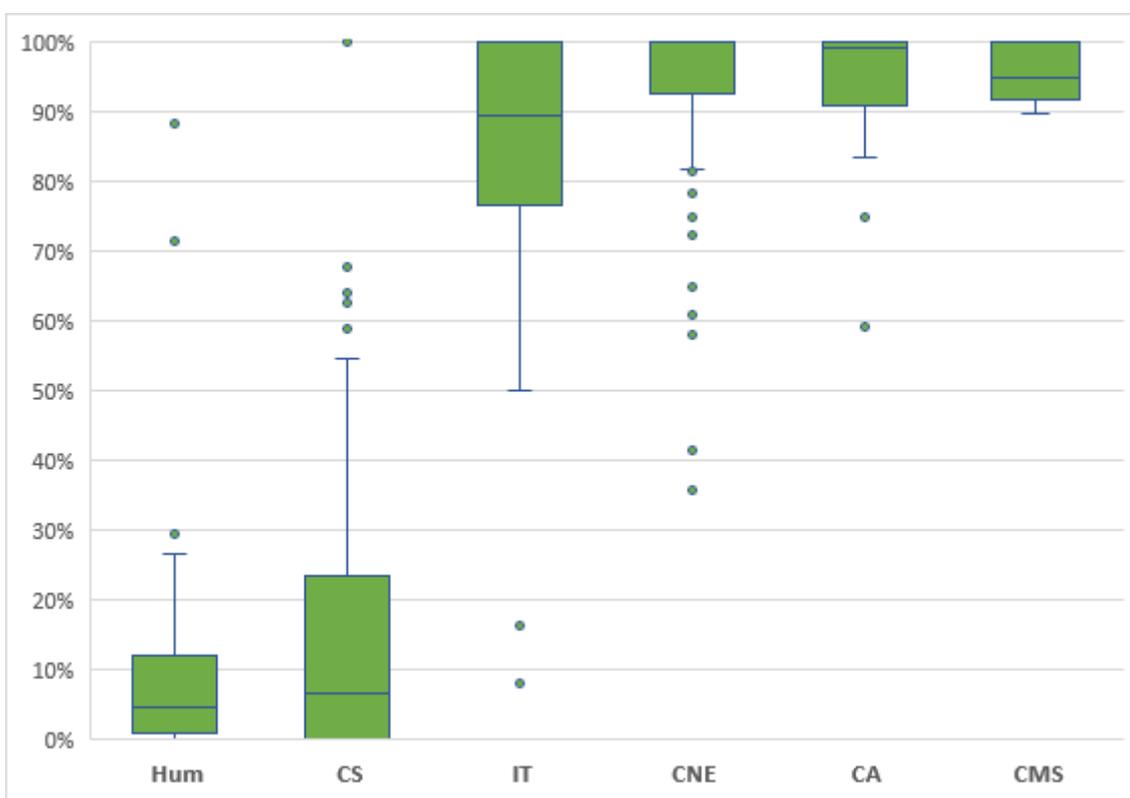
Área disciplinar	Artículos en Argentina	Artículos en el resto de Amér. Latina	Artículos en Estados Unidos	Artículos en Europa
Ciencias Naturales y Exactas	0,9	0,6	14,3	18,3
Ingeniería y Tecnologías	2,8	1,2	8,9	16,9
Ciencias Médicas y de la Salud	1,1	0,3	13,4	13,0
Ciencias Agrarias	1,1	0,6	5,3	17,5
Ciencias Sociales	10,2	5,6	1,3	3,7
Humanidades	12,8	4,8	1,0	4,9

Fuente: elaboración propia en base a tabla CONICET 2020.

Como se desprende de la tabla anterior, un rasgo importante de los estilos de publicación entre los investigadores de CONICET ubicados en la UNSAM es la homogeneidad de aquellos, menos intensa en CS, Hum e IT. El Gráfico 25 muestra la distribución en cuartiles de los porcentajes de publicación en inglés respecto del total de publicaciones (excluidos los casos sin

datos) de cada investigador. En CNE, CA y CMS los valores mínimos se encuentran por encima del 80%. Esto significa que todos los investigadores de estas áreas han realizado al menos el 80% de sus publicaciones en inglés, excepto algunos casos atípicos en CNE y CA, y ninguno en CMS, donde el valor mínimo es 90%. En IT, en cambio, el primer cuartil -es decir, un cuarto de los casos- corresponde a investigadores con entre 50 y el 76% de sus publicaciones en inglés. Excepto pocos casos atípicos, las distribuciones en CS y Hum son opuestas a las anteriores. En la primera, el cuarto cuartil corresponde a investigadores con entre 24 y 55% de publicaciones en inglés, y la mediana del área es 7%. En Humanidades, la mitad de los casos se ubica entre 1 y 12% de publicaciones en inglés, la mediana es de 5% y el valor máximo de 27%, con tres casos atípicos por encima de este.

Gráfico N° 25. Publicaciones en inglés sobre total de publicaciones, diagrama de cuartiles por área disciplinar.



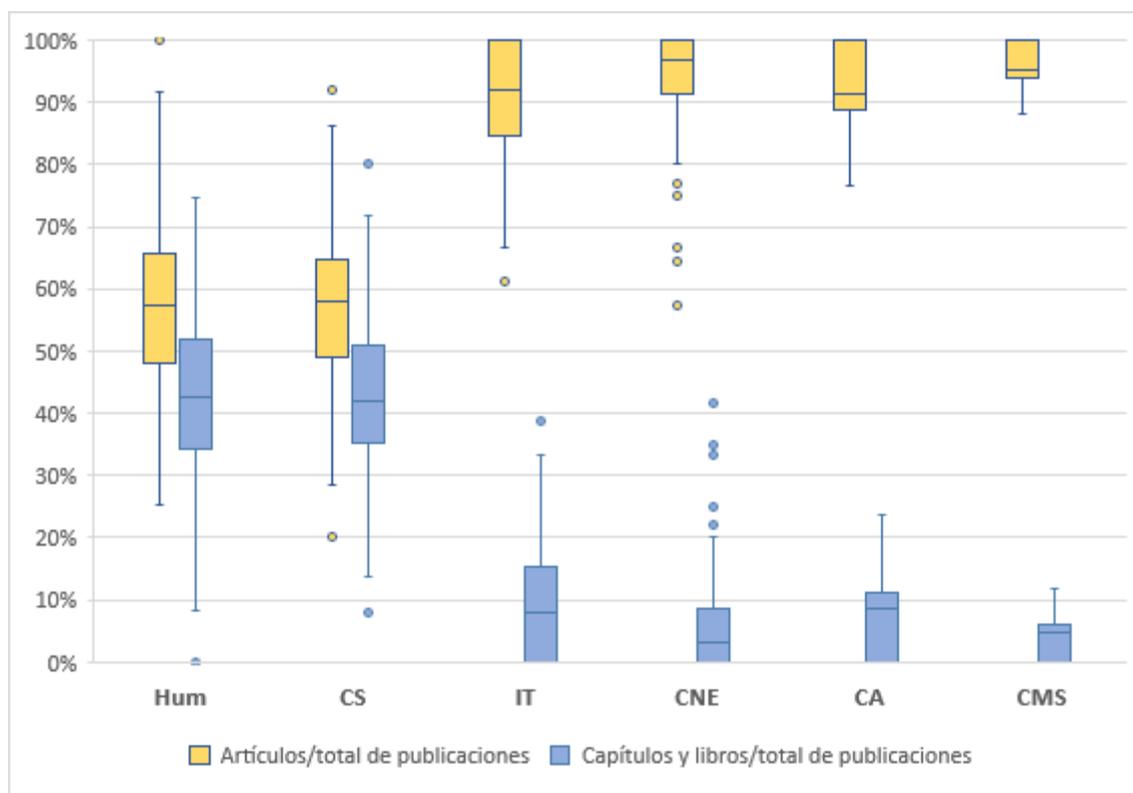
Fuente: elaboración propia en base a tabla CONICET 2020. **Aclaración:** los porcentajes se calcularon para cada investigador como número total de publicaciones en inglés sobre número total de publicaciones con datos sobre idioma.

Hay una mayor diversidad en cuanto al tipo de publicación, analizado por área (ver Gráfico 25). El caso más monocorde es el de CMS, donde para tres cuartas partes de los investigadores los artículos en revistas representan al menos el 94% de su producción. El investigador con mayor proporción de libros y capítulos alcanza al 12% de este tipo de producciones respecto del total. En CNE y CA ocupa un lugar relevante la publicación de libros, con varios casos atípicos en los que estos llegan a representar el 42% de la producción. Si bien, cabe aclarar, tres cuartas partes de los casos corresponden a investigadores con al menos 89% y 91% de artículos, para CA y CNE respectivamente.

Las áreas de CS y Hum presentan una lógica divergente. La participación en libros tiene distintas formas, desde la función de coordinación de una obra colectiva a la contribución con un capítulo, introducción o prólogo, además de la firma de una obra completa. Además, todas estas modalidades pueden darse en solitario o en coautoría. Considerando todas estas posibilidades como conjunto, la participación en libros es más relevante para los y las investigadoras de Ciencias Sociales y Humanidades. Aproximadamente una cuarta parte, incluso, suma más de este tipo de publicaciones que de artículos (ver Gráfico 26).

Es claro que los distintos tipos de participación y autoría tienen significados múltiples, y los porcentajes que muestran los investigadores radicados en la UNSAM no difieren sustancialmente de sus colegas del resto del CONICET. Por otro lado, como se mencionó, incluso en Ciencias Sociales y Humanidades, el peso de la evaluación recae sobre la publicación de artículos en revistas indexadas. Pero es igualmente claro que conviven formas diversas de circulación de las publicaciones hacia el interior de esta población que se dimensionan al comparar unas áreas científicas con otras. Si en el gráfico anterior los investigadores de Ingenierías y Tecnologías mostraban un predominio con matices del inglés, en los formatos de publicación su perfil sí aparece más cercano a las otras tres áreas, caracterizadas casi completamente por la publicación de artículos.

Gráfico N° 26. Artículos y capítulos más libros sobre total de publicaciones, diagrama de cuartiles por área disciplinar.



Fuente: elaboración propia en base a tabla SIGEVA-CONICET 2020.

Las entrevistas realizadas permiten ahondar en algunas diferencias que se pueden observar sobre todo al interior de las Ciencias Sociales, entre quienes son miembros de CONICET y quienes no. Dentro de este último grupo se presentan matices y se observa la convivencia de

diferentes estilos de publicación. La preocupación por publicar en una revista con determinadas características de indexación o impacto apareció solo en quienes son parte de la estructura de CONICET, siendo la publicación individual la principal opción. Por otro lado, quienes integran grupos de trabajo donde el director no es parte de CONICET, la indicación para la publicación de resultados de trabajos de investigación colectivos es el libro, pero luego de manera individual encontramos cierta diversidad, por ejemplo la producción de artículos en revistas no especializadas, pero también artículos científicos en revistas reconocidas.

En el área de educación se encuentran las posiciones más fuertes que adhieren a la publicación colectiva en libros, especialmente entre investigadores con cierta trayectoria. El producto de una investigación colectiva en el área de educación se condensa en una publicación colectiva con formato libro, y este resultado pasará a ser insumo posterior como material bibliográfico de diferentes materias, en la universidad y fuera de ella. Dentro de este grupo se manifestó una posición crítica en relación con determinadas publicaciones, como aquellas que poseen acceso restringido, o que son poco leídas en la región, y que están indexadas “allá arriba”, en alusión a los centros académicos mundiales.

4) Representaciones sobre la divulgación

Las entrevistas permitieron observar que no parece existir una definición generalizada entre los investigadores sobre las actividades de divulgación, transferencia y extensión. En este sentido, el acto mismo de la entrevista parece haber funcionado como un espacio de reflexión “de facto” sobre estos conceptos y las actividades que involucran. Este apartado se concentra sobre las representaciones sobre las actividades de divulgación, las cuales constituyen un componente principal de las acciones de vinculación promovidas o producidas en el marco de la UNSAM, tal como se ha destacado en los informes sobre indicadores y sobre los resultados de la encuesta.

En líneas generales, los investigadores e investigadoras del área de Ciencias Sociales y Humanidades mantienen una posición particularmente crítica en relación con el uso de extensión y la asimetría que predica. En cambio, los investigadores de esta área adscriben sus actividades a vinculación. Este supone un vínculo recíproco, donde “la idea es vincularse, y hacer una vinculación lo más horizontal posible”. Otro de los términos que aparece como más amigable para los investigadores de esta área es “articulación”.

Lo que estaría incluido bajo el paraguas -crítico- de extensión resulta tan amplio que incluye actividades de asesoría rentadas, - “los docentes no pueden trabajar gratis”-, hasta actividades de vinculación no rentadas y de ejercicio simétrico, donde entra en juego el intercambio de saberes.

En la disciplina de Educación se observa una importante cercanía entre la docencia, la investigación y la “transferencia”. Los investigadores realizan su trabajo de campo en otros niveles educativos, donde los profesores pertenecientes a esos niveles son sujetos de investigación, y receptores de los resultados de la investigación, a partir de talleres o de

formarse con el material bibliográfico que resulta de la investigación. Las fronteras entre docencia-investigación-vinculación/extensión son borrosas, son procesos muy conectados que pretenden beneficiar directamente al grupo que ha sido investigado, y a otros.

En la disciplina de Economía y Negocios encontramos un matiz dentro de la gran área, dónde las actividades buscan dar soluciones a determinados problemas de cadenas productivas, de inserción en el mercado de productos, e incluso de creación de productos en base a necesidades de la comunidad empresarial. El entrevistado lo define como “transferencia” de saberes.

Acciones como el dictado de una Diplomatura, o la realización de actividades artísticas en territorio -en zona vulnerable- fueron consideradas actividades de extensión. Aquí entendemos que el emplazamiento de la actividad determina la denominación de “extensión”, ya que en el primer caso podrían ser consideradas actividad simplemente de docencia, y en el segundo -artísticas- actividades similares realizadas dentro del campus UNSAM fueron señaladas como “vinculación”. Otra actividad también señalada como “vinculación” fue el uso por parte de la comunidad de San Martín de las instalaciones de la universidad para eventos específicos.

Dentro de esta gran área se presentó la idea de que el vínculo con cualquier espacio no estrictamente académico resulta en “vinculación o transferencia”.

Por otro lado, un entrevistado del área de Ciencias Exactas y Naturales, distingue entre trabajos de asesoría, y de vinculación. En el primer caso, la pregunta de investigación o el planteo del problema se originan fuera de la universidad:

Asesoría [sería] cuando una empresa tiene un problema, se da cuenta que no tiene las herramientas para resolverlo, va a buscar a un ente que muchas veces es una universidad o un grupo de investigación que tiene las herramientas para resolverlas pero el programa viene de afuera, te lo imponen, te lo impone la necesidad puntual que tiene la empresa. Entrevistado A22, IIB-INTECH, CONICET.

El caso de vinculación es diferente, ya que la pregunta de investigación se origina en la universidad, y la necesidad de obtener muestras para generar datos es lo que obliga, en este caso, a realizar una vinculación por ejemplo con un centro hematológico que provea las muestras a analizar.

Dentro de la misma gran área, otro de los investigadores al finalizar la entrevista pidió agregar una opinión, y manifestó que “... a mí me evalúan por los papers, y no me vale hacer extensión para algo” y también que “...debería sumar más porque la investigación no puede ser solamente papers, tiene que haber algo de transferencia, algo que le llegue a la sociedad que son al fin y al cabo a los que les debemos nuestra razón de ser” (entrevistado A18, 3IA, CONICET).

Lo que primó en estas entrevistas fue que aquello que cruza las fronteras de la universidad -sea nombrado como transferencia o vinculación- era producto de investigaciones previas, el origen de aquello que sale de la universidad era la investigación. De manera secundaria, los investigadores dieron testimonios de las actividades sociocomunitarias, insertas en las zonas más vulnerables del municipio de San Martín, donde la “vinculación” el intercambio de saberes

y la búsqueda de soluciones conjuntas a los problemas derivados de la pobreza extrema, se presentaron con claridad. Aquí nuevamente el uso de concepto de extensión fue criticado, optando por vínculo.

Para abordar la divulgación se utilizan exclusivamente las entrevistas debido a la dificultad de procesamiento de los datos cuantitativos disponibles, comentados arriba. La divulgación es vista, a veces, como una actividad importante, necesaria o interesante, pero para la que no hay tiempo o no todo el que se desearía. Aunque no siempre se lo expresa de manera directa, parece circular en bambalinas la idea de que actividades potencialmente valiosas no serán valoradas por los sistemas de evaluación, es decir, que se trataría de una forma de capital académico con escaso o nulo valor en la progresión de las carreras académicas. Esta representación emerge, sobre todo, entre quienes desarrollan otras actividades además de lo que estrictamente podría definirse como investigación y docencia, como por ejemplo quienes ejercen responsabilidades de gestión. También entre los investigadores e investigadoras de CONICET es una observación extendida que publicaciones que el organismo no consideraría tendrían un potencial comunicativo mucho más importante que aquellas que sí impactarían en la carrera. Fueron respuestas comunes a la pregunta sobre si habían realizado actividades de divulgación:

No, estoy floja ahí (risas). No. Me invitaron una vez a la feria del libro, pero fue muy sobre la hora y no tenía tiempo de prepararlo.

[Pregunta: ¿Y te gustaría?]

Si, por supuesto. Entrevistada A3, ECYT, CONICET.

No. Ya con mi tarea era más que suficiente. Había días que hacía ocho horas en CONEA, más cuatro acá [en la UNSAM] de clases. Demasiado. No, no he hecho extensión. Entrevistada A15, ECYT, ex investigadora de CNEA.

Sí. En realidad, mucho menos de lo que me gustaría. Un poco porque no puedo hacer todo, ya bastante. Me gustaría poder tener la facilidad de escribir sobre temas de coyuntura. Lo cierto es que un poco por tener tres trabajos y una vida complicada, otro poco porque mi formación de grado es muy determinante, como nos pasa a todos. (...) Ahora estoy trabajando con una colega para un artículo sobre temas más coyunturales. Hice [también] algunas participaciones en periódicos, pero no es lo que más hago. (...) Pero hago esas cosas de entrevistas en radio, eso sí. No podría salir en una entrevista [televisiva] porque me da mucha vergüenza. Hay cosas que no podría hacer. Entrevistada A2, IDAES, CONICET.

Las temáticas de las investigaciones potencialmente podrían derivar en iniciativas de divulgación evidentemente influyen sobre las posibilidades de esta última. Esto lo ponen de relieve quienes hacen de manera ocasional divulgación. Quienes no lo hacen no aluden explícitamente a la falta de puntos en común entre las agendas de investigación y las mediáticas. Sin embargo, no parece un factor que mecánicamente se pueda hacer jugar para comprender la predisposición a la divulgación. Un investigador especializado en física está involucrado en un proyecto de divulgación de larga data en la Argentina, aunque no de manera directa. Y, por el contrario, un investigador especializado en una temática urbana nodal para el Área Metropolitana de Buenos Aires, con pasado en la gestión pública y habitualmente contactado para asesorar a organismos públicos y privados no ha tenido ningún acercamiento a la divulgación:

A ella [menciona a una colega] le encanta, es excelente en eso. Tiene una habilidad especial para hacer difusión.

[Pregunta: ¿Y usted ha incursionado en ese ámbito también?]

Sí, yo he intentado. Porque creo que es lo que hay que hacer. Pero ella me parece que es significativamente mejor. O sea, yo lo que más que trato de hacer es priorizar, pero no soy tan bueno como ella. Acá por ejemplo ahora que estamos [construyendo un laboratorio]. (...) Entonces yo le doy muchísima importancia a la divulgación porque es una forma de devolver a la sociedad, lo que la sociedad nos da a nosotros. Entonces [la ciudad en cuestión], por ejemplo, se ha transformado en un centro de atracción científico turista, de turismo científico. Entrevistado A10, ITEDA, CONICET.

De eso participo menos, no tengo una proyección muy grande con respecto a [divulgación]. Estoy recordando, pero es más bien relativamente poco.

[Pregunta: ¿Te llaman de algún medio? ¿Te han llamado?]

No, no. Entrevistado A4, IT.

La predisposición y participación en instancias de divulgación también aparece atravesada por el medio concreto en que se concrete la actividad, como se desprende de la cita precedente. La televisión, en particular, parece generar ciertos reparos. No únicamente por el tipo de exposición personal que implica una aparición televisiva sino también, y este rasgo lo comparte con la radio y los medios que se transmiten en vivo, por el alto grado de arbitrariedad que puede atravesar una entrevista de esta clase. El “contrato” que un investigador o investigadora presupone o plantea de manera explícita antes de la entrevista puede quedar pulverizado al momento de concretarse esta, producto de las dos lógicas -académica y periodística- que concurren en el mismo momento:

Lo que tiene la divulgación es que muchas veces uno se termina haciendo muy específico de algo, y después te llaman para algo súper amplio y quedás como... o sea, está bueno cuando hay una mesa en la que se puede complementar con mucha más gente. Sino uno ataca desde lo suyo específico y es obvio que te van a preguntar cualquier cosa menos eso. (...) Siempre cosas políticas te terminan preguntando, y uno [piensa] “pero mi formación... te dije que no tenía nada que ver con eso pero me lo preguntás igual”. Así que nada, no es fácil, pero supongo que con el tiempo te irás poniendo más canchero. Entrevistada A6, 3IA.

Divulgación, para poner un ejemplo, la semana pasada participé en un podcast. Si me llaman para hacer algún tipo de divulgación, lo hago. Publicar algún artículo en [un diario], alguna actividad de divulgación hago. Si me piden en general participo, o en algún tipo de foro o de lo que sea que me llamen para participar, en general tengo una actitud abierta para eso y voy. Siempre y cuando piense que puedo contribuir. (...) Yo conozco algunas cosas, pero no conozco todo entonces no puedo opinar de eso. (...) Si no, sí, trato de participar. Entrevistada A25, IDAES, CONICET.

Y después hay medios... una vez me llamaron de lo de [un famoso conductor] para hablar de terrorismo y dije “no, te agradezco pero no puedo”. Porque la verdad que ir a hablar de terrorismo es hundirme solita, porque me iba a preguntar y yo le iba a discutir, iba a ser un problemón todo eso. Entonces un poco elijo. También hay una cosa con los medios de comunicación. Te llaman, te hacen ir hasta Puerto Madero, más o menos tarde una hora en cruzar [la ciudad] para diez minutos de entrevista, para preguntarte “¿todo es culpa de [cierto

país]?”. “Sí” terminás diciendo. Y es como que te usan, vos sos la voz autorizada que ratifica lo que ellos están diciendo, que son diez minutos y después es una hora más para volver a tu casa y con un gusto amargo. Entonces, bueno es eso, en general me incomoda. Y sí me gusta un poco más la prensa escrita pero también me pasa lo mismo, no sé, como que yo no sé escribir así, me resulta un dispositivo muy difícil, no sé usarlo bien. Viste, hay gente que lo sabe usar bien, yo necesito espacio para explayarme, para desarrollar mis ideas, necesito ir llevando al otro a lo que yo quiero decir, entonces por eso me gusta mucho dar clases. Entrevistada A8, EPYG, CONICET.

La autopercepción sobre la capacidad de comunicar de manera eficiente en registros distintos a los de la publicación científica o de la actividad docente también parece incidir sobre la disposición hacia la divulgación, como se deriva de estas citas. A su vez, se reconoce que se trata de una capacidad que es posible desarrollar, al costo de ganar experiencia y, lógicamente, de hacer una inversión en ello.

Un último elemento que puede mencionarse es el de la participación en actividades de divulgación como respuesta a una demanda específica y la representación que los y las entrevistadas tienen del papel que la UNSAM juega en ello. Parece posible afirmar que el involucramiento, ocasional o regular, de un agente con esta actividad se da en la confluencia del estímulo externo -por lo general, externo también al campo académico- con la predisposición individual. Esta última puede estar atravesada por las temáticas de investigación propias, que pueden ser consideradas más o menos proclives a una participación en el espacio público, así como las experiencias previas, de valoración positiva o negativa. También, según se desprende del discurso de los entrevistados/as, incide la curiosidad individual más allá de toda forma posible de beneficio o penalización sobre la carrera académica.

Como muestran otros informes de este estudio, la UNSAM lleva adelante una política institucional sobre divulgación. De las entrevistas se desprende con claridad que, cuando hay una política o iniciativas de la institución, estas tienen un carácter propositivo. Allí donde aparece una acción de la UNSAM orientada a la comunicación pública son los actores quienes optan por participar o no.

5) A modo de cierre

El análisis precedente permite afirmar que, a grandes rasgos, se confirma la tendencia a la diferenciación de prácticas de producción y circulación del conocimiento entre quienes se enmarcan en las ciencias sociales y humanidades y quienes lo hacen en otras áreas del quehacer docente y científico. No son menos evidentes -aunque sí menos marcadas- las diferencias entre las propias ciencias sociales y las humanidades, así como los clivajes que tienden a oponer las disciplinas básicas con aquellas más próximas al desarrollo tecnológico o a la intervención en algún ámbito. Sin embargo, las pertenencias institucionales, sobre todo el anclaje en CONICET, muestran algunos patrones transversales a las disciplinas, con los matices que se han señalado. De hecho, la alianza, por distintas vías, de la UNSAM con el CONICET y otros organismos le da un perfil definido a la institución. Lo más interesante es que se trata de mecanismos formales

(cuyo símbolo máximo tal vez sea la creación de unidades de doble dependencia) y sobre todo informales. La captación de recursos humanos ya formados a nivel de posgrado y muchas veces miembros de carrera de CONICET o la CNEA, entre otros organismos, redundan claramente en una destacada acumulación de capacidades de investigación. Se ha mostrado extensamente que los perfiles de producción y circulación están determinados por la inserción o no en puestos de investigación e incluso en sistemas de evaluación (como el PROINCE).

Por eso se puede enfatizar que posiciones formalmente de baja dedicación no se corresponden necesariamente con vínculos débiles con la institución. Esto parece válido sobre todo para el caso de los cargos o posiciones de investigación. Quienes poseen una beca de posgrado de la Agencia o del CONICET y especialmente quienes pertenecen a la carrera de este último están limitados a la posesión de un cargo de dedicación simple. Una porción de este grupo, sobre todo entre becarios/as, incluso no tiene una posición docente de grado estable. Ahora bien, claramente se trata de personal de investigación profundamente ligado a la UNSAM como muestran las entrevistas y observaciones. La institución mantiene una política de captación de este tipo de recursos humanos, aunque estos no se inserten en las posiciones tradicionales del sistema universitario. Si puede ser un rasgo compartido con las universidades que hacen una inversión material y sobre todo simbólica fuerte en la función investigación, claramente la diferencia de las instituciones con un perfil más dominado por la función docente. Cabe recordar la combinación particular que tiene UNSAM entre carreras y matrícula de grado y posgrado -con un peso muy importante de esta última- y la consiguiente flexibilidad de la adscripción a posiciones docentes, además de la vinculación mucho más directa entre investigación y docencia de posgrado (ver los informes Histórico Estructural y sobre la Encuesta).

La múltiple inserción institucional tiene un correlato con la diversidad de trayectorias previas a la inserción en la UNSAM. Entre las distintas modalidades y prácticas se destaca una suerte de migración hacia San Martín desde dos instituciones principales, la UBA y el CONICET. Una representación recurrente en las entrevistas es la que destaca que la UNSAM brindó determinadas condiciones que hicieron a estos agentes optar por ella. Las entrevistas dan cuenta de que el vínculo con la UNSAM comenzó a través de contactos personales con académicos/as que ya pertenecían a esta institución, y evolucionó a partir de propuestas concretas que funcionaron como políticas de reclutamiento de talentos: participación en grupos de investigación, postulación a becas, concursos, cargos docentes o contratos para investigación.

Sumado a esto, en las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades se verifica un accionar de la universidad destinado a reclutar y sostener el cuerpo de investigadores. La escala relativamente reducida de los planteles docentes parece posibilitar que determinados agentes clave conozcan las situaciones personales y tomen medidas que acompañen las dificultades de investigadores/as a su cargo, o del área (por ejemplo, el no ingreso a carrera de CONICET) y privilegien la continuidad de las trayectorias en la institución. En ese sentido, la UNSAM ha decantado como opción permanente de inserción institucional para muchos/as docentes, que incluso han renunciado, a partir de la consolidación de su posición en esta institución, a cargos en otras universidades nacionales, principalmente UBA, pero también UNGS y UNLaM.

Entre las características que los/as entrevistados atribuyen a la UNSAM como mejor opción que otras universidades para la realización de la trayectoria académica, se encuentra también recurrentemente el dejar hacer y la falta de trabas burocráticas (aquí aparece como claro contrapunto la UBA). Al mismo tiempo se la describe como una institución joven en la que nuevos proyectos de investigación -pero también de educación y de gestión académicas- tienden a ser bien recibidos. Esta suerte de flexibilidad institucional caracteriza también la asociación de la UNSAM con individuos o grupos que, sin tener en apariencia una inserción tan plena en ella, protagonizan un prolífico intercambio de bienes simbólicos.

Un perfil de trayectorias que aparece diferenciado es el de los graduados y graduadas de la UNSAM que luego se insertan como docentes o en alguna posición de investigación. Se mostró que este grupo tiene una vinculación laboral con la universidad mucho más temprana que quienes se han formado en otras instituciones. Son también el segmento más joven y, presumiblemente vinculado a ello, el menos asociado a carreras de posgrado ya finalizadas. Si bien la participación de estos graduados y graduadas ha crecido a lo largo de la vida de la institución, no es posible afirmar que esta haya articulado una política explícita de captación en tal dirección.

Una suerte de perfil intermedio respecto de los ya comentados lo representan quienes, habiéndose graduado en otras instituciones, se vinculan con la UNSAM en el momento de posgrado, para luego insertarse en esta. Aquí nuevamente se pone de relieve la centralidad del nivel de posgrado para la comprensión de las dinámicas institucionales y de las trayectorias individuales. Es más, no sólo cursar una carrera en la UNSAM puede representar una vía para una vinculación de otra naturaleza, sino también ser invitado/a a dictar un curso o materia como docente. En el primero de los casos, cobra particular relevancia el caso de las maestrías. Respecto de sus propios docentes e investigadores/as, la UNSAM es la principal formadora en este nivel. Como puerta de vinculación con la universidad, es posible que incidan sobre su eficacia la gran cantidad de estas carreras que se dictan en CABA, lo que puede representar un atractivo frente a otras opciones de posgrado de universidades nacionales en territorio bonaerense.

La encuesta permitió, por su parte, identificar dos perfiles bien diferenciados de docentes: a) investigadores/as vinculadores y, b) gestores extensionistas-divulgadores. Ahora, si bien tanto el desarrollo de actividades de extensión como de divulgación tienden a identificarse como un binomio que otorgaría una identidad propia a uno de los precitados perfiles, la comunicación de la ciencia y la divulgación aparece como una actividad de significativa presencia en la mayoría de los perfiles de circulación. En efecto, quienes tienden a concentrar sus acciones en la investigación, también han señalado en la encuesta y en las entrevistas la relevancia de la divulgación. Al respecto, cabe recordar que el análisis de las entrevistas arrojó una diversidad de representaciones en torno a las actividades de divulgación y las motivaciones para participar en ellas. Y ello sin perjuicio de que se trate de la actividad de vinculación más extendida entre docentes e investigadores. Se muestra por lo tanto como un rasgo característico de la población analizada y posiblemente distintivo respecto de otras universidades e instituciones científicas.

Consideraciones finales y propuestas para fomentar políticas de circulación multi-escalar en la UNSAM

Aunque existen diversos niveles de producción de conocimientos científicos en la periferia y podría decirse que la Argentina ha alcanzado el nivel de “centro periférico”, los conocimientos producidos por nuestras universidades siguen circulando marginalmente en las bases de datos “mainstream”. Una parte de esta marginalidad, observable en la mayoría de las disciplinas, reside en el tipo de indicadores que se usan “universalmente” para medir la producción científica. En efecto, la calidad académica de las instituciones universitarias y sus integrantes es habitualmente entendida en términos de una “excelencia” valuada, legitimada y hasta estimulada desde ciertos estándares de calidad supuestamente aplicables a cualquier universidad del mundo. Sin embargo, uno de los asuntos conflictivos de estos macroindicadores es haber estandarizado un régimen de calidad aspiracional descuidando/desvalorizando los contextos locales y nacionales diferenciales en los que las universidades están insertas (Paradeise y Thoening, 2015). Ya Arvanitis y Gaillard (1992) argumentaron tempranamente que era esencial tener en cuenta la “especificidad de la cienciometría de los países en desarrollo”, pues en lugar de una diferencia de calidad entre países centrales y periféricos, la distancia era una cuestión de proporciones. Para observar el desarrollo científico en países no-hegemónicos, era entonces, fundamental evaluar las características particulares del marco institucional, la evaluación académica, la movilidad, así como las estrategias de publicación.

De lo anteriormente dicho se desprende que la marginalidad de nuestros conocimientos en este circuito dominante no sólo surge del sesgo que tienen aquellas bases de datos sino también del efecto nocivo que tuvieron esos sistemas de indicadores y rankings universitarios en la definición de estándares que fueron impuestos gradualmente desde el centro hasta la periferia. El impacto de los rankings mundiales de universidades fue tal, que lograron trascender los límites nacionales y esto se tradujo en el valor cultural que la opinión pública y los formuladores de las políticas les asignaron a las instituciones. Tanto así que el interés de organismos públicos y privados, así como la asignación de recursos comenzó a depender en gran medida de la posición particular que ocupan en esta clasificación (Ishikawa, 2009; Uys, 2010; Barsky, 2014; Albornoz y Osorio, 2018).

Nadie duda que el factor de impacto y los rankings universitarios han tenido una incidencia relevante en los estilos de publicación de la comunidad académica, tanto en los países hegemónicos como en la llamada periferia. Sin embargo, es difícil calibrar ciertamente esa incidencia porque se usan esas mismas bases de datos comerciales para hacer los estudios y arrojar conclusiones respecto de la producción científica en espacios completamente distintos. Los pocos estudios disponibles, realizados “desde abajo hacia arriba”, es decir, con relevamiento de datos primarios, muestran que aquellos estándares supuestamente globales basados en el factor de impacto tuvieron una incidencia desigual inclusive en los centros tradicionales. Paradeise y Thoening (2013) realizaron un estudio empírico de dieciséis universidades para indagar cómo estas instituciones y sus departamentos alcanzan lo que cada una de estas llama “calidad académica”. Observaron que cada institución se posiciona a sí misma en términos de

estándares de calidad y combina recursos locales y globales tanto como las alternativas a las que tienen acceso dados sus itinerarios organizativos y de gobierno (Paradeise y Thoënis, 2015). En esta dirección, hay cada vez más estudios empíricos que han detectado la existencia de diversas formas de circulación que quedan invisibilizadas por el uso exclusivo de bases de datos como WoS (ahora Clarivate) y Scopus. Especialmente los circuitos regionales y la producción de libros que evidencian las limitaciones de la direccionalidad norte-sur de las políticas de internacionalización. Son escasos los estudios de trayectorias de investigadores/as y de universos completos de currículum por la sencilla razón de que estas bases de datos no están por lo general disponibles.

Otro efecto de estos patrones del circuito mainstream que terminaron dominando las culturas científicas y las políticas evaluativas es que se identificó la relevancia de una investigación con el “impacto” de las publicaciones, y eso se ha convertido prácticamente en el principal obstáculo para conocer el verdadero impacto social de la investigación científica. Sivertsen y Meijer (2020) argumentan que rara vez hay una relación causal clara entre una investigación publicada y un impacto social. Tampoco es suficiente con impulsar disciplinas que pueden generar un descubrimiento extraordinario, con un efecto supuestamente inmediato en la salud de la población o un artefacto tecnológico revolucionario (Spaapen y Sivertsen, 2020). La búsqueda del impacto directo de un artículo o de un invento inesperadamente valioso, parece suponer que es un resultado unidireccional desde el mundo científico a la sociedad, por eso se le exige a la investigadora o investigador cristalizarlo en una publicación o un artefacto. Pero la relevancia social de la ciencia por lo general no ocurre mediante eventos extraordinarios. Si en vez de usar impacto social se lo reemplazara por “interacción social” se podrían observar las relaciones desde ambos lados del vínculo en base a los objetivos y necesidades de los dos. Esto implica redefinir la noción de impacto, o directamente reemplazarla por “relevancia social”. Por otra parte, pone en el centro del análisis los esquemas de ponderación de las evaluaciones y los indicadores que se usan para objetivar esas dimensiones en una “grilla” para calificar las trayectorias concretas.

El caso de China es muy interesante para visualizar los cambios que se vienen en los sistemas de evaluación de países que apostaron fuerte a la integración en el sistema académico mundial y ahora comienzan a medir sus consecuencias. Quan et al. (2019) señalan que China se convirtió recientemente en el país más importante en la producción de artículos científicos y que efectivamente sus esfuerzos para estimular la investigación y la movilidad académica dieron sus frutos. Tanto en términos de producción como de citación, el país aumentó la cantidad de sus publicaciones y su participación en las bases mainstream de producción internacional. Esto impulsó no solo la ciencia básica sino también el desarrollo tecnológico y el aumento de patentes. Sin embargo, Tao Tao (2020) llama la atención sobre un reciente movimiento “nacionalizante” que apunta a un cambio en la cultura evaluativa para redireccionar la investigación en ese país. Este cambio se inspira en una mirada crítica sobre cómo las instituciones chinas modelaron sus prácticas para alcanzar mayor impacto y cómo presionaron a sus investigadoras e investigadores para publicar más. La nueva tendencia informa que los papers serán usados como evaluación principal solo para la investigación básica y no para el desarrollo tecnológico y la investigación aplicada. Y para los investigadores/as básicos solo un grupo de producciones representativas será analizado dejando de lado el factor de impacto. Se

impulsará que al menos un tercio de esos trabajos representativos se publiquen en revistas chinas con circulación internacional (Sivertsen y Zhang, 2020).

Así las cosas, es necesario crear nuevas herramientas de medición de la producción científica de la periferia que contemplen las interacciones de sus universidades en sus distintas direcciones, y no solo con los circuitos dominantes. De esto se desprende que una medición de la producción científica desde la periferia implica una transición no solo técnica, sino también conceptual que avance desde el paradigma de la internacionalización hacia el paradigma de la circulación, incorporando todas las interacciones: local, nacional, regional, transnacional e internacional (Beigel, 2019). Visibilizar la circulación latinoamericana como una forma legítima y valiosa de internacionalización no es incompatible con el “ethos” universalista de la ciencia. Ahora bien, el enfoque de la producción de conocimiento orientado a satisfacer necesidades sociales también requiere revalorizar la circulación nacional y local del conocimiento científico.

Precisamente allí reside una de las novedades del enfoque de multi-escalar de la circulación y es que no sólo revaloriza todas las direcciones de las interacciones académicas, sino que también pone en cuestión lo que Bourdieu llamó el “imperialismo de lo universal” destacando el componente local de toda producción de conocimientos. Esta operación de localización no sólo contribuye a desmontar la narrativa “mainstream-periferia” en discusión actualmente a nivel global (Guédon 2011, De Sousa Santos 2018; Roudometof, 2019) sino también a poner sobre el tapete la idea de la ciencia como bien común y la medida en que los conocimientos producidos surgen de/contribuyen a la interacción entre la universidad y su “zona de influencia”. En concordancia con las discusiones internacionales que señalan las distorsiones producidas por el factor de “impacto” de las publicaciones (Gingras 2016; Aksnes, D. Langfeldt, L., and Wouters, 2017; Ràfols, 2019) y las críticas recibidas por los modelos unilineales de transferencia o extensión (Arrillaga et alia, 2015; Tomassino 2010; Erreguerena 2020; Vélez Cuartas Coord. 2019) resulta indispensable tomar distancia de los indicadores verticales de “impacto” para pasar a una noción más horizontal de “interacción social”. Es por esto que en la perspectiva de la circulación de conocimientos adquiere un rol fundamental observar y relevar los aportes de las funciones/misiones de extensión y transferencia.

En América Latina, los sistemas de evaluación académica transitaron hacia esquemas de ponderación que reducen finalmente todos los resultados y el impacto a la producción científica, entendida ésta casi exclusivamente en términos de publicaciones. Esto afectó el peso de las actividades de extensión, transferencia, docencia y formación de recursos humanos en las trayectorias científicas. Se soslayaron, así, prácticas que forman parte de la construcción de las capacidades de investigación e implican inversiones importantes de tiempo para las personas evaluadas y de recursos materiales para las instituciones. Esta centralidad de la producción publicada en los sistemas de evaluación de orientación mainstream y en las políticas universitarias de internacionalización afectó la dedicación de los profesores e investigadores/as a actividades de extensión, vinculación social y transferencia.

En Argentina, el PROINCE tiene una singularidad que diferencia al país respecto de otras experiencias de la región porque otorgó un valor a la producción en docencia, la formación de recursos humanos, así como las acciones de responsabilidad pública y social en la categorización de investigadoras e investigadores. Sin embargo, por lo general estas actividades siguen estando

fragmentadas, tanto en la jornada de trabajo de los profesores y profesoras como en las políticas institucionales de producción y circulación del conocimiento. Los estudios de escala local como el que presentamos en este informe nos muestran la multiplicidad de prácticas académicas que forman parte de los perfiles docentes, pero esas actividades no siempre se potencian ni articulan entre sí. Por ejemplo, las actividades de extensión, docencia y divulgación, que tienen un peso importante en algunos perfiles de los y las docentes de la UNSAM podrían nutrir a la investigación de insumos para proyectos de ciencia ciudadana.

En lo referente a la vinculación tecnológica, este tipo de actividades vienen siendo impulsadas en los últimos años tanto en el CONICET como en las instituciones universitarias y centros de investigación. Se avanzó mucho en términos de institucionalización y profesionalización de la gestión, a punto tal que en buena parte del sistema universitario se ha consolidado como una “cuarta función sustantiva” ya adoptada en los estatutos (Erreguerena, 2021). Sin embargo, este proceso de autonomización y especialización ha redundado también en una desconexión o aislamiento de las actividades de vinculación tecnológica respecto de la investigación básica y de la extensión social. La primera ofrece un anclaje indispensable para la creación de conocimientos y la segunda un vehículo de entrada a organizaciones comunitarias con las que la Universidad ha establecido lazos duraderos y significativos, lo que puede estimular cooperaciones más fructíferas y la co-producción de conocimientos.

Este estudio de la UNSAM forma parte de un estudio de mayor alcance que busca ampliar el estrecho horizonte de los rankings e indicadores bibliométricos tradicionales, dando cuenta de la multiplicidad de modalidades a través de las cuales es producido el conocimiento científico en las universidades argentinas. La intención de fondo es mover el foco de atención desde el “impacto” medido desde bases de datos parcializadas, hacia el análisis del universo de formas de producción incluyendo todas las escalas de la circulación (local, nacional, regional, global). En base al estudio de caso que hemos desarrollado en la UNSAM pudimos escudriñar la multi-escalaridad en las distintas acciones de la Universidad, en los perfiles de sus docentes e investigadores/as, en la producción publicada fuera y dentro de la institución y en las acciones desplegadas con su entorno.

En función de las observaciones y síntesis aportadas por los tres estudios incluidos en este informe, realizamos a continuación una serie de propuestas de políticas de circulación del conocimiento producido en la UNSAM. Estas se organizan en función de los escenarios estudiados, pero incluyen sugerencias que articulan las distintas dimensiones para potenciar la proyección de los esfuerzos de esta casa de estudio.

1. Propuestas orientadas a la articulación de las funciones universitarias para fomentar la producción de conocimiento con relevancia social en UNSAM:

- **Promover una línea de proyectos institucionales I+D+S (Investigación, Desarrollo y Sociedad) financiados por la UNSAM** que contemplen la articulación de actividades y proyectos existentes de investigación, extensión social y vinculación tecnológica. A fin de promover

también la colaboración interinstitucional, la adjudicación de estos proyectos podría priorizar aquellas propuestas integradas por personas de distintas carreras y unidades académicas.

- **Reperfilear los convenios de investigación** para ampliarlos a la vinculación social y/o tecnológica, potenciando la participación de docentes-investigadores/as en redes locales, latinoamericanas y de otras latitudes.
- **Promover una convocatoria de becas de formación/semillero de cultura científica** destinada a estudiantes de grado que desarrollen tareas de investigación en el marco de proyectos acreditados y materias de prácticas profesionales.

2. Propuestas para potenciar la vinculación de UNSAM con su entorno local-Partido de San Martín

- **Potenciar la formación de equipos mixtos de vinculación tecnológica y extensión social** fomentando la interacción de investigadores transferencistas con docentes que tienen una inserción territorial.
- **Fortalecer la articulación entre las materias de Prácticas Profesionales y los proyectos de investigación, extensión social y vinculación tecnológica** incentivando así la consolidación de las interacciones de la UNSAM con las organizaciones/instituciones contrapartes.
- **Abrir una convocatoria para proyectos de ciencia ciudadana** destinada a las comunidades del partido de San Martín que participan en los proyectos de extensión y vinculación tecnológica.
- **Jerarquizar el área de extensión social** con capacidades operativas que coadyuven a articular los proyectos de vinculación comunitaria con proyectos de ciencia ciudadana.

3. Propuestas para expandir la circulación del conocimiento producido en UNSAM

- **Apoyar institucionalmente las revistas publicadas en UNSAM** para asegurar su gestión editorial en acceso diamante.
- **Estimular la indexación** de las revistas no indexadas en bases latinoamericanas como SciELO, RedALyC y Latindex Catálogo.
- **Diseñar estrategias de visibilización de las revistas** en ámbitos académicos y no académicos a través del uso de redes sociales, generación de métricas alternativas y su inserción en diferentes repositorios temáticos.

- **Jerarquizar y expandir la cobertura del repositorio institucional** en línea con los avances del Sistema Nacional de Repositorios Digitales, con miras a la ciencia abierta.
- **Considerar la vinculación de la base de datos SINOS con el repositorio de UNSAM teniendo en miras los modelos de sistema CRIS** (Current Research Information System), con enlaces permanentes e interoperables que permitan articular la información de personas (y sus respectivas producciones científicas desarrolladas) así como de sus proyectos e instituciones.
- **Profundizar los canales de diálogo** entre la comunicación pública de la ciencia desarrollada en la UNSAM y los diferentes medios de comunicación del partido de San Martín.
- **Visibilizar las actividades transferencia tecnológica en los portales institucionales de la UNSAM**, poniendo en valor los convenios en ejecución y los productos generados por la Universidad con sus interacciones dialógicas con su medio social.

4) Propuestas para potenciar distintos perfiles docentes

- **Aumentar la visibilidad de los docentes e investigadores/as de la UNSAM construyendo perfiles Wikipedia y Google Scholar** (sólo el 10% de los docentes-investigadores/as de la UNSAM cuenta con un perfil oficial y activo en el motor de búsquedas de Google Scholar).
- **Generalizar el uso de ORCID** para los docentes-investigadores de la institución para visibilizar la pertenencia institucional a la UNSAM en cada producción científica publicada.
- **Crear incentivos para los docentes con perfil multidimensional** que realizan investigación, docencia, transferencia y extensión.
- **Promover el (re)conocimiento mutuo y la comunicación entre docentes-investigadores/as** que realizan actividades de vinculación tecnológica, comunicación pública y extensión.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ACCINELLI, A. y MACRI, A. (2015) La creación de las Universidades Nacionales del Conurbano Bonaerense: análisis comparado de dos períodos fundacionales. Buenos Aires, Revista Argentina de Educación Superior, N°. 11, pp. 94-117.

AKSNES, DW; LANGFELDT, L; WOUTERS, P. Citations, citation indicators, and research quality: An overview of basic concepts and theories. Sage Open. 2019; 9(1).

ALBORNOZ, M y BARRERE, R (2018). El estado de la Ciencia - Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología - Iberoamericanos / Interamericanos. Buenos Aires: RICYT

ALGAÑARAZ, V. (2016). Peronismo, dictadura y universidades privadas en la Argentina de los años 70. En Sociohistórica, N° 37, e002. Consultado en:
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.7394/pr.7394.pdf

ALGAÑARAZ, V. (2019). El circuito de las universidades privadas en Argentina (1955-1983): entre la autonomía académica y la heteronomía del campo de poder. Hacia una tipología de sus instituciones. Sociológica, año 34, número 96, enero-abril de 2019, pp. 275-318. Consultado en:
<http://www.sociologiamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1427/1334>

ALGAÑARAZ, V. (2020). Indicadores institucionales sobre el desarrollo de “patentes”: relevamiento de indicadores de la Dimensión “Vinculación “Universidad-Sociedad” del Manual de Cuyo en el caso UNSAM. Ponencia presentada en el “Seminario Interno: Estudio de la Universidad Nacional de San Martín” realizado en la Ciudad de Mendoza, Argentina.

ALGAÑARAZ, V. y BEKERMAN, F, (2014). “El préstamo BIDCONICET: Un caso de dependencia financiera en la política científica de la dictadura militar argentina (1976-1983)”, en BEIGEL, F. and SABEA, H. (coord) Dependencia académica y profesionalización en el sur: perspectivas desde la periferia. 1ed., Mendoza/Río de Janeiro: EDIUNC/SEPHIS. Publicación bilingüe.

ALGAÑARAZ, V.; CASTILLO G. y REBUFFO, L. (2020). Indicadores sobre “prácticas profesionales no académicas” en la UNSAM. Ponencia presentada en el “Seminario Interno: Estudio de la Universidad Nacional de San Martín” realizado en la Ciudad de Mendoza, Argentina.

ALBORNOZ, M. y OSORIO, L. (2018). Rankings de universidades: calidad global y contextos locales, Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad-CTS, vol. 13 No 37.

ARRILLAGA, H. (2015). Monitoreo de las prácticas de vinculación y transferencia tecnológica del sistema universitario: incentivos e impactos en la Argentina. Centro de Estudios en Ciencia, Tecnología, Cultura y Desarrollo (CITECDE), Universidad Nacional de Río Negro (UNRN) y Universidad Nacional del Litoral (UNL).

ARVANITIS, R. y GAILLARD, J. (1992) Vers un renouveau des indicateurs de science pour les pays en développement. In: Arvanitis, R. y Gaillard, J. (ed.). Les indicateurs de science pour les pays en développement/ Science Indicators for Developing Countries. Paris: L’Orstom.

BARANGER, D. (2011). Antropología social y sociología argentinas: identidades disciplinares en cuatro congresos. En ReLMCS, vol. 1, N° 2, segundo semestre de 2011.

BARSKY, O. (2014). La evaluación de la calidad académica en debate. Los rankings internacionales de las universidades y el rol de las revistas científicas, Teseo / Universidad Abierta Interamericana, Buenos Aires.

BEIGEL, F. (2014). Publishing from the Periphery: Structural heterogeneity and segmented circuits. The evaluation of scientific publications for tenure in Argentina's CONICET. *Current Sociology*; London; vol. 62, pp. 743 – 765

BEIGEL, F. (2015). Culturas [evaluativas] alteradas. En Federación Nacional de Docentes; Política Universitaria. ISSN: 2362-2911, N°: 2, pp.12-21. Disponible: https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/43518/CONICET_Digital_Be.pdf?sequence=5&isAllowed=y

BEIGEL, F. (2019). Indicadores de circulación: una perspectiva multi-escalar para medir la producción científico-tecnológica latinoamericana. En *Ciencia, Tecnología y Política* N° 3 (pp. 1-13). Disponible: <https://revistas.unlp.edu.ar/CTyP/article/view/9159/7940>

BEIGEL, F. y GALLARDO O. (2020). Productividad, bibliodiversidad y bilingüismo en un corpus completo de producciones científicas. En *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*. ISSN: 1681-5645, N°: 46. (en prensa).

BEIGEL, F. y ALGAÑARAZ (2020). Nuevos indicadores para reconocer las modalidades de interacción social de la universidad y coproducción de conocimientos. Propuestas y alcances del Manual de Cuyo. En *Papeles del Observatorio* N° 18. Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad (OCTS) de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI). Buenos Aires. Disponible en: <https://observatoriocts.oei.org.ar/wp-content/uploads/2020/11/Papeles-18-Web-FINAL-DEF.pdf>

BEIGEL, F., GALLARDO, O., & BEKERMAN, F. (2018). Institutional Expansion and Scientific Development in the Periphery: The Structural Heterogeneity of Argentina's Academic Field. *Minerva*, 56(3), 305-331. <https://doi.org/10.1007/s11024-017-9340-2>

BIANCO, M. y SUTZ, J. (2005). Las formas colectivas de la investigación universitaria. En *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, Vol. 2, N° 6, pp. 25-44. Consultado en: <http://www.revistacts.net/volumen-2-numero-6/49-articulos/113-las-formas-colectivas-de-la-investigacion-universitaria>

BEKERMAN, F. (2018) La investigación científica argentina en dictadura. Transferencias y desplazamientos de recursos (1974-1983). Mendoza: EDIUNC.

BEKERMAN, F. (2018b). Morfología del espacio científico-universitario argentino: una visio de largo plazo (1983-2014). *Revista Ciencia, Docencia y Tecnología*, N 56, pp: 18-46.

BEKERMAN, F. (2018b) "Distribución desigual de las capacidades de investigación en las ciencias sociales argentinas: una mirada relacional", en: *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad – CTS*, Volumen 13, Número 37, Febrero, pp: 257-288

BEKERMAN, F. (2019) "Un sistema de evaluación homogéneo para un espacio universitario heterogéneo. Estructura del PROINCE y características de la categorización 2016-2018", en BEIGEL, F. y BEKERMAN, F (Coordinadoras) *Culturas evaluativas. Impactos y dilemas del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en Argentina (1993-2018)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO; Buenos Aires: CECIC; Buenos Aires: IEC-CONADU CLACSO-IEC/CONADU. ISBN 978-987-722-478-8. Pp: 61-84

BIANCO M. y SUTZ J. (2005). Las formas colectivas de la investigación universitaria. *Revista CTS*, N° 6, vol. 2, (pág. 25-44).

- BOURDIEU, P. (2011). El capital social. Notas provisionarias. En Las estrategias de la reproducción social (1°, pp. 221-224). Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- BOURDIEU, P. (2012). Homo academicus (A. Dilon, Trad.). Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- BRITTO F. y LUGONES, G. (2020). Bases y determinantes para una colaboración exitosa entre ciencia y producción. Buenos Aires: CIECTI. Consultado en: <http://www.ciecti.org.ar/wp-content/uploads/2020/05/Bases-y-determinantes-Britto-Lugones.pdf>
- BUELA-CASAL, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23–35.
- CAMILLONI, A. (2018). Didáctica y Currículo universitario: Palabras, conceptos y dilemas conceptuales en la construcción del conocimiento didáctico. *InterCambios. Dilemas y transiciones de la Educación Superior*, 5(2), 10-23.
- CRAIG, I. D., FERGUSON, L., & FINCH, A. T. (2014). Journals ranking and impact factors: How the performance of journals is measured. *The Future of the Academic Journal: Second Edition*. Woodhead Publishing Limited. <https://doi.org/10.1533/9781780634647.259>
- CASTILLO, G. (2020). Comunicación orientada a públicos no académicos: relevamiento de indicadores de la Dimensión Vinculación Universidad-Sociedad del Manual de Cuyo en el caso UNSAM. Ponencia presentada en el “Seminario Interno: Estudio de la Universidad Nacional de San Martín” realizado en la Ciudad de Mendoza, Argentina.
- CASTILLO, G. (2020). Indicadores institucionales sobre “producción científica publicada”: relevamiento de indicadores de la Dimensión “vinculación Universidad-Sociedad” del Manual de Cuyo en el caso UNSAM. Ponencia presentada en el “Seminario Interno: Estudio de la Universidad Nacional de San Martín” realizado en la Ciudad de Mendoza, Argentina.
- CORBELLA, V.; (2018) Movilidad estudiantil universitaria: ¿qué factores inciden en la decisión de elegir Argentina como destino?. En *Perfiles Educativos* | vol. XL, núm. 160, 2018 | IISUE-UNAM.
- CROWTHER, P.; JORIS, M.; OTTEN, M.; TEKKENS, H. y WÄCHTER, B. (2001). *Internationalisation at Home: A Position Paper*. Amsterdam: EAIE
- DE DIEGO, J. L. (2014). Editores y políticas editoriales en Argentina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- DE SAGASTIZÁBAL, L. (2006). Estudio comparativo de las editoriales universitarias de América Latina y el Caribe. In C. RAMA, R. URIBE, & L. DE SAGASTIZÁBAL (Eds.), *La edición de libros en las universidades de América Latina* (pp. 95–244). Bogotá: IESALC UNESCO.
- DE WIT, H. (2011). Globalización e internacionalización de la educación superior. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, Vol. 8, N° 2, pp. 77-84.
- DE SOUSA SANTOS, B. (2018). Construyendo epistemologías del sur para un pensamiento alternativo de alternativas. CLACSO: Buenos Aires.
- DIDOU AUPETIT, S. (2017) La internacionalización de la educación superior en América Latina: transitar de lo exógeno a lo endógeno. En *Cuadernos de Universidades*, n° 1. Ciudad de México: Unión de Universidades de América Latina y el Caribe.
- DOBERTI, J.I; GABAY, G y LEVY, M. (2020) El presupuesto universitario en Argentina: ¿cuánto, cómo, dónde y a quiénes?, CUINAP, Año 1.

- DUJOVNE, A. (2018). "Efectos de lectura". Problemas y propuestas para el estudio de las relaciones entre campo editorial y campo académico en las ciencias sociales y humanas. *Prismas*, 22(2).
- DUJOVNE, A. (2019b). Ampliación y límites estructurales de la edición universitaria pública argentina. Un análisis de la producción y distribución editorial entre 2014 y 2019. *Telar*, 23(enero-julio), 91–116.
- DUJOVNE, A., OSTROVIESKY, H., & SORÁ, G. (2014). La traducción de autores franceses de ciencias sociales y humanidades en Argentina. Estado y perspectivas actuales de una perspectiva invariante. *Bibliodiversity -Translation and Globalization-*, (February), 20–30
- ERREGUERENA, F. (2017). El poder de los rectores en la política universitaria argentina (1985-2015). Buenos Aires: Prometeo.
- ERREGUERENA, F. (2020). "Las matrices históricas de la Extensión Universitaria en América Latina. Relaciones entre la Extensión y la vinculación tecnológica en la argentina". Ponencia presentada en el "Seminario Interno: Estudio de la Universidad Nacional de San Martín" realizado en la Ciudad de Mendoza, Argentina.
- ERREGUERENA, F. (2020a). Las prácticas sociales educativas en la universidad pública: una propuesta de definición y esbozo de coordenadas teóricas y metodológicas. En *Revista Masquedós* N° 5, Año 5. Secretaría de Extensión UNICEN. Tandil, Argentina. Consultado en: <http://ojs.extension.unicen.edu.ar/index.php/masquedods/article/view/102/41>
- ERREGUERENA, F. (2020b). Repolitizar los territorios. Reflexiones sobre los conceptos de territorio y poder en la extensión universitaria. +E: *Revista De Extensión Universitaria*, 10(13. Jul-Dic), e0012. Consultado en: <https://doi.org/10.14409/extension.2020.13.Jul-Dic.e0012>
- FERNÁNDEZ, F. (2007). La gestión de la nueva comunicación interna. Análisis de la aplicación de las tecnologías de la información en los procesos de comunicación interna de las universidades de la Comunidad Valenciana. Tesis Doctoral defendida en Universitat Jaume I, Valencia. Disponible: <https://www.tdx.cat/handle/10803/10464#page=4>
- FOLLARI, R. (2000). Aspectos teóricos y metodológicos sobre evaluación de la función investigación en las universidades. CONEAU: Buenos Aires.
- GARCÍA de FANELLI, A. (1997) Las nuevas universidades del conurbano bonaerense: misión, demanda externa y construcción de un mercado académico, Documento CEDES/117. Serie de Educación Superior, December, Buenos Aires: CEDES
- GARCÍA GARCÍA, M. (2018). Universidad y medios sociales. Gestión de la comunicación en la universidad española. En *Revista Prisma Social*. N°: 22, pp. (20-36). Disponible: <https://revistaprismasocial.es/article/view/2535>
- GEZMET, S. (2014). "La vinculación universidad-sociedad. Modelos de extensión y características de las interacciones", en Barrientos, Mario (Comp.). Compendio bibliográfico sobre extensión universitaria, Córdoba, Universidad Nacional de Córdoba, pp. 23-29.
- GIMÉNEZ TOLEDO, E., & CÓRDOBA RESTREPO, J. F. (2018). Edición académica y difusión. Libro abierto en Iberoamérica. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario - Editorial Comares.
- GINGRAS, Y. (2002). Les formes spécifiques de l'internationalité du champ scientifique. En *Actes de la recherche*.

- GUÉDON, J-C. (2011). "El acceso abierto y la división entre ciencia principal y periférica". *Crítica y Emancipación*, 2011, vol. III, n. 6, pp. 135-180.
- HURTADO, D. (2015). "La tecnología como objeto de comunicación pública: la agencia TSS". En Bello, M y Ruggiero, G. (Coords) *Las universidades frente al problema de comunicar la ciencia*. Buenos Aires: Ediciones UNGS
- ISHIKAWA, M. (2009). *University Rankings, Global Models, and Emerging Hegemony: Critical Analysis from Japan*, *Journal of Studies in International Education* vol. 13 No 2.
- KNORR CETINA, K. y CICOUREL, A. (1981), *Advances in social theory and methodology. Toward an integration of micro and macro-sociologies*, Boston, Londres y Henley, Routledge & Keagan Paul.
- LEMARCHAND, G. (1996). La importancia política de la divulgación y difusión científica y tecnológica. *Redes*. Vol. 3, N° 7, pp. 161-192.
- LÓPEZ, M.P y TABORGA, A. M (2013). Dimensiones internacionales de la ciencia y la tecnología en América Latina. En *Mirador Latinoamericano*. Núm. 56, pp. 27-48.
- LUCHILO, L. (2018) *Estudiantes en movimiento: perspectivas globales y tendencias latinoamericanas*. En Pellegrino, Adela (Coord.) *La migración calificada desde América Latina: tendencias y consecuencias*. Montevideo: Ediciones Trilce. Pp. 63 a 90.
- LUCHILO, L. (comp.) (2010) *Formación de posgrado en América Latina: políticas de apoyo: resultados e impactos*. Buenos Aires: Eudeba.
- LUCHILO, L.; ALBORNOZ, M. (2008) *Universities and global competition for graduate students: escenarios for Latin America*. En *Technology Analysis & Strategic Management*, 20:3, pp. 351-367.
- MENDIZÁBAL, V. (2018). De la torre de marfil a la arena pública: El papel de los científicos en la comunicación de la ciencia y la tecnología. Vol.7, N° 13, pp. 9-26.
- NEAVE, G. (1988) *On the Cultivation of Quality, Efficiency and Enterprise: an overview of recent trends in higher education in Western Europe, 1986-1988*, en *European Journal of education*, Vol. 23.
- PARADEISE, C. y THOENIG, J. C. (2013). *Academic Institutions in Search of Quality: Local Orders and Global Standards*. *Organization Studies*, 34 (2), 189–218.
- PARADEISE, C. y THOENIG, J. C. (2015). *In search of academic quality*. Palgrave Mac Millian.
- PATALANO, M. (2005). Las publicaciones del campo científico: las revistas académicas de América latina. *Anales de Documentación*, 8, 217–235. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/1451>
- PENFIELD, T., Baker, M. J., Scoble, R., Wykes, M. C., Phillips, A., Schmidt-Wellenburg, C. Sivertsen, G. (2019). *New Publication Cultures in the Humanities. Exploring the paradigms shift*. *Research Evaluation*, 28(1), 61–71. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- PRADO, F. (2020). *Indicadores institucionales sobre "proyectos y agendas de investigación": relevamiento de indicadores de la Dimensión "capacidades de circulación de la investigación" del Manual de Cuyo en el caso UNSAM*. Ponencia presentada en el "Seminario Interno: Estudio de la Universidad Nacional de San Martín" realizado en la Ciudad de Mendoza, Argentina.
- QUAN, W., MONGEON, P., SAINTE-MARIE, M., ZHAO, R. y LARIVIÈRE, V. (Eds.). (2019). *On the development of China's leadership in international Collaborations*. *Scientometrics* 120, 707–721.

- RAMA, C., URIBE, R., & De SAGASTIZÁBAL, L. (2006). Las editoriales universitarias en América Latina. Bogotá: IESALC UNESCO.
- RÀFOLS, I. (2019). S&T indicators in the wild: Contextualization and participation for responsible metrics. *Research Evaluation*, 28(1), 7–22.
<https://doi.org/10.1093/reseval/rvy030>
- ROBINSON-GARCIA, N., & Rafols, I. (2019). The differing meanings of indicators under different policy contexts. The case of internationalisation. In *Evaluative informetrics -the art of metrics-based research assesment*. Festschrift in honour of Henk F. Moed (pp. 1–29).
<http://arxiv.org/abs/1909.10274>
- ROSSOMANDO, M. P. (2020). Indicadores institucionales sobre “Convenios activos de investigación” en la UNSAM. Ponencia presentada en el “Seminario Interno: Estudio de la Universidad Nacional de San Martín” realizado en la Ciudad de Mendoza, Argentina.
- ROUDOMETOF, V. (2019). Recovering the local: From glocalization to localization. *Current Sociology*, 67(6), 801–817. <https://doi.org/10.1177/0011392118812933>
- ROVELLI, L. (2012). Expansión universitaria y movilidad académica: Trayectorias de investigadores universitarios en el área metropolitana de buenos aires. *Pilquen - Sección Ciencias Sociales*, 15(1), 1.
- ROVELLI (2019) Las universidades nacionales en el conurbano bonaerense, *Épocas - Revista de Ciencias Sociales y Crítica Cultural*, Vol. 5)
- ROVELLI, L. y ATAÍRO, D. (2005). Los modelos de universidad en las nuevas universidades del conurbano bonaerense: UNQ, UNSAM y UNGS. IV Jornadas de Sociología de la UNLP, 23 al 25 de noviembre de 2005, La Plata, Argentina. *La Argentina de la crisis: Desigualdad social, movimientos sociales, política e instituciones*. En *Memoria Académica*. Disponible en:
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.6718/ev.6718.pdf
- RUIZ RIVERA, N. y L. GALICIA S. (2016), “La escala geográfica como concepto integrador en la comprensión de problemas socio-ambientales”, *Investigaciones Geográficas, Boletín*, núm. 89, Instituto de Geografía, UNAM, México, págs. 137-153.
- RUSSELL, J. M. (2001). Scientific communication at the beginning of the twenty-first century. *International social Science Journal*, Volume 53, Issue 168, June 2001, Pages 271– 282.
- SABOGAL, L. M. del B., & ALMANZA, M. C. O. (2015). Una mirada crítica a la relación currículo-sociedad. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia)*, 11(1), 111-127.
- SALATINO, M. (2018a). La estructura del espacio latinoamericano de revistas científicas. Universidad Nacional de Cuyo.
https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/10720/salatino-estructuraespaciolatinoamericano-revistascientificas.pdf
- SALATINO, M. (2018b). Más Allá de la Indexación: Circuitos de Publicación de Ciencias Sociales en Argentina y Brasil. *Dados*, 6(1), 255–287.
- SALATINO, M. (2019b). Open access in dispute in Latin America: Towards the construction of a digital scientific community. In C. Martens, C. Venegas, & E. Sharupi Tapui (Eds.), *Digital Activism and Indigenous Community Media in Latin America*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- SALATINO, M. (2019) “Circuitos locales en contextos globales de circulación. Una aproximación a las revistas científicas argentinas *Palabra Clave (La Plata)*, octubre 2019-marzo 2020, vol. 9, n° 1, e073.

- SENEJKO, M. y VERSINO, M. (2019). Los Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTs) en la Universidad de Buenos Aires. *Revista Ciencia, docencia y tecnología*. Vol. 30, pp. 74-90. Consultado en: <http://www.pcient.uner.edu.ar/cdyt/article/view/688/638>
- SIUFI, G. (2009). Cooperación internacional e internacionalización de la educación superior. En Mainero, N. (comp.). *Integración, cooperación e internacionalización de la educación superior*. Buenos Aires: Nueva Editorial Universitaria.
- SIVERTSEN, G. y MEIJER, I. (2020). Normal versus extraordinary societal impact: how to understand, evaluate, and improve research activities in their relations to society? *Research Evaluation*, 29 (1), 66-70. <http://doi.org/10.1093/reseval/rvz032>
- SPAAPEN, J. y SIVERTSEN, G. (2020). Assessing societal impact of SSH in an engaging world: focus on productive interaction, creative pathways and enhanced visibility of SSH research. *Research Evaluation*, 29 (1), 1-3. <http://doi.org/10.1093/reseval/rvz035>
- SUÁREZ, D. y FIORENTIN, F. (2018) Formalización y efecto Mateo en la política científica: el caso del PICT en la Argentina: 2012-2015. CIECTI: Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- TAO TAO. (2020). New Chinese Policy Could Reshape Global STM Publishing (artículo en periódico). *The Scholarly Kitchen*, 27 de febrero. Recuperado de <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/02/27/new-chinese-policy-could-reshape-globalstm-publishing/>
- TENNANT, J., CRANE, H., CRICK, T., DAVILA, J., ENKHBAYAR, A., HAVEMANN, J., VANHOLSBECK, M. (2019). Ten myths around open scholarly publishing. *PeerJ*. <https://doi.org/10.7287/peerj.preprints.27580v1>
- THOMAS H. y GIANELLA C. (2006). Trayectorias de aprendizaje y dinámicas de resolución de problemas en instituciones latinoamericanas de generación y transferencia de conocimientos científicos y tecnológicos. Análisis de una experiencia de desarrollo de un polo tecnológico (PTC-Argentina). *Espacios*. Vol. 27 (2). Consultado en: <http://www.revistaespacios.com/a06v27n02/06270204.html#8>
- TOMMASINO, H. y otros (2010). De la extensión a las prácticas integrales, en la reforma universitaria. La extensión en la renovación de la enseñanza. *Espacios de formación integral*. Montevideo: UdelAR
- URIBE, R. (2006). La edición de libros en las universidades de América Latina. In C. RAMA, R. URIBE, & L. DE SAGASTIZÁBAL (Eds.), *Las editoriales universitarias en América Latina* (pp. 25-94). Bogotá: IESALC UNESCO.
- UYS, T. (2010). Resistance to Rating: Resource Allocation, Academic Freedom and Citizenship, Burawoy, M.; Chang, M-K y FeiYu Hsieh, M., *Facing an Unequal World: Challenges for a Global Sociology*, Academia Sinica and the Council of National Associations of the International Sociological Association, Taipei.
- VÉLEZ CUARTAS, Coord. (2019). *Métricas de Vinculación Universidad-Entorno en la Universidad de Antioquia*. Antioquia/COLAV.
- WACHTER, B. (2003). An introduction: Internationalisation at home in context. *Journal of Studies in International Studies in International Education*, Vol. 7, N° 1, pp. 5-11
- ZHANG, L., & SIVERTSEN, G. (2020). The New Research Assessment Reform in China and Its Implementation. *Scholarly Assessment Reports*, 2(1), 3. DOI <http://doi.org/10.29024/sar.15>

FUENTES DOCUMENTALES

Base de Categorizados PROINCE 2019

Base de datos de actividades de extensión, transferencia y comunicación de UNSAM, 2020.

Base de SIGEVA CONICET 2020

Base de Universidades/Institutos 2020

CECIC (2020). Manual de Cuyo: Indicadores Institucionales de Circulación del Conocimiento. En prensa.

CONEAU (2006). Informe Final de Evaluación Externa Universidad Nacional de San Martín: <http://www.coneau.gov.ar/archivos/evaluacion/UNSAMInformeFinal.pdf>

CONEAU (2006). Informe Final de Evaluación Externa Universidad Nacional de San Martín: <http://www.coneau.gov.ar/archivos/evaluacion/UNSAMInformeFinal.pdf>

CONEAU (2014) Informe de Evaluación Externa. UNSAM

CONICET (2020). Buscador institucional de agentes. https://www.conicet.gov.ar/new_scp/advancedsearch.php

Dirección General Estudiantil UNSAM (2019) Relevamiento de políticas de permanencia, elaborada.

DOAJ (2020). Portal de búsquedas del sitio institucional. https://doaj.org/search?source=%7B%22query%22%3A%7B%22match_all%22%3A%7B%7D%7D%7D

Estatuto de la Universidad Nacional de General San Martín, 2020

Google Patents: <https://www.google.com/?tbs=pts>

INDEC (2012). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Censo del Bicentenario. Resultados definitivos: https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/poblacion/censo2010_tomo2.pdf

Informe de Actividades de la Secretaría de Extensión de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM, 2020).

Informe de evaluación de la implementación del Plan de Mejoramiento de la función I+D de la UNSAM, julio 2019.

Informe de Evaluación Externa UNSAM (PEI-2015): PEI (2015). Informe de Evaluación Externa. Universidad Nacional de San Martín.

MINCYT (2018). Indicadores de Ciencia y Tecnología. Argentina 2018. Disponible. https://www.argentina.gov.ar/sites/default/files/indicadores_de_cyt_argentina_2018.pdf

Observatorio del Conurbano Bonaerense, <http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/>

PEI (2015). Informe de Evaluación Externa. Universidad Nacional de San Martín.

Portal oficial de United States Patents and Trademark Office (USPTO). Disponible: <http://patft.uspto.gov/netahtml/PTO/index.html>

Portal oficial de China National Intellectual Property Administration (CNIPA). Disponible: http://114.247.84.106:8080/sipo_EN/search/tabSearch.do?method=init

Portal oficial de European Patent Office (EPO).
<https://www.epo.org/searching-for-patents.html>

Portal oficial de World Intellectual Property Organization.
<https://patentscope.wipo.int/search/es/structuredSearch.jsf>

Portal oficial del Instituto Nacional de la Propiedad Intelectual Industrial Argentina:
https://consultas.inpi.gob.ar/Modelos_parametros

REDALYC (2020). Sitio institucional: <https://www.redalyc.org/>

Reglamento de Voluntariado UNSAM (2013).
<https://www.unsam.edu.ar/secretarias/extension/pdf/REGLAMENTO%20de%20VOLUNTARIA%20DO%20UNSAM%20-%202013%20-%20Final.pdf>

Resolución Rectoral N0 229/07 "Política de Investigación UNSAM 2007/2010"

RICYT, 2017. Manual Iberoamericano de Indicadores de Vinculación de la Universidad con el Entorno Socioeconómico. Manual de Valencia.
http://www.ricyt.org/wp-content/uploads/2017/06/files_manual_vinculacion.pdf

SCIELO (2020). Sitio institucional: <https://www.scielo.org/>

SCOPUS (2020). Portal de búsqueda del sitio institucional.
<https://www.scopus.com/freelookup/form/author.uri>

SIGEVA-UNSAM (2019) Base de datos de actividades de Comunicación pública del conocimiento.

SIGEVA-UNSAM (2019) Base de datos de actividades de Extensión.

SIGEVA-UNSAM (2019) Base de datos de actividades de Transferencia.

Sitio oficial de Cuadernos del CEL: <http://www.celcuadernos.com.ar/>

Sitio oficial de la Revista Conceptos Históricos.
<http://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/conhist>

Sitio oficial de la Revista Economía y desafíos del desarrollo.
<https://revistaedd.unsam.edu.ar/>

Sitio oficial de la Revista Etnografías contemporáneas.
<http://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/etnocontemp>

Sitio oficial de la revista Papeles de Trabajo.
<http://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/papdetrab>

Sitio oficial de la Revista Políticas de la memoria.
<https://ojs.politicasdelamemoria.cedinci.org/index.php/PM>

Sitio oficial de la Revista RICE.
<http://www.unsam.edu.ar/escuelas/humanidades/rice.asp>

Sitio oficial de la Revista Saber y Tiempo.
<http://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/syt>

Sitio oficial de la Revista Symploké. <https://revistasymploke.com/>

Sitio oficial de la Revista Tarea.

<http://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/tarea>

Sitio oficial de la Revista Transas. <https://www.revistatransas.com/>

Sitio web institucional UNSAM. <http://www.unsam.edu.ar/>

SPU (2017). Resultados de convocatoria proyectos “Compromiso Social Universitario”. <https://noticias.uner.edu.ar/public/attached/288200382802.pdf>

SPU, 2020. Estadísticas Universitarias.

<http://estadisticasuniversitarias.me.gov.ar/#/seccion/3> consultado el 15/10/20

SPU: (2018). Resultados de convocatoria proyectos “Universidad, Cultura y Sociedad 2018”. <https://www.fch.unicen.edu.ar/wp-content/uploads/2019/07/Resoluci%C3%B3n-Universidad-cultura-y-sociedad.pdf>

UNSAM (1999) Memoria del Taller para la Evaluación Institucional Universitaria.

UNSAM (2002) Autoevaluación Institucional UNSAM 2000-2001.

UNSAM (2006). Resolución N°: 186/06 – CS -UNSAM (2007). Resolución N°: 229/07 – R -

UNSAM (2007). Resolución N°: 089/2007 – Consejo Superior de la Universidad Nacional de San Martín, Buenos Aires.

UNSAM (2008). Resolución rectoral N° 137-08. Aprobación de la modificación del Manual de Procedimientos de Convenios.

<http://www.unsam.edu.ar/secretarias/administrativa/docs/RESOLUCI%C3%93N%20RECTORAL%20N%C2%BA%20137-08.pdf>

UNSAM (2008). Resolución N°: 261/08 – CS -UNSAM (2016). Resolución N°: 75/16 – CS -

UNSAM (2010). Informe de Autoevaluación Institucional.

UNSAM (2012) Informe de Autoevaluación Institucional UNSAM 2010-2011

UNSAM (2013). Voluntariado UNSAM, Reglamento.

<http://www.unsam.edu.ar/secretarias/extension/pdf/REGLAMENTO%20de%20VOLUNTARIADO%20UNSAM%20-%202013%20-%20Final.pdf>

UNSAM (2018). Informe de Gestión 2018.

<http://www.unsam.edu.ar/institucional/informe-de-gestion-2018.pdf>

UNSAM (2018). Informe de Gestión 2018.

<http://www.unsam.edu.ar/institucional/informe-de-gestion-2018.pdf>

UNSAM (2018). Resolución N°: 230/18 – CS -INDEC (2012). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Censo del Bicentenario. Resultados definitivos: https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/censo2010_tomo2.pdf

UNSAM (2019) Base de datos de docentes y Doctores.

UNSAM (2019). Base de datos acerca de Oferta Académica y Estudiantes.

UNSAM (2019). Base de datos de docentes-investigadores.

UNSAM (2020). Informe de Actividades de la Secretaría de Extensión de la Universidad Nacional de San Martín.

UNSAM (2020). Informe de Actividades de la Secretaría de Extensión de la Universidad Nacional de San Martín.

UNSAM (2020). Resolución N°: 19/20 – CS -UNSAM (2019). Resolución N°: 368/19 – CS -

UNSAM (2020). Informe de Gestión 2019.

UNSAM (2020). Web institucional de UNSAM. Portal de noticias sobre reuniones científicas. Consultado en: <http://noticias.unsam.edu.ar/2018>

UNSAM (2020b). Proyectos de Investigación.
<http://www.unsam.edu.ar/investigacion/proyectos.asp>

UNSAM Edita (2019). Catálogo en línea: http://www.unsamedita.unsam.edu.ar/wp-content/uploads/2019/05/catalogo_2019_may.pdf

UNSAM. Secretaría Académica (2004) Comentarios y observaciones sobre el Informe de Autoevaluación Institucional de la UNSAM

Web institucional de ANPCyT. Resultados Convocatoria proyectos PICT2018. Recuperado de <http://www.agencia.mincyt.gov.ar/frontend/agencia/convocatoria/428>

Web institucional del CONICET (2020). Resultados Convocatoria proyectos PIP y UE 2017-2019 <https://convocatorias.conicet.gov.ar/proyectos-pip/>

WEB OF SCIENCE (2020). Sitio de búsquedas de autor.

ENTREVISTAS A INFORMANTES CLAVE

Las entrevistas apuntaron a la reconstrucción de la diversidad de significados que la carrera académica tiene para docentes e investigadores/as de la UNSAM. La metodología seguida para elegir a las y los entrevistados fue un muestreo intencional que alcanzó a investigadores de variadas pertenencias institucionales (CONICET, CNEA, exclusivos UNSAM, etc.), de las diferentes áreas disciplinares y que se encontrasen en distintas etapas de la carrera. Hubo también entrevistas a informantes clave con cargos de gestión actuales en la universidad.

Se utilizó un cuestionario base para conducir las entrevistas, adaptado a las particularidades de la trayectoria de cada persona. El objetivo principal fue abordar los significados otorgados por cada agente a las diferentes dimensiones de la actividad académica, así como el “diálogo” entre las trayectorias individuales y las políticas institucionales. Secundariamente también persiguieron el objetivo de obtener datos sobre actividades en las que las fuentes cuantitativas son muy incompletas, especialmente en lo referido a transferencia, vinculación, extensión y divulgación.

Se realizaron 23 entrevistas a investigadores e investigadoras durante 2019. Estuvieron a cargo de Natalia Rizzoy Osvaldo Gallardo. Además se realizaron entrevistas a funcionarios e informantes claves. En este informe se han citado las siguientes entrevistas:

Entrevista A: funcionario de UNSAM en el área de investigación [grabación], realizada por Fabiana Bekerman, el 7 de mayo de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista B: funcionario UNSAM en el área de investigación [grabación], realizada por Fernanda Beigel y Victor Algañaraz, el 3 de julio de 2020. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista C: funcionario UNSAM en el área académica [grabación], realizada por Fabiana Bekerman, el 6 de mayo de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista D: funcionario UNSAM en el área de innovación y transferencia tecnológica [grabación], realizada por Fabiana Bekerman, el 7 de mayo de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista E: funcionario UNSAM en el área de investigación [grabación], realizada por Fabiana Bekerman, el 7 de mayo de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista F: funcionario UNSAM en el área de investigación [grabación], realizada por realizada por Fernanda Beigel y Victor Algañaraz, el 3 de julio de 2020. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista G: funcionario UNSAM en el área de investigación [grabación], realizada por Fabiana Bekerman, el 7 de mayo de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista H: funcionario de UNSAM en el área de comunicación institucional [grabación], realizada por Victor Algañaraz, el 31 de mayo de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A1. Docente e investigadora de la Escuela de Economía y Negocios. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 7 de octubre de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A10. Investigador del ITEDA y del CONICET. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 7 de octubre de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A15. Docente e investigadora de la Escuela de Ciencia y Tecnología. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 7 de octubre de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A18. Docente del 3IA e investigador del CONICET. Realizada por Natalia Rizzo, el 27 de noviembre de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A2. Docente del IDAES e investigadora del CONICET. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 31 de mayo de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A22. Docente del IIB-INTECH e investigador del CONICET. Realizada por Natalia Rizzo, el 18 de julio de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A23. Docente e investigador de la Escuela de Humanidades. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 9 de octubre de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A25. Docente del IDAES e investigadora del CONICET. Realizada por Osvaldo Gallardo el 8 de octubre de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A3. Docente del 3IA e investigadora del CONICET. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 9 de octubre de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A4. Docente e investigador del Instituto del Transporte. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 9 de octubre de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A5. Docente del IIB-INTECH e investigadora del CONICET. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 30 de mayo de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A6. Docente del 3IA e investigadora del CONICET. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 8 de octubre de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Entrevista A8. Docente de la Escuela de Política y Gobierno e investigadora del CONICET. Realizada por Osvaldo Gallardo, el 9 de octubre de 2019. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen los autores de este trabajo.

Listas de Tablas y Gráficos

PRIMERA PARTE

Esquema N° 1: Periodización histórica del desarrollo institucional de UNSAM.	19
Esquema N° 2. Organigrama actual de UNSAM	33
Tabla N°1: Requisitos y características de las Unidades funcionales	39
Tabla N°2: Unidades Académicas UNSAM, 2019	39
Tabla N° 3: Presupuesto de UNSAM según fuentes de financiamiento. Años 2018 y 2019 en valores relativos.	41
Gráfico N°1: Oferta académica según nivel, Universidades Nacionales. Año 2019 en valores relativos.	42
Gráfico N°2: Oferta académica de grado y pregrado por rama de conocimiento, Universidades Nacionales. Año 2019 en valores relativos.	43
Gráfico N°3: Oferta académica de posgrado por rama de conocimiento, Universidades Nacionales. Año 2019 en valores relativos.	44
Tabla N°4: Distribución de la oferta académica en sus tres niveles, según U A. año 2018 en valores absolutos.	44
Gráfico N°4: Matrícula de estudiantes UNSAM según nivel. Año 2018 (n= 18320) y año 2019 (n= 20107).	46
Gráfico N°5: Estudiantes por rama de conocimiento (n= 20107). Año 2019 en valores absolutos.	46
Tabla N°5: Distribución de la matrícula en sus tres niveles, según U A. Año 2018 en valores absolutos.	48
Tabla N° 6: Principales disposiciones del Reglamento de Becas de Posgrado, Investigación, Innovación y Transferencia de UNSAM.	55
Tabla N° 7: Becas UNSAM. Año 2019 en valores absolutos.	56
Gráfico N°6: Investigadores/as UNSAM según institución de financiamiento. Años 2016-2019 en valores absolutos y relativos.	58
Tabla N°8: Becarios/as UNSAM según institución de financiamiento. Año 2019 en valores absolutos.	58
Gráfico N°7: Investigadores/as CONICET UNSAM según categoría (n= 307). Año 2020.	59
Gráfico N°8: Investigadores/as CONICET UNSAM según tipo de lugar de trabajo y categoría (n= 307). Año 2020.	60
Gráfico N°9: Investigadores/as CONICET UNSAM según área disciplinar y categoría (n= 307). Año 2020.	61

Gráfico N°10: Investigadores/as CONICET UNSAM según lugar de trabajo y categoría (n= 307). Año 2020.	61
Gráfico N°11: Categorizados/as PROINCE UNSAM según categoría (n= 245). Año 2020.	62
Gráfico N°12: Categorizados/as PROINCE UNSAM según disciplina (n= 245). Año 2020.	63
Gráfico N°13: Categorizados/as PROINCE UNSAM según área disciplinar (n= 245). Año 2020.	63
Tabla N° 9: Institutos de investigación UNSAM según dependencia y localización de sedes.	67
Gráfico N°15: Espacios de investigación según área disciplinar (n= 75). Año 2020	67
Gráfico N°16: Espacios de investigación según área disciplinar y filiación institucional (n= 75). Año 2020	68
Gráfico N°17: Espacios de investigación según cantidad de investigadores/as (n= 46). Año 2020.	69
Tabla N° 10: Proyectos de Vinculación Tecnológica de convocatoria “Universidades Agregando Valor” ejecutados en UNSAM. Año 2018	73
Gráfico N° 18: Actividades de transferencia en UNSAM, según ámbitos de demanda (periodo 2014-2019).	74
Tabla N° 11: Patentes desarrolladas por la UNSAM según año de publicación e institución co-propietaria intelectual.	75
Gráfico N° 19: Patentes obtenidas por la UNSAM (N= 12), según co-propietario intelectual.	77
Gráfico N° 20: Porcentaje de docentes-investigadores/as de la UNSAM que han participado como inventores/as de patentes, según unidades académicas de procedencia.	78
Gráfico N° 21: Propietarios intelectuales de patentes (N= 62), según su tipo de gestión. En valores absolutos.	79
Gráfico N° 22: Propietarios intelectuales de patentes (N= 62), según procedencia. En valores absolutos.	79
Tabla N° 12: Proyectos de Voluntariados actualmente ejecutados desde la Secretaría de Extensión Universitaria de la UNSAM.	82
Tabla N° 13: Proyectos de Extensión financiados por la SPU y ejecutados en UNSAM. Convocatorias 2017 y 2018.	84
Gráfico N° 23: Actividades de extensión realizadas por docentes-investigadores/as según contraparte. Años 2014-2019 en valores relativos.	85
Tabla N° 14: Boletines UNSAM según unidad editora y modo de acceso vigentes durante año 2018.	87
Tabla N° 15: Perfiles públicos en redes sociales de las Unidades que integran la UNSAM activas durante el año 2018.	89
Gráfico N° 24: Acciones de comunicación pública de la ciencia desplegadas por docentes-investigadores/as de la UNSAM entre los años 2014-2018. En valores absolutos.	90
Tabla N° 16: Libros publicados entre 2018-2020 por UNSAM Edita.	95
Tabla N° 17: Capacidades de edición científica en UNSAM: comparación libros/revistas.	97

Tabla N° 18: Revistas científicas de la UNSAM según área e institución editora	100
Esquema N° 3: Espacio Latinoamericano de revistas científicas.	102
Tabla N° 19: Principales afiliaciones institucionales de los cuerpos editoriales de las revistas UNSAM, n=104	105
Gráfico N° 25: Países de procedencia de los miembros de comités editoriales.	105
Tabla N° 20: Países de procedencia de los miembros de Consejos Científicos.	106
Tabla N° 21: Procedencia institucional y país de los miembros de Consejos Editoriales de revistas científicas de la UNSAM.	106
Gráfico N° 26: Tipo de contribuciones publicadas en las revistas editadas en UNSAM	109
Tabla N° 22: Países de origen de autores/as que publican en revistas UNSAM.	110
Tabla N° 23: Unidades Académicas de UNSAM según proyectos acreditados ejecutados, producción científica publicada, desarrollo de patentes y medios sociales. Años 2018-2019 en valores relativos.	116
Gráfico N°27: Sedes de instituciones universitarias y científicas en el Área Metropolitana de Buenos Aires y partidos circundantes a UNSAM.	122
Gráfico N°28: Interacciones multiescalares de UNSAM, según localización de contrapartes de actividades de vinculación.	124
Gráfico N°29: Contrapartes de actividades de vinculación de UNSAM, localizadas en AMBA y alrededores.	124
Esquema N°4: La multiescalaridad en UNSAM.	127
Esquema N°3. Capacidades de circulación de la investigación en UNSAM.	147

SEGUNDA PARTE

Esquema N°1. Abordaje de la espacialidad académica en UNSAM	133
Tabla N° 1: Multi-escalaridad de la formación doctoral de los/las docentes (UNSAM, 2018), n=707	135
Gráfico N° 1: Distribución por lugar de formación de doctores/as (UNSAM, 2018), n=70	135
Tabla N° 2: Lugar de residencia de aspirantes de grado y nuevos inscriptos de posgrados (UNSAM, 2019)	136
Tabla N° 3: Distribución de las carreras de la oferta académica por área científica (UNSAM, 2019)	137
Gráfico N° 2: Carreras dictadas en UNSAM que cuentan con materias de Prácticas profesionales, según su nivel. Año 2018.	139
Gráfico N° 3: Carreras con Prácticas Profesionales según unidad académica de la UNSAM. Año 2018.	140
Gráfico N° 4: Prácticas profesionales según sector de ejecución. Año 2018 en valores absolutos.	141

Gráfico N° 5: Carreras dictadas en UNSAM que cuentan con Prácticas Profesionales según nivel y disciplina. Año 2018 en valores absolutos.	143
Tabla N°4: Proyectos de investigación ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según tipos.	149
Gráfico N° 6: Proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según origen de financiamiento.	150
Tabla N° 5: Proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según Unidad Académica.	150
Gráfico N° 7: Proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según grandes áreas disciplinares.	152
Tabla N°6: Agendas de investigación de proyectos ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según escalas geográficas.	152
Gráfico N° 8: Agendas de investigación en UNSAM según áreas de conocimiento y escalas geográficas.	153
Tabla N° 7: Proyectos de investigación ejecutados en UNSAM durante el año 2018, según campos temáticos.	155
Tabla N° 8: Reuniones científicas de la UNSAM según escuelas/institutos organizadores y tipos de evento.	157
Tabla N° 9: Tipos de reuniones científicas de la UNSAM según institutos/escuelas organizadoras. Año 2018. En valores relativos.	158
Gráfico N° 9: Tipos de reuniones científicas de la UNSAM según grandes áreas disciplinares. Año 2018. En valores relativos	160
Gráfico N° 10: Reuniones científicas de la UNSAM según escalas de circulación del conocimiento. Año 2018. En valores relativos.	161
Gráfico N° 11: Reuniones científicas de la UNSAM según escalas de circulación del conocimiento y grandes áreas disciplinares. Año 2018. En valores relativos.	163
Gráfico N° 12: Convenios internacionales activos entablados por la UNSAM vigentes en el año 2018, según alcance geográfico.	164
Tabla N° 10: Convenios entablados con Organismos Inter-gubernamentales. Año 2018.	165
Tabla N° 11: Distribución geográfica de los convenios firmados entre la UNSAM e instituciones contraparte. Año 2018.	165
Tabla N°12: Distribución geográfica de convenios entablados por UNSAM. Año 2018.	166
Tabla N°13: Acciones institucionales de la UNSAM. Año 2018	168
Esquema N°4. Circulación de la producción científica publicada.	171
Tabla N° 14: Libros editados por UNSAM edita durante los años 2017-2019	173
Gráfico N° 13: Filiación institucional de autores/as de libros de la UNSAM Edita (2017-2019).	174
Gráfico N° 14: Revistas editadas en UNSAM según área disciplinar. n=13	176
Tabla N° 15: Revistas editadas en UNSAM según indexación en el año 2020 (incluye revistas con doble indexación).	177
Gráfico N°15. Tipo de contribuciones publicadas durante el periodo 2017-2019 en las revistas UNSAM (n= 184).	177

Gráfico N° 16: Países de origen de autores/as en revistas UNSAM durante el periodo 2017- 2019.	178
Gráfico N° 17: Lugar de procedencia de los/as autores en revistas editadas en UNSAM durante el periodo 2017- 2019 (n= 318).	179
Gráfico N° 18: Idioma de las contribuciones en revistas editadas en UNSAM durante el periodo 2017-2019.	179
Tabla N° 16: Composición de Comités Editoriales de revistas editadas en UNSAM según su procedencia (año 2020).	180
Gráfico N° 19: Registros en bases indexadoras de artículos publicados por docentes-investigadores/as de la UNSAM según disciplina. Año 2019 valores absolutos y relativos (N=1.434).	181
Tabla N° 17: Registros en bases indexadoras de artículos publicados por docentes-investigadores/as UNSAM, según disciplinas de procedencia. Año 2019 en valores absolutos.	182
Tabla N° 18: Docentes-investigadores/as UNSAM que publicaron al menos un libro y/o capítulo en Argentina, según tipo de editorial y formato. Año 2019 en valores relativos.	184
Tabla N° 19: Académicos/as UNSAM-CONICET según ámbitos de circulación de artículos publicados en el año 2018.	185
Tabla N° 20: Investigadores/as UNSAM-CONICET que publicaron al menos un artículo en co-autoría, por área científica y procedencia de co-autor/a. Año 2018.	186
Esquema N°5. Interacción universidad-sociedad.	189
Tabla N° 21: Acciones de transferencia tecnológica desplegadas por docentes-investigadores de UNSAM durante el periodo 2014-2018, según tipos.	192
Gráfico N° 20: Actividades de transferencia en UNSAM, según instituciones contraparte (periodo 2014-2019).	192
Gráfico N° 21: Actividades de transferencia en UNSAM, según ámbitos de demanda y sector de ejecución (periodo 2014-2019).	193
Tabla N° 22: Patentes en que UNSAM ha obtenido la titularidad o cotitularidad, desde su creación a la fecha.	194
Tabla N° 23: Inventores/as de UNSAM que registraron patentes fuera de la institución, según localización de instituciones propietarias.	195
Gráfico N° 22: Participación de inventores de UNSAM en patentes externas, según su tipo de gestión de propietarios intelectuales.	196
Gráfico N° 23: Participación de inventores de UNSAM en patentes externas (N=62), según geolocalización de propietarios intelectuales.	196
Gráfico N° 24: Visibilización de patentes (N=62), según bases de datos en que fueron registradas.	197
Tabla N° 24: Patentes según institución propietaria intelectual, personal UNSAM participante en su desarrollo y procedencia de integrantes del equipo inventor.	198
Tabla N° 25: Proyectos de Extensión/Voluntariado ejecutados en el marco de la UNSAM, según institución acreditante y área de ejecución.	200
Tabla N° 26: Acciones de extensión desplegadas por docentes-investigadores/as de UNSAM durante el periodo 2014-2018, según tipos.	201

Gráfico N° 25: Localización de instituciones/organismos contrapartes de extensión UNSAM. Años 2014-2019 en valores relativos.	202
Gráfico N° 26: Acciones de extensión efectuadas por docentes-investigadores/as UNSAM según tipo de actividad y alcance geográfico. Años 2018-2020.	203
Tabla N° 27: Medios de comunicación propios de UNSAM, según tipos. Año 2020.	205
Gráfico N° 27: Visibilización de la UNSAM en medios de comunicación, según tipo durante el 2018. En valores absolutos.	206
Tabla N° 28: Acciones de comunicación de docentes-investigadores/as UNSAM según modo y alcance geográfico.	207
Tabla 29: Espacialidad académica	209
Tabla 30: Capacidades e interacciones de la investigación	213
Tabla 31: Producción científica publicada	216
Tabla 32: Circulación de la producción científica publicada de docentes investigadores	218
Tabla 33: Interacción universidad - sociedad	219
Tabla 34: Subdimensión: Propiedad intelectual y transferencia	221
Tabla 35: Subdimensión: Comunicación pública de la ciencia	223

TERCERA PARTE

Tabla N° 1. Cantidad de respuestas recibidas en la Encuesta por sección.	228
Tabla N° 2. Docentes según género [porcentajes] (n=796).	229
Tabla N° 3. Docentes según localidades de nacimiento y residencia (n=794) [porcentajes].	230
Gráfico N° 1. Variación entre localidades de nacimiento y residencia del cuerpo docente UNSAM (n=794). En valores relativos.	230
Gráfico N° 2. Docentes según universidad de obtención del título de grado (n=794) [porcentajes].	231
Gráfico N° 3. Docentes según institución de obtención del título de posgrado (n=461) [porcentajes].	231
Gráfico N° 4. Universidades de obtención del título de posgrado, según máximo título alcanzado (n=465).	233
Gráfico N° 5. Docentes según momento de ingreso a la UNSAM (n=764).	233
Tabla N° 4. Docentes según tipo de cargo (n=806) [porcentajes].	234
Gráfico N° 6. Docentes según condición de contratación [porcentajes] (n=764).	235
Gráfico N° 7. Otras instituciones en las que desarrollan actividades docentes (n= 294). En valores absolutos.	236

Gráfico N° 8. Área científica de autoadscripción de actividades docentes (n=764) y de investigación (n=457).	236
Tabla N° 5. Docentes según cargos de gestión desempeñados durante la trayectoria (n=222) [porcentajes].	237
Tabla N° 6. Áreas de autoadscripción de actividades de docencia e investigación de las personas encuestadas (N=407).	239
Tabla N° 7. Docentes según localidad de nacimiento y residencia (N=779) [porcentajes].	243
Gráfico N° 9. Docentes según período de ingreso a la institución e institución de obtención del título de grado (n= 663). En valores absolutos.	245
Tabla N° 8. Docentes encuestados por institución de obtención del título de grado y área disciplinar de la actividad docente (n=663) [porcentajes].	247
Gráfico N° 10. Docentes por institución de obtención del título de grado y área disciplinar de la actividad docente (n=663). En valores relativos.	247
Tabla N° 9. Docentes responsables de proyectos de investigación, por tipo de institución financiadora, y proporción de personas de género femenino y masculino con al menos un proyecto de cada tipo. N=246.	249
Gráfico N° 11. Docentes según área científica que se desempeñan como responsables o corresponsables de proyectos, según tipo de institución financiadora [porcentajes].	250
Tabla N° 10. Tipo de participantes señalados como integrantes de equipos de investigación (N=334).	251
Tabla N° 11. Docentes según movilidad académica por tipo de actividad realizada, según tipo de destino. (N=444).	252
Tabla N° 12. Docentes con movilidad académica por tipo de actividad realizada, según tipo de destino.	253
Gráfico N° 12. Percepción sobre los vínculos entre las actividades de investigación y docencia. En valores relativos.	254
Tabla N° 13. Cantidad de respuestas recibidas según actividad de vinculación.	257
Tabla N° 14. Docentes según género y actividad de vinculación realizada.	257
Gráfico N° 13. Porcentaje de docentes que realizan actividades de vinculación tecnológica por unidad académica	259
Tabla N° 15. Docentes con actividad tecnológica según área disciplinar.	260
Tabla N° 16. Docentes según tipo de actividad de vinculación tecnológica realizada.	260
Gráfico N° 14. Docentes, según tipos de actividades de vinculación tecnológica realizadas	261
Tabla N° 17. Docentes que respondieron afirmativamente por tipo de actividad de transferencia y disciplina	262
Tabla N° 18. Tipos de actividades de vinculación tecnológica realizadas en UNSAM, según unidades académicas (en cantidad de respuestas positivas).	263
Gráfico N° 15. Motivaciones de docentes para la realización de actividades de vinculación (en %)	265
Gráfico N° 16. Docentes que realizan actividades de extensión según unidades académicas.	266

Tabla N° 19. Docentes que realizan actividades de extensión en UNSAM, según disciplinas.	267
Gráfico N° 17. Docentes según tipos de actividades de extensión realizadas.	268
Tabla N° 20. Docentes por tipo de actividades de extensión realizadas en UNSAM, según áreas disciplinares.	269
Gráfico N° 18. Docentes por tipo de motivaciones para realizar actividades de extensión, según grado de relevancia asignado.	270
Gráfico N° 19. Tipos de colaboraciones en actividades de extensión.	271
Gráfico N° 20. Docentes con actividades de divulgación, según unidad académica.	273
Tabla N° 21. Docentes con actividades de divulgación realizadas en UNSAM, según área disciplinar.	274
Gráfico N° 21. Docentes según tipos de actividades de divulgación y medios de difusión.	274
Tabla N° 22. Docentes que respondieron afirmativamente por tipos de actividades de divulgación realizadas y disciplinas.	275
Gráfico N° 22. Docentes por tipo de motivaciones para realizar actividades de divulgación, según grado de relevancia asignado	276
Tabla N° 23. Correlación entre investigación, extensión, transferencia y divulgación (n=836)	279
Tabla N° 24. Resultado del análisis de cluster. Perfiles docentes según las actividades de investigación, transferencia extensión y divulgación. (n=836)	280
Tabla N° 25. Actividades por unidad académica	281
Tabla N° 26. Perfiles docentes por unidad académica	282
Tabla N° 27. Actividades por áreas disciplinares	283
Tabla N° 28. Perfiles docentes por áreas disciplinares	284
Tabla N° 29. Perfiles docentes por dedicación docente	285
Tabla N° 30. Perfiles docentes por nivel de formación	285
Tabla N° 31. Perfiles docentes por según circulación	286
Tabla N° 32. Perfiles docentes por áreas disciplinares	286
Tabla N° 33. Investigadores/as UNSAM categorizados/as en PROINCE y miembros de carrera de CONICET, según disciplinas seleccionadas, porcentajes.	294
Gráfico N° 23. Publicaciones de investigadores/as de CONICET-UNSAM, según área disciplinar (columnas al 100%).	297
Gráfico N° 24. Publicaciones de investigadores/as de CONICET-UNSAM, según tipo e idioma.	298
Tabla N° 34. Promedio de artículos de investigadores/as de CONICET-UNSAM, por idioma.	299
Tabla N° 35. Promedio de artículos de investigadores/as de CONICET-UNSAM, por país de edición de las revistas.	299
Gráfico N° 25. Publicaciones en inglés sobre total de publicaciones, diagrama de cuartiles por área disciplinar.	300
Gráfico N° 26. Artículos y capítulos más libros sobre total de publicaciones, diagrama de cuartiles por área disciplinar.	301

